



心灵不是一种孤立的实体，而是有机体与环境交互作用过程中经验的累积。心灵是一个意义系统，意识是在心灵的背景下对意义的实际把握和理解。

杜威的心灵哲学

张立成 著

中国社会科学出版社

DEWEY

杜威的心灵哲学

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

杜威的心灵哲学 / 张立成著. —北京: 中国社会科学出版社, 2011. 1

ISBN 978 - 7 - 5004 - 9464 - 5

I. ①杜… II. ①张… III. ①杜威, J. (1859 ~ 1952)—心灵学—研究 IV. ①B712. 51

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 003763 号

策划编辑 储诚喜

责任校对 修广平

封面设计 杨 蕾

技术编辑 王炳图

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京君升印刷有限公司 装 订 广增装订厂

版 次 2011 年 1 月第 1 版 印 次 2011 年 1 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 7.375 插 页 2

字 数 202 千字

定 价 26.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

目 录

导言 杜威“心灵哲学”问题的提出	(1)
一 笛卡尔心灵哲学的主要观点及其理论困境	(1)
二 杜威对笛卡尔心灵哲学理论困境的批评与 解决	(6)
三 研究杜威心灵哲学的意义	(14)
四 研究杜威心灵哲学的思路与方法	(16)
第一章 杜威心灵哲学思想的理论渊源	(20)
第一节 德国古典哲学对杜威的影响	(20)
一 杜威对康德思想的批判性研究	(20)
二 黑格尔的有机统一理论对杜威的影响	(26)
第二节 达尔文的进化论对杜威思想的影响	(32)
一 达尔文思想的哲学意义	(32)
二 达尔文思想对杜威的影响	(37)
第三节 詹姆士的心理学理论对杜威的影响	(43)
一 詹姆士心理学理论中的“意识流”学说	(43)
二 詹姆士功能主义的心理学理论对杜威的影响 ..	(47)
第二章 杜威心灵概念自然主义倾向的演变	(51)
第一节 从笛卡尔“个体经验的自我”到杜威 自然主义的心灵	(51)
一 从笛卡尔“个体经验的自我”到黑格尔的 “绝对精神”	(51)

二	杜威对黑格尔“绝对精神”的批评	(55)
第二节	杜威对认知经验和普遍意识的理解	(62)
一	认知经验与绝对意识	(62)
二	绝对活动的经验和自我	(68)
三	个人意识与普遍意识	(72)
第三节	杜威对心灵概念所做的自然主义的改造	(78)
一	杜威心灵哲学中的经验概念	(78)
二	杜威心灵哲学中的自然和环境	(83)
第三章	心灵是生命在演化过程中产生的一种附加特性	(88)
第一节	自然、经验与心灵	(88)
一	心灵是有生命的事情所具有的一种组织	(88)
二	心灵与肉体的关系	(97)
第二节	对杜威“心灵”概念的进一步分析	(103)
一	杜威的心灵与乔治·米德社会心理学中的心灵的比较	(103)
二	杜威对心灵的进一步阐释	(109)
第三节	知觉在心灵产生过程中的作用	(112)
一	知觉是心灵产生的基础	(112)
二	知觉与机体的组织结构	(115)
第四章	心灵是有机体与环境交互作用的一个意义系统	(118)
第一节	个人的心灵与具有心灵的个人	(118)
一	心灵的社会性	(118)
二	从个人的心灵到具有心灵的个人	(123)
第二节	语言是心灵产生的前提和基础	(126)
一	语言的存在是心灵将意义赋予事情的基础	(126)
二	语言在本质上是一种工具	(131)

第三节 心灵通过对情境的感知获得意义	(135)
一 感觉是有机体感受到的情境的意义	(135)
二 心灵对情境的感知是一个社会性的过程	(139)
第四节 心灵是一个变化中的意义系统	(143)
一 心灵是一个意义系统	(143)
二 心灵随着环境的变化而不断发生变化	(146)
第五章 意识是在心灵背景下对实在的把握和理解	(151)
第一节 意识作为对意义的实际把握与理解	(151)
一 意识与心灵的关系	(151)
二 意识与对象的关系	(158)
第二节 事物的性质与有机体对环境的认知	(160)
一 性质是机体外的事物交相作用的情况	(160)
二 性质是一种在经验中扩大了的感觉	(165)
第三节 自然、经验与知识	(168)
一 情境与认知	(168)
二 认知是对存在问题情境的觉察	(172)
三 知识是对存在问题情境的不断解决	(177)
第六章 杜威心灵哲学的当代回响	(184)
第一节 杜威心灵哲学的当代意义及影响	(184)
一 杜威心灵哲学的特征和意义	(184)
二 杜威心灵哲学的局限	(187)
第二节 杜威心灵哲学和当代分析哲学	(192)
一 当代分析哲学与杜威心灵哲学的关系	(192)
二 当代分析哲学中的心灵哲学	(196)
第三节 罗蒂对心灵观念的理解	(200)
一 罗蒂对杜威的评价	(200)
二 罗蒂眼里的“心灵”	(204)
第四节 普特南的心灵哲学	(210)

一 杜威思想对普特南的影响	(210)
二 普特南眼里的“心灵”	(213)
结束语	(216)
主要参考文献	(225)
后 记	(230)

导言 杜威“心灵哲学”问题的提出

一 笛卡尔心灵哲学的主要观点及其理论困境

一般认为，现代西方心灵哲学是从笛卡尔开始的。当人们谈到笛卡尔对近、现代西方心灵哲学的影响时，一般首推他的心身二元论，认为唯此才使他成为近、现代心灵哲学的开创者。

心身关系问题是笛卡尔哲学的中心问题。在近代以前的西方哲学中，关于心灵的研究并不是一个专门的话题，在柏拉图、亚里士多德、托马斯·阿奎那等哲学家那里就曾经得到过广泛的研究，然而，只是当笛卡尔系统地提出了心身二元论，才将心身关系问题尖锐地摆在了哲学家们面前，并成为从那时起西方哲学关注的最主要问题之一。

心身关系问题已经成为当今西方心灵哲学的主导话语，尤其近三四十年，在神经生理学、脑科学、认知心理学、计算机科学、分析哲学、语言哲学等研究成果的推动下，心灵哲学得到了前所未有的发展，已经成为西方哲学中最具活力、最富挑战性的分支之一。但时至今日，无论心灵哲学如何发展，它所讨论的诸多问题在原则上并没有超出笛卡尔所考虑的范围，或者说这诸多问题在很大程度上仍旧是在笛卡尔理论的基础上衍生和发展起来的。正因为如此，人们把笛卡尔看成是现代西方心灵哲学的真正奠基者，他提出的心身区别和心身相互作用的难题为后世心灵哲学的发展奠定了基调。

笛卡尔心灵哲学的基本观点可以这样来表述：世界上存在着

两种不同类型的实体，一类是物质实体，它的本质属性是广延；一类是心灵实体，它的本质属性是思维。心灵状态只为个人所私有，心灵的属性“思维”与物质的属性“广延”是对立的。在笛卡尔看来，无论在哪一个方面，对立的各方都不能被还原为另一方，也就是说，心灵实体与物质实体、“思维”与“广延”是绝对不相同的两种东西，各自都不能成为对方的根据和解释，这种实体二元论就是我们所说的笛卡尔心灵哲学中的心一身二元论。

笛卡尔的心身二元论观点最显著地体现在人的身上：人是心灵（或灵魂）和身体两种不同类型实体的组合，是有理性和意识的动物；人的全部本质在于心灵，而肉体则像动物一样，不过是一种结构复杂的、无意识的机器，它服从于机械的运动规律。在笛卡尔看来，身体是机械的自然的一部分，心灵是一个纯思维的实体，心灵在身体里“就像舵手在船上”一样，通过这样一种方式，灵魂可以“直接”调动身体，也能够感受到在身体中的变化，例如“疼痛”或其他感觉。笛卡尔认为灵魂的本质是思想，它有两种活动：感觉和欲望。感觉本身是一种本能，而不是认识事物的本质，它能使我们面对当前的事情，知道采取迅速、果断的态度。譬如：手碰到火时，知道立刻缩回。欲望包括意志和情感，它是由动物元气在灵魂中所激起的感觉——情感或冲动即身体内的一些机械的能力所组成的。

那么，一个人如何获得关于心灵的知识呢？按照笛卡尔的观点，人在自我认知过程中享有第一人称报告的权威性。人的自我认知来自于我们每一个人对自己内心的直觉，同时还要依靠自我意识，就是说，心灵把自身作为对象，意识到这些知识是关于心灵的知识。由于思维或意识是私人性的，当一个人要表达关于自己心灵的知识时，只能依靠内省的方式，因而人对自己的心灵或意识具有一种优先性。由于没有通达他心的直接通道，我们只能

根据自我认知以间接的方式来认知他心。因此从根本上说，对心灵的认知就是对自我的认知，这就是笛卡尔心灵认知所呈现出的特点。

笛卡尔对于心身的彻底区分导致了彻底的二元论。在这里，笛卡尔遇到了一个最棘手的问题，那就是如何说明心身的结合和相互作用。作为一位有非凡成就的科学家和严肃的哲学家，笛卡尔承认心身之间存在着结合和相互作用：人的意识既可以支配和影响身体活动，身体活动也可以对意识发生影响。但问题是，根据他的二元论，既然心灵与身体是绝对不同的两类实体，它们之间是没有同一性可言的，那么，它们是如何结合到一起并能相互作用的呢？虽然笛卡尔本人对此做出过许多努力，但始终没有得出令人满意的解答，如何解决这一难题就成为后来的科学和哲学共同面对的问题。

在笛卡尔之前的西方哲学中，对于灵魂和身体的结合，哲学家们并不觉得是一个问题，因为他们根据例如物质的同一性、意识的同一性、神意的同一性等各种不同的理论来回答这个问题，似乎并没有遇到很大的困难。但笛卡尔将心灵与身体截然对立起来，就使这个问题变得复杂起来，不再像原来那样容易解决了。面对这一困难，笛卡尔曾尝试在大脑的生理结构中寻找心身相互作用的依据。他认为，心灵与身体的统一并不是指它们的所有部分都结合到一起，而只是心灵与大脑中的一小部分的结合。他认为在人的大脑顶端最深处的结构体上有一个特殊的器官叫松果腺，它是沟通灵魂与身体的桥梁。在松果腺中，心灵借助于“动物元气”、血液和神经网络的运动而与身体相互作用。一方面，灵魂直接作用于松果腺，由此牵动物元气，通过这种动物精神作用并影响身体；另一方面，身体的变化通过动物精神被传递到松果腺中，产生感觉而影响灵魂，这就是笛卡尔的因果相互作用理论。

笛卡尔的因果相互作用理论是为了解释他的心身二元论提出来的，但它实际上是和心身二元论相矛盾的，因为如果两个东西是绝对不同的，那么它们就不可能产生相互作用，而无论是大脑还是作为大脑一部分的松果腺，它们都是具有广延性的物质，一个无广延的思维怎么能够和一个具有广延的身体结合到一起呢？这样，心身关系问题就成为笛卡尔哲学中不可解决的难题。我们在这里看出笛卡尔难题产生的一个原因，那就是，他提出的心身问题是一个形而上学问题，而他为解决这一问题提出的一个方案却是自然科学的。

自笛卡尔以来，心灵哲学发展的历史就是试图解决笛卡尔心身关系的窘境的历史。哲学家们纷纷将这个问题当作真正的挑战，提出了各种各样的解决方案。

在诸多解决笛卡尔理论中存在的种种矛盾的理论中，第一个重要尝试是众所周知的机缘论，在这方面最有影响的是尼古拉斯·马勒伯朗士（Nicolas Malebranche, 1638—1715）的工作。马勒伯朗士认为，笛卡尔的心灵实体和身体实体在因果上是无效的，因为上帝才是唯一真正的原因。按照这一理论，不仅不存在心灵对身体的影响或身体对心灵的影响，而且除了上帝这个真正原因的干预外，在经验中发生的规律根本没有因果有效性。

另一个重要理论是斯宾诺莎（Benedictus de Spinoza, 1632—1677）的心身平行论。为了保留作为唯一真正原因的上帝概念而不牺牲在精神和物理的领域里有效的因果性观念，斯宾诺莎抛弃了笛卡尔两类实体的观点，而赞成被称为心身平行的理论。这个理论是依据这样一种观念：即精神的和物理的是一个相同实体的两个不同方面，对斯宾诺莎来说，那个单一的实体就是上帝。斯宾诺莎虽然同意笛卡尔的意识世界和物质世界在性质上是分离的观点，但他仍然拒斥笛卡尔的意识和延展分别属于两类有限的实体的观点，他认为这两类实体最终都归于一个唯一的无限实

体，这种实体，即上帝，是任何存在的事情的普遍的本质或特征。斯宾诺莎观点的直接含义是：虽然精神的发生只能决定其他的精神发生，物理的运动只能决定其他的物理运动，但是心和身仍然是在建立协调之前存在的，因为相同的神圣本质在精神和延展之间形成了联系因而不可能是自相矛盾的。

心身平行论在 19 世纪后半期曾得到了复活。因为这个理论既保留着心身二元论，也保留着心理事件和物理事件之间的正常的相互关系，但是避开了因果性的相互作用论，因而很容易被人接受。

概括起来，我们可以把解决心灵与身体的关系问题所形成的种种不同理论总结如下：

第一，唯物论的身一心关系说。这种理论认为并不存在心灵实体，人的存在只有物质实体一种样式，所谓的“心灵”只不过是发生在人身上发生的物质事件的一种现象。这一理论的特殊表现形式就是“同一理论”，它认为心理状态就是大脑的神经状态，即每一种心理状态和过程都等同于大脑神经系统中的某种生理状态和过程。

第二，唯心论的身一心关系说。这种理论认为心灵是唯一的实体，自我具有最高的真实性，人的身体存在仅仅是心灵的外部表现。

第三，机缘论。这种理论认为心灵与身体是不同的实体，它们并不相互作用，意志不能推动身体，身体也不能产生意志。人的一切心灵生活是由上帝偶然给他带来的，上帝使这种心灵生活跟身体内发生的一切情况严密地保持一致。

第四，身心平行论。这种理论认为心灵和身体是同一个实体的两个不同方面。一切事物都既可以用物质的谓词来描述，也可以用精神的谓词来描述。

第五，预定和谐论。这种理论认为一切事物都是一种叫单子

的实体，这些实体在被创造之时即已有彼此之间的先定的和谐关系，各个单子发展变化的历程和内容都是彼此和谐一致的。

第六，社会存在论。这种理论认为心灵是人与其自身所处的人群共同体之间的关系的产物，这种关系既是人的社会存在，同时也是人的实践存在。实践存在是社会在个人身上的现实存在，它使得具有自然意识的生物个体转变为具有文化精神的“自我”。

第七，功能主义。这种理论从因果作用的角度把某一心理状态等同于某种具体的功能，通过描述心里事件在物理世界中能做什么来理解特殊的心理现象。功能主义有多种表现形式，例如机器功能主义、认知心理学、人工智能和计算机模型的功能主义等。

时至今日，人们仍然将笛卡尔的心身二元论作为心灵哲学的核心问题，尽管讨论的方式和领域已经发生了很大的变化。例如赖尔的著作《心的概念》也是直接以反对笛卡尔的心灵概念为目的的，赖尔将笛卡尔的心灵比作“机器中的幽灵”。按照赖尔的分析，在笛卡尔那里，真正的人既不能被定义为身体，也不能被定义为心身结合体，而只能是单个的心灵，人体只是一架机器，理性的灵魂可以以一种神秘方式熟练操作它，而它也被设想成能够神秘地影响灵魂的工作。在赖尔看来，这实际上是犯了范畴错误。

二 杜威对笛卡尔心灵哲学理论困境的批评与解决

如果心灵与身体是互不相干的两类实体，那么如何理解既有思想又有身体的活生生的人呢？这里涉及两个问题：首先，人的心灵和身体是否结合在一起；其次，代表了人的本质的是心灵还是身体。这两个问题是互为关联的，笛卡尔对此都给出了回答，在他看来，虽然心灵和身体是绝对有别的两种实体，但它们能够结合在一起，从而构成了有生命的人。根据“我思，故我在”

的规定，每一个人都是自己思想的存在，因此人的全部本质是思想。而身体与其他物体一样，只不过是具有某种形状的物体，它不能思想，也不能成为人的本质，它与心灵结合在一起，是心灵的居所。针对笛卡尔的这一回答，杜威作出了深刻的分析与批判，并给出了他自己的创造性的解答。

杜威强烈反对笛卡尔的心身二元论，也不满意迄今对心身问题的各种解决方案。他的目的是要得出自己对心身问题的解决方案。杜威首先对心灵哲学发展的历史作了一番历史的考察，他发现，西方二元论哲学的发展有着悠久的历史，从柏拉图开始就已出现了理念世界和物质世界的对立；随后，亚里士多德的形式与质料的对立；奥古斯丁的上帝之城与地上之城的对立；笛卡尔的精神与身体的对立；康德的本体与现象的对立，等等。所有这些都表明，在欧洲哲学发展的几千年历史上，二元论哲学始终处于主导地位。针对有人把主观主义的起源推溯到笛卡尔以及他的把“思维”当作是不可怀疑的确定性的主张，或者推溯到洛克以及他把简单观念当作是直接对象的主张，杜威认为，这种观点从专门的学术上来讲是十分正确的，但从历史上看则是错误的，因为只要我们考察一下科学发展的历史就不难发现，在笛卡尔时代，科学的发展已经使得心灵没有立足之地了，人们不得不为心灵寻找其他的栖息之所。正是在这样一个背景下，“笛卡尔的思想是被迫内向的古典传统的理性（*nous*），因为物理科学已经把它从它的对象中排挤出来了”。^① 杜威同时认为，在这一点上，洛克的简单观念也处于同样的原因，他接着说：“同样，洛克的简单观念就是古典的理念、形式、种属，后者被从自然中放逐出来而被迫转向心灵中来避难。”^② 哲学家们先将原本单一的世界

① 杜威：《经验与自然》，傅统先译，江苏教育出版社2005年版，第147页。

② 同上。

划分成为精神与物质两个世界，然后又再设想出种种办法将这两个世界结合起来。杜威认为各种各样的结合都是不成功的，要解决这一问题，就要改造哲学，就要超越精神与物质的二元论，重新回到一个世界中。

但对于如何改造哲学，杜威的观点是与大多数人的观点很不相同的。因为在 20 世纪，为了支持心灵和大脑之间的关系的生物的和机械的理论，人们对意识的分析很少集中于它的最终起源和形态学上，而是更多地集中于它是如何在发展中出现的，以及使得它成为可能的结构的和概念的生物机制上。甚至在近三百年的时间里，人们对意识的兴趣就已经从理解人类意识的神圣来源转向了寻找理解、复制和控制意识产生的生理条件上了。杜威显然不同意这种观点，在他看来，无论是心灵还是意识，随你把它叫做什么，其蕴涵都要比生物学上的意蕴大得多，尽管笛卡尔曾经试图从解剖学上来寻找心灵的居所，但他并没有取得成功，因为心灵并不是一个生物学的概念，而是一个形而上学的概念。在黑格尔绝对唯心主义的影响下，杜威期望通过有机连续统一性的观念和环境在这种连续中所起的作用来研究心灵的起源和意义。但当他看到达尔文的进化论思想是从一个完全不同的景观上帮助人们重新阐释心灵问题时，杜威放弃了以黑格尔的视角阐释心灵的想法，因为达尔文试图廓清产生意识的自然条件和决定生命形式的功能条件给了杜威极大的影响，从而最终使杜威从黑格尔的绝对唯心主义转向了达尔文的经验的自然主义。

杜威对笛卡尔二元论问题的解决，可以被理解为是从“活的生物”这样一个概念开始的，他正是以“活的生物”为基本出发点建立起以反对笛卡尔心身二元论为主要目标的一元论哲学。杜威发现，心身二元论哲学的根本特征就是把世界看成是对象，而把人的精神看作是主体，从而把主体和客体看作是二元对立的关系。杜威则从自然主义的视角，把人和动物都看作是“活的生

物”，而把自然界看作是人和动物共同生活的环境。人是环境的一部分，环境也是人的一部分，我们的皮肤并不是将我们与环境隔开的墙，人无法置身于环境之外，而只能置身于环境之中。

在达尔文自然主义的影响下，杜威认为，要真正解决心身二元论哲学的困境，有必要求助于处于人的水平之下的动物的生活。杜威发现，动物在它们的活动中是“行动融入感觉，感觉融入行动”^①的，他由此发现了动物活动经验的直接性和整体性，并得出结论：无论是人还是动物，都对当下的事物形成一种经验。正是从人和动物的这一共同点出发，杜威找到了解决二元对立的突破口。

正因为如此，杜威把他的哲学称为“经验的自然主义”或“自然主义的经验论”^②，因为杜威发现，心灵和经验是有着密切联系的两个概念。所以，经验作为杜威哲学的核心，也是他的心灵哲学的核心。

杜威的经验概念是与传统的经验概念有很大不同的。传统的经验概念把经验看作是人的感官知觉，把世界看作是一个给定的事实，它是人要认识的对象。杜威认为，传统经验概念对于经验的事情所作的后来的反思将会把区别引入我们对那一经验的描述，而要假定那些区别在最初的经验中已经完全呈现了出来可能是一个错误，杜威把它叫做“反观谬误”。在《经验与自然》中，杜威把这种模式命名为“哲学错误”并把它描述为“后来的技能转变成为先有的存在”。^③他用哲学家把物质、生命和心灵当作分离的各种存在的方式来区分这种错误思想的模式。这种学说“正如许多其他哲学上的谬误所由起源一样，乃是把后来产

① 杜威：《艺术即经验》，高建平译，商务印书馆2005年版，第18页。

② 杜威：《经验与自然》，傅统先译，江苏教育出版社2005年版，第1页。

③ 同上书，第21页。

生的技能实体化之后所产生的一种主张。这个谬误把事情之交相互作用的结果变成了这些后果之所以发生的原因。”^①换句话说，要防止生命和心灵被当作淹没于自然中的现象，需要这样一个假定，即在结果中呈现的事物必须在一开始就被呈现出来，并且因为生命不是必然在物质中出现，心灵同样不是必然在生命中出现，生命和心灵除了物质或生命以外必须有一个独立的状态。

杜威坚持“人格、自我、直观性乃是伴随着复杂的组织起来的交相作用，即有机的和社会的交相作用而发生的一些后来的功能。个人的个性的基础和条件是比较简单的事情。”^②他指责那些假定个人是作为先于或独立于他们进入的社会关系的有意识的理性的存在的人犯了“哲学错误”。杜威把这种错误归因于“情境的缺乏”。^③他批评说，那些犯这种错误的人使理解情境必然性的部分变得难于理解了。人们总是为了解释和控制的目的而分割现象，而如果我们缺乏我们的目的的情境，就会逐渐把这样一些因素——我们孤立的因素——当作是独立于我们的分析以及这些因素之间相互独立的存在。在杜威的观点中，各种各样的学说的错误，不仅因为它们很少具体地与暂时的情境联系起来，而且因为它很少能把对思想的解释和提出的思想的必要的社会情境联系起来。他说：“在一个传统的背景上不存在不能呈现它自己的思想，而且传统具有理智的特征，这种理智特征把它和盲目的习惯区别开来。传统是解释和观察的方式、是价值的方式、是如何明确地思考的方式。它们是思想必须呼吸的周围的空气，除非他吸入一些这种空气，否则没有人具有观念。”^④

① 杜威：《经验与自然》，傅统先译，江苏教育出版社2005年版，第167页。

② 同上书，第134页。

③ John Dewey, *The Later Works*, Vol. 6, Southern Illinois University Press, p. 5.

④ Ibid., p. 12.