

臺原文化叢刊

1

客家源流新論

誰是客家人

陳支平·著

臺原出版社

國家圖書館出版品預行編目資料

客家源流新論：誰是客家人／陳支平著．——
第一版．——台北市：臺原，民87
面： 公分．——（臺原文化；1）

ISBN 957-9261-82-2（平裝）

1. 客家

536.21

87001170

●臺原文化叢刊 ①●

客家源流新論——誰是客家人

著者／陳支平

發行人／林經甫

責任編輯／胡惠禎

美術編輯／萬華國

校對／卓克華

出版發行／臺原出版社·臺原藝術文化基金會

地址／台北市仁愛路一段34號4樓

電話／(02) 2357 7277

傳真／(02) 2357 0034

郵政劃撥／1264701~8

出版登記／局版台業字第433五六號

印刷／柏森印刷

電話／(02) 2921 5801

總經理／吳氏圖書公司

地址／北縣中和市中正路58-1號五樓

電話／(02) 3234 0036

定價／新台幣二六〇元

第一版第一刷／一九九八年（民八七）五月

版權所有·翻印必究

（如有破損或裝訂錯誤請寄回本社更換）

✧ 臺原出版社

1

● 臺原文化叢刊 ●

客家源流新論

——
誰是客家人

● 著者／陳支平

1

發行人序

台灣文化、愛的喜悅

關懷台灣、認識台灣的傳統文化藝術，其實不難，甚至應該是在很自然的成長過程中去了解和認識而產生關懷。然而，我們今天卻是要依靠教育、編教科書來達到「認識台灣」的目的，這毋寧說是有點悲哀！不過，開始做了，總比沒有做來的好。

「生不滿百，懷千歲憂」。而我倒是認為，對待文化；「懷千歲憂」是必須有的態度，甚至是一種責任、一種志氣！一九八九年初，臺原出版社初創，我立願要「重建台灣文化的尊嚴，並且把它推向世界舞台」，如今臺原將步入第十個年頭，檢視當初的理想，還要努力的其實更多，而我的週遭已經多出了那麼多跟我一樣關心台灣文化、關心傳統藝術的朋友，並且都是那麼有自信、有尊嚴地努力為文化工作。政府的政策也開始推動「認識台灣」了，那不正是十年之前初創臺原的目的嗎？

文化傳承的工作是一點一滴經驗的累積。對於要挽回和整理、傳承已經失去太多太多的台灣傳統文化而言，目前的成績還只在一個初步的開始而已，即便只是開始，見到成果正在逐步的形成當中，我所感受到的喜悅，也就那麼地強烈，而那正是我十餘年來親身參與台灣傳統社會文化的體現，可是當我在回到我的本行之一：企業界的同時，我發現了，在企業界朋友當中，也正有那麼多人，在為重建台灣文化而默默地付出。其用

心是不分彼此，貢獻是無分軒輊的啊！對台灣文化關懷的心也是來自各個層面的。

自一九八三年我在日本買下了第一批原屬於台灣的布袋戲偶以來，迄今已累積了上萬件布袋、傀儡、皮影及相關的各種戲偶、文物，而我當初的弘願：成立傳統戲劇博物館的初衷不變。於是，我決定把歷年來所蒐購、收藏的偶戲文物，全數捐獻給養育我的這片土地：台灣。當我知道這一批偶戲文物是全世界最大的一批偶戲文物時，我選擇了台灣的門戶——台北市，作為捐獻的對象，而台北市政府也以最大的誠意，為典藏這批偶戲文物規劃成立台北偶戲博物館，向世人展現台灣傳統文化之一的偶戲表演藝術的精緻之美。就像是養育了十幾年的心愛的小孩就要長大離去一般，於私人感情方面，捐獻這批我的最愛之一，是有些不捨，但是我對本土文化的關愛，將會隨著偶戲博物館的成立，領受到更大的愉悅。

臺原即將邁入第十個年頭，出版社所出版的相關台灣文化叢書已有七十本以上，而藝術文化基金會，所承辦過的文化活動，也累積了不少成果。期盼新系列叢書：「臺原文化叢刊」能讓更多人關懷台灣，認識台灣文化。當然，未來要做的事情還有更多、更繁，當我發現陸續有更多的朋友同樣投入關懷之時，我瞭解這份文化的愉悅是生活在這片土地的人們所共有的。而我，先小嘗了一點喜悅的心情。

林經南 勸伴

序 誰是客家人

客家人是漢民族的重要組成部份，在語言、地域、經濟、文化等方面具有明顯地特徵與相對獨立性的一支民系。衆所週知，民系作爲民族的某一支，雖然與民族定義有差別，但它和民族一樣，也是以共同的地域、共同的語言、共同的經濟生活，和共同的心理素質爲基本要素。換句話說，民系特徵是一定的地域內形成的，各個民系由於所居地域的不同，歷史經驗的不同，其文化意識、語言也必然有所差別，有所變遷，形成不同的特徵。

但不幸地是，由於客家人內涵定義的不明確，導致外延的不確定，今天討論客家人的文章，絕大多數人（尤其是自居客家人者）患了兩個偏差：（一）把所有具有漢族血緣的南遷移民一概視爲客家人；（二）只要在族譜上得知其祖籍在今客家人居住地域，與客家人有著血緣關係，便一概視爲客家人，並進一步就其奮鬥創造的成就視爲客家人獨有的客家精神表現。我們試一翻閱所謂「客家名人錄」，便可知曉這種趨向。於是乎片面地誇大客家精神的優秀性，並且理所當然認定客家精神源於客家人祖先遺傳下來的特質，而忽略了客家祖先在近千年的遷徙發展的歷史過程中，歷經衝突、調適、融合的社會實踐，在承繼中原漢族文化傳統精神的基礎上，吸收南方各民族優秀文化而逐步形成的。不過這過程是極其複雜的，各姓氏播遷的年代不

同、路線不同、沿路停留地域不同、遭遇不同，最後定居在閩粵贛邊區之後，與棲息在當地的原先民族互相發生關係，有衝突鬥爭，也有和平交流；有流血械鬥，也有婚姻融合，從而形成了今天的客家民系。

就此歷史事實觀點而論，過去以血統為研究客家的取向是有問題的，但由於客家血統問題是客家研究中一個根本性質的問題，能否作出科學的、詳實的分析與論證，直接關係到客家源流、客家精神等諸方面的深入研究，具有特殊意義。近百年來，圍繞客家血統問題，中外學者始終存在著長期論爭。先是，一八六八年，梅耶斯首次提出土著與客家差異的報告，此後有三、四十位中外學者相繼發表文章探討，他們往往把客家人作為單一民族，視漢、客為兩個不同民族。後來康普爾實地調查梅縣，發表文章指出「客家是純粹承襲了中國人血統的世族」、「客家並非混血種，而是具有純正血統的漢族，不僅比少數民族優秀，而且比土著漢族優秀，他們是有來歷的中原王朝的後裔。」嗣後，中外學者對客家血統的看法，都因襲康普爾觀點。到了三十年代，羅香林先生集其大成，依循歐美學者觀點，進行實地調查，根據志書、譜牒，先後寫成《客家研究導論》和《客家源流考》二書。二書既出，誰與爭鋒，數十年來，中外學者發表的論著文章，不外乎環繞羅香林先生的觀點，認為客家人是中原血統最純正的正統漢人後裔。

學術定於一尊，學林一時無殺伐之聲，偏偏到了七十年代，出現日本學者中川學氏，先後寫出《華人社會與客家史研究的現代課題》、《關於客家在中國及東南

亞的歷史地位》、《中國客家史研究的新動向》等文章，提出批評意見，集中火力批判羅香林爲代表的血緣關係爲研究取向的客家論點，指出這是「人種主義的排他性」，難以擺脫民族自我中心的偏見陰影，只是過去的認識，而非經過批判性檢討的歷史學；並提出客家源流的新觀點應該從移民與方言的地理格局來考量，各方面的從移民、區域、交通、山川、與方言本身內部的演變等各項因素來探討客家族群的形成。此文一出，一新耳目，可惜撼動不了既成的體系，雖有若干學者知道此一新論點，卻依然固我，所寫出的書，仍然是舊格局、老觀點。

很可喜地，廈門大學陳支平教授在這方面發凡挾覆，解決了這爭論多年的問題，在其大著《客家源流新論》中，作者自稱「我對客家源流的看法，概括起來說，就是客家民系是由南方各民系融合形成的，客家血統與閩、粵、贛等省的其他非客家漢民血統並無差別，他們都是中華民族一千多年來大融合的結果。」這也是作者十多年來，斷斷續續地在閩、粵、贛一些城鄉作社會調查，翻閱了不少客家與非客家漢民的族譜，從而產生懷疑舊觀點，提出新見解，並且大量引用民間私家族譜，以堅實資料支持新論點。書中一些精彩章節，如「客家人與非客家人的中原居地沒有差別」、「客家人與非客家人的南遷過程大致相同」、「客家人與非客家人南遷時同祖而分支」、「由非客家人分支而成爲客家人」、「由客家人分支而成爲非客家人」、「客家人與非客家人的反覆交錯遷移」等要目，明白清晰。不過，因爲此書是學術論著，不免引用大量史料，一般讀者閱讀時，大可跳過史料不讀，可得言

簡意賅之便，自可明瞭此書之精華與精彩。

作者謙稱此書為一本「小冊子」，其實，其力道足以扛鼎，不僅解決爭論多年的老問題，也點出了研究新方向，足供各界參考。筆者不才，原無資格撰寫序言，但因與作者，於公於私，是我良師，亦是益友，因此甘冒不韙，樂於推薦給學界與一般大眾，書林再添一本好書，豈不快哉！是為序！

卓克華

一九九七、十二、二九於華商樓

◆序者為中山大學兼任副教授。

引言

近年來，有關客家歷史與文化的研究，受到眾多學者和社會各界人士的重視，幾成顯學。各種大小型研討會次第召開，專門性的雜誌和研究書籍也不斷出版，成果不少。「客家學」的興起，是中國歷史文化學術界的一件喜事。

研究「客家學」，自然是以「客家」為界定的。我們必須先弄清何為「客家」？客家的源流是什麼？才能對客家的歷史文化諸般問題作進一步的討論。但是到目前為止，人們對於客家的源流問題似乎沒有什麼疑問，絕大多數的「客家學」研究者都信奉羅香林教授於四、五十年代的研究成果，認為「客家人是漢族裡頭一個系統分明的、富有忠義思想和民族意識的民系；客家先民是因受到了中國邊疆少數民族侵擾的影響，才逐漸從中原輾轉遷徙到南方來的。而且自認為是中原最純正的正統漢人的後裔」^①。台灣學者陳運棟在《客家人》一書中指出：

羅香林先生為名史學家。……他於民國二十二年（一九三三）出版《客家研究導論》。於民國三十九年（一九五〇）在香港崇正總會三十周年紀念特刊上，發表《客家源流考》。這兩本書可以說是劃時代的作品，為此後的客家問題研究者指出了一條正確的道路。^②

羅香林教授的研究，比較強調客家血統的追尋，這在當時的社會環境裡，即社

會上存在著某些「客家非漢族論」、「客家爲漢族與苗、僮、壯、畚等族的混血種說」的偏見，不僅具有學術意識，而且具有社會意義。這種研究方法，是可以理解的。但是時至今日，許多研究者仍然過份強調客家歷史源流與文化的特殊性，有些論者把客家問題孤立起來，「把它與漢族乃至整個中華民族的優秀文化和優良傳統割裂開來，有的甚至對立起來，於是越談越玄，越走越遠」。有些論者則稱「客家是中國最優秀民族」，「他們的愛國心比任何一族都強」^③。這種過份強調客家歷史與文化特殊性的研究傾向，是值得重新探討的。

十年來，我斷斷續續地在福建、廣東、江西一些城鄉作社會調查，翻閱了不少客家與非客家漢民的族譜，從而逐漸使我對「客家是中原最純正的正統漢人的後裔」的傳統觀點產生了懷疑，同時也引起我對客家源流重新探討的興趣。

本書中，我對客家源流的看法，概括來說，就是客家民系是由南方各民系融合形成的，客家血統與閩、粵、贛等省的其他非客家漢民血統並無差別，他們都是中華民族一千多年來大融合的結果。這種觀點，當然與羅香林前輩的觀點有很大的不同。需要說明的是，我的研究，完全是建立在羅香林教授研究的基礎之上的，本書吸收了羅香林教授的一些合理觀點，並非刻意標新立異。

然而既然自我標榜爲「新論」，難免有「標新立異」之嫌，爲了論證我這「標新立異」的觀點，最好的辦法，就是擺出大量的史實記載，用堅實的資料支持論點

。同時，本書所引用的族譜，有許多借閱於民間私家，這些都是難得一見的珍貴史料，筆者盡可能地在書中加以引證保存。因此，本書或有堆砌資料之感，敬希同好們見諒。

最後，我除了對閩、粵各地人士給予我的社會調查提供諸多方便和台灣臺原出版社對本書出版的大力支持深表謝意外，我還懷著懇切的心情，期待著國內外同仁們對本書的批評指教。

陳支平

一九九七年五月於廈門大學

註釋

- ① 陳運棟：《台灣的客家人》第三八頁，台灣臺原出版社一九九〇年一月第三次印刷。
- ② 陳運棟：《客家人》第三、四頁，台灣聯亞出版社一九八一年三月第五版。
- ③ 吳澤：〈建立客家學芻議〉，載《客家學研究》第二輯，上海人民出版社一九九〇年十二月第一版。

目錄

發行人序

2

序

4

引言

8

第一章 羅香林的《客家源流考》

13

第二章 客家人與非客家人的中原居地沒有差別

19

第三章 客家人與非客家人的南遷過程大致相同

35

第四章 客家人與非客家人南遷時同祖而分支

45

第五章 由非客家漢民分支而成爲客家人

67

第六章 由客家人分支而成爲非客家人

89

第七章 客家人與非客家人的反覆交錯遷移

107

第八章 結語與需要討教的問題

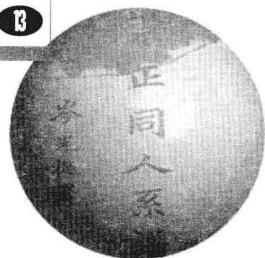
143

附錄一 族譜資料與客家歷史研究

159

附錄二 福建部分客家姓氏源流及始遷情況

179



第一章

羅香林的

《客家源流考》



本書以羅香林的《客家源流考》作為研究基礎和討論對象，那麼，有必要就此書的論點作一扼要的介紹。

《客家源流考》共分四個部分：一、緒論；二、中華民族的構造和演進；三、中華民族中客家的遷移和系統；四、客家的分布及其自然環境。對於客家源流的論述，主要集中在第二和第三部分之中。

羅香林先生在第二部分中，簡要地回顧了

中華民族的構造和民族大融合歷史，並指出自秦漢以降，中華民族內地人民開始不斷向南遷移，第一次大遷移「是由五胡亂華所引起的，……內地的人民，因為不安於五胡的侵擾割據，有遷移力量的，或有遷移機會的，都相率南遷，當時稱為流人。他們遷移的路線，與到達的地點，或移居的結果，形成了三大支流。……其一為一部分居於今日陝西甘肅以及山西一部分的人民，當時稱為『秦雍流人』，他們輾

轉遷徙，初沿漢水流域，順流而下，渡過長江，而達洞庭湖區域，其更遠的，是溯湘水，轉至桂林，沿西江而移入廣東的中部或西部。其二爲一部分居於今日河南以及河北的一部分的人民，當時稱爲『司豫流人』，他們輾轉遷徙，初沿汝水，而下長江，渡江後，分布於江西的鄱陽湖區域，或順長江而下，達皖蘇的中部，或溯贛江，而至粵贛閩交界地。其三爲一部分居於今日山東以及江蘇安徽一部分的人民，當時稱爲『青徐流人』，他們也輾轉遷徙，初循淮水而下，越長江而分布於太湖區域，其更遠的則分布於浙江福建的沿海。」

客家的中原先民也是在這一波遷移浪潮中開始逐漸南遷的。羅香林在第三部分中詳細地描述了客家五次向南遷移的歷史過程。其第一次的遷移，也是「受五胡亂華所引起，……即五胡亂華後內地第二支南徙漢人即所謂『司豫流人』的居地。」這支避難的漢族人民，自晉

代永嘉（公元三〇七—三一三年）以後向南播遷，「遠者已達贛省的中部南部，其近者則仍淹滯於潁淮汝漢諸水間，……故自東晉至隋唐，可說是客家先民自北南徙的第一時期。」

客家的第二次向南遷移運動，「是由於唐末黃巢造反的逼迫。……這次遷移，其遠者已達惠、嘉、韶等地，其近者則達福建、寧化、長汀、上杭、永定等地，其更近者，則在贛東贛南各地。」

客家的第三次遷移是迫於金人、元人的入侵，特別是南宋末年，宋帝南逃，宋臣文天祥、張世杰、陳宜中、陸秀夫諸人在閩粵贛山區力謀抵抗，「於是閩贛粵交界地，遂成爲雙方輾轉攻守的場所。向日居處此土的客民，或則輾轉逃竄，流入廣東東部北部；或則憤起勤王，隨從帝駕，戰死於岡州或崖門，而其結果，則成爲客家第三次的遷移運動。」

客家的第四次遷移是在明末清初，「一方

基於內部人口的膨脹，一方基於滿洲部族入主中國的影響。蓋客家的大部分於宋末至明初徙至廣東內部後，經過朱明一代的生息，系裔日繁。……當滿洲的兵打至福建廣東的時候，客家節義之士，多起而號召徒眾舉義，迨至義師失敗，遂多被迫而散居各地。而滿清政府於統一中國後，四川及廣東沿海各地以及台灣等，或以兵災荒廢，或以遷界衰落，或以本來人稀，不得不招致農民，前往墾啓，於是而客家人士復構成第四次的遷移。」

客家的第五次遷移，則在清代後期，當時因山區客家人口日眾，山區自然條件較差，山多田少，耕植所獲，不足供用，遂逐漸「南入高、雷、欽、廉諸州，而尤以高州的信宜、雷州的徐聞為最眾，且渡海其遠者至海南島崖縣及安定等地。」其他向廣州、潮汕及九龍香港移居者，亦所在多有。

羅香林先生在詳細描述了客家的五次遷移

的歷史過程之後，對客家的源流做了如下的總結：

根據上述，可見客家先民東晉以前的居地，實北起并州上黨，西屆司州弘農，東達揚州淮南，中至豫州新蔡、安豐。換言之，即漢水以東，潁水以西，淮水以北，北達黃河以至上黨，皆為客家先民的居地。上黨在今山西長治縣境，弘農在今河南靈寶縣南四十里境上，淮南在今安徽壽縣境內，新蔡即今河南新蔡縣，安豐在今河南潢川固始等縣附近。客家先民雖未必盡出於這些地方，然此實為他們基本住地，欲考證客家上世源流，不能不注意及此。……要之客家先民第一期的遷移，大抵皆循潁、汝、淮諸水流域，向南行動。……至於第二期的遷移，則遠者多由今河南光山、潢川、固始、安徽壽縣、阜陽等地，渡江入贛，更徙閩南（今按：指福建汀州府，現俗稱閩西）；其近者則逕自贛北或贛中，徙於贛南或閩南，或