

百年

报告文学

BAOGAOWENXUE

文体流变
与
批评态势

王晖 著

吉林人民出版社

百年

B
A
O
G
A
O
W
E
N
X
U
E

报
告
文
学

OGAOC
HAINIANBAOGAOWENXUE

文体流变^⑤
批评态势

ISBN 7-206-04210-4



9 787206 042102 >

ISBN 7-206-04210-4

I·271 定价:18.00 元

海南省教育厅高校人文社会科学项目
海南师范学院著作出版基金项目
海南师范学院中国现当代文学重点学科资助

百年 报告文学

文体流变
批评态势



BAINIAN
BAOGAOWENXUE

王 晖 著

吉林人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

百年报告文学:文体流变与批评态势/王晖著

—长春:吉林人民出版社,2003.5

ISBN 7-206-04210-4

I. 百… II. 王… III. ①报告文学—文学研究—中国—现代
②报告文学—文学研究—中国—当代 IV. I207.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 035388 号

百年报告文学:文体流变与批评态势

BAINIANBAOGAOWENXUEWENTILUBIANYUPINGTAISHI

著 者:王 晖

责任编辑:隋 军 sj@jlpph.com 电话:0431-5649681

吉林人民出版社出版 发行(长春人民大街 4646 号 邮政编码:130021)

制 版:吉林人民出版社激光照排中心 电话:0431-5637018

印 刷:长春市第十一印刷厂

开 本:850mm×1168mm 1/32

印 张:9.125 字数:230 千字

标准书号:ISBN 7-206-04210-4/I·271

2003 年 5 月第 1 版 2003 年 5 月第 1 次印刷

印 数:1-1 000 册 定 价:18.00 元

如发现印装质量问题,影响阅读,请与印刷厂联系调换。

图书在版编目(CIP)数据

百年报告文学:文体流变与批评态势/王晖著

—长春:吉林人民出版社,2003.5

ISBN 7-206-04210-4

I. 百… II. 王… III. ①报告文学—文学研究—中国—现代
②报告文学—文学研究—中国—当代 IV. I207.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 035388 号

百年报告文学:文体流变与批评态势

BAINIANBAOGAOWENXUEWENTILUBIAN YUPINGTAISHI

著 者:王 晖

责任编辑:隋 军 sj@jlpph.com 电话:0431-5649681

吉林人民出版社出版 发行(长春人民大街 4646 号 邮政编码:130021)

制 版:吉林人民出版社激光照排中心 电话:0431-5637018

印 刷:长春市第十一印刷厂

开 本:850mm×1168mm 1/32

印 张:9.125 字数:230 千字

标准书号:ISBN 7-206-04210-4/I·271

2003 年 5 月第 1 版 2003 年 5 月第 1 次印刷

印 数:1-1 000 册 定 价:18.00 元

如发现印装质量问题,影响阅读,请与印刷厂联系调换。



作者简介

王晖，1962年生于武汉，文学博士。

现为南京师范大学文学院博士后，海南师范学院中文系暨中国散文研究中心教授。

兼任中国现代文学研究会理事、全国报告文学理论家联谊会副会长。

1980年代以来，主要致力于现当代中外非虚构文学、学者散文等方面的研究。

已主持或参与国家社科基金、教育部和省级社科课题4项。

在《中国社会科学》、《文学评论》、《人民日报》、《文艺报》等全国20多家著名学术期刊或报纸上发表论文和评论文章60余万字。多数论文被《新华文摘》、中国人民大学报刊复印资料、《高校文科学报文摘》、《文摘报》等权威文摘刊物全文转载或摘录。获中国文联首届（2000年）文艺评论奖。

在《中国当代文学史》、《比较文学三百篇》、《中国当代文学词典》、《中外散文词典》、《20世纪海洋诗精品赏析选集》等11部著述中担任主编、副主编和编委等工作。

责任编辑: 隋 军

Email: SJ@JLpph.com

封面设计: 吴 刚

Email: Wugang@mail.jl.gov.cn

BAC

BAOGAOWENXUE

内容提要

本书以文体学为基本框架,在同时兼容了叙述学、文化学与传播学等理论在内的言说平台下,对19世纪末至20世纪末中国大陆报告文学的文体流变和批评态势,做出了全方位的、颇具开拓性意义的理论阐释。它通过对中国报告文学的体裁与语言体式、叙述模式、文化语境、制作与传播、批评态势等层面的考察,独特而清晰地勾勒出这一文体历经百年的变迁画卷。它力图以史论结合的方式,构建新的报告文学阐释体系,以实现形式批评与价值批评的整合,显示21世纪报告文学研究的新视野与新维度。

范培松

当今的报告文学研究有些沉闷。

虽然这几年也陆续出版了一些报告文学研究的史书，也有一些研究论文面世，但新见不多，无论是话语还是观点翻来覆去还是五、六十年代的一套，研究的人觉得无趣，被研究的人也觉得无趣，读者更觉得无趣。这样，报告文学研究的路越走越窄，几乎陷入了死胡同。其根源在于权威们早在六十年代就把报告文学界定成“无产阶级革命文学运动中出现的一种新的形式”，是无产阶级的宝贝，这就决定了它的研究必须纳入阶级的轨道，不沉闷才怪呢。但有志于报告文学研究的年轻一代学者还是努力想改变这一局面，挣脱权威们设定的轨道，拓宽研究的视野，王晖的这本专著就是这种努力的成果。

王著最大的特点是力图在中国报告文学前期研究成果的基础上，构建新的报告文学阐释体系，以实现形式批评与价值批评的整合，显示 21 世纪报告文学研究的新视野与新维度。它以文体学为基本框架，在同时兼容了叙述学、文化学与传播学等理论在内的言说平台下，对 19 世纪末至 20 世纪末中国大陆报告文学的文体流变和批评态势，做出了全方位的、颇具开拓性意义的理论阐释。通过对中国报告文学的体裁与语言体式、叙述模式、文化语境、制作与传播、批评态势等层面的考察，独特而清晰地勾勒

出这一文体历经百年的变迁画卷。其中“体裁与语言体式”和“叙述模式”两章是对报告文学形式的系统研究，它力图避免前期报告文学研究中的浮泛之论与失语之症，而致力于创建具有报告文学文体美学特征的阐释体系，对报告文学研究来说，它具有开拓意义。“制作与传播”章在更新与更深的层面上阐述了写作主体的体裁意识和身份变迁对报告文学文体制作的决定性影响。并在当前的报告文学研究中较早地考察了文体传播与媒体制约等前沿问题，力图从这一新的角度来探讨报告文学文体消长与沉浮的规律。此外，“文化语境与百年报告文学的文体流变”章，以“现代性”和“意识形态”等在报告文学中的体现，来诠释中国报告文学文体作为“时代文体”的文体内蕴。这无疑也深化了报告文学的主题研究。

或许是我本人也在做一点报告文学研究，深知它的艰难，尤其还要受到非学术因素的制约。目前，报告文学是颂歌的天下，变着戏法唱颂歌的人“牛”得很，报告文学在一些作者、研究者以及什么什么协会的官员手里，已经蜕变成摇钱树。像王晖这样的青年学者却还在坚持本体研究，实属难能可贵。这也是我为他鼓掌的缘由。

王晖在苏州大学攻读博士学位期间，我们师生朝夕相处，同声相应，同气相求，这也是一种缘分。他为人温和谦恭，但作为学术研究来说，有时反成了“包袱”。在这本著作中，我们也可看到他对百年，尤其九十年代的报告文学研究成果的谦恭，这或许是美德，但也因此使他少了一些锋芒，可能这是苛求，但对于王晖来说，我坚信，锋芒会给他的研究带来更广阔的空间。

2003年3月于苏州

目 录

序	1
导 论 关于报告文学及其百年流变的前理解	1
0-1 文体理解的范式及文体学研究的维度	3
0-2 文体切入：叙说百年流变的一种视角	8
0-3 文体学语域中的报告文学规范	12
第1章 百年报告文学的体裁与语言体式	24
1-1 体裁流变的基本脉象	25
1-2 语言体式的趋态	42
1-3 语言体式的特征与基调	57
第2章 百年报告文学的叙述模式	67
2-1 叙述视角的选择	69
2-2 叙述时间和叙述结构的选择	76
2-3 叙述者类型与非叙事性话语	85
2-4 叙述模式流变的意味	93

2 百年报告文学：文体流变与批评态势

第3章 文化语境与百年报告文学的文体流变	101
3-1 文体内蕴：现代性的追寻与反思	101
3-2 时代文体：意识形态变迁的生动体现	125
第4章 百年报告文学文体的制作与传播	146
4-1 写作主体体裁意识的坚守与创新	146
4-2 身份变异与文体嬗变	155
4-3 文体传播与媒体制约	164
第5章 百年报告文学的批评态势	175
5-1 回眸与展望：1920—1980年代的批评路径	175
5-2 九十年代批评之一：宏观叙述的实绩	187
5-3 九十年代批评之二：前沿话语和直击性	206
附 篇 非虚构文学批评：报告文学批评的拓展实验	230
A 1977—1986：中国非虚构文学描述	230
B 激变时期的中美非虚构文学	245
C 美国非虚构文学浪潮：背景与价值	259
主要参考文献	275
后 记	283

关于报告文学及其百年流变的前理解

尽管 20 世纪以降，确切地说是 20 世纪 30 年代以来，不时发生对报告文学这一新兴文体的种种质疑、轻视甚至责难，但其历经曲折、一举跻身上个世纪中国大陆文学主流文体之列的壮举，却是难以抹去的历史记忆。60 多年前，以群曾对 1930、1940 年代的报告文学有过这样的评价：“一切的文艺刊物都以最大的地位（十分之七八）发表报告文学；读者以最大的热忱期待着每一篇新的报告文学的刊布；既成的作家（不论小说家或诗人或散文家或评论家），十分之八九都写过几篇报告。在这样的情形之下，报告文学就成为中国文学的主流了！”^[1]近 20 年前，张光年宣称：“由于我国报告文学作家的共同努力，近几年来，报告文学这一生动活泼的文学品种，已经由附庸蔚为大国。”^[2]6 年前，徐迟则以诗一般的语言写下了他生命中有关报告文学的最后的文字——“我国的报告文学，本身是一种开创性的文学体裁。随着革命文学的发展，声势越来越浩大了。报告文学射出了一串串的闪电一般的光芒，随之是一阵阵的雷声隆隆。”^[3]在这样一个“报告文学时代”的语境中，叙说与评价这一文体于百年时空里所创造的辉煌，就绝非可有可无的价值选择，而是充溢着重要的可能性和必然性。

从已有的研究指向与成果看，以社会——历史批评为主导的

报告文学研究在文体的属性、特征、写作技巧、作家作品以及报告文学史的把握上成绩突出，这其中又以已行世的几部报告文学史为代表。晚近，由文化视角返观报告文学的意识也渐入对这一文体批评的多种文本之中。毫无疑问，这将突破以往过于局限于社会、政治与报告文学之线性因果关系维度的叙说，而进入到一个包容性更大、视野更为广阔的言说空间。然而，我们对此似乎并不满足，因为目前相当比例的文化批评都存在着将文学的分析演变成社会学、经济学、历史学和政治学注脚的潜在危机，这种最终有可能导致如韦勒克所言“将文学与文明的历史混同，等于否定文学研究具有它特定的领域和特定的方法。”^[4]的批评模式转危为安的一个途径，我以为应该是文本分析（如果持这种批评模式的人还想以真正的文学研究为归宿，而不是以文学为例证说明文化问题的话）。由此，我想到了本文叙述的基点与平台。在我看来，20世纪中国报告文学理论研究最具开创意义的时段可以追溯到1930年代。这一时期，学者们奠定了报告文学理论研究的基本框架，尽管这种框架在很大程度上看来带有浓重的舶来品色彩，即它的思维方式、研究方法和术语的西方化大于本土化。但毋庸置疑，它作为一种有价值的历史存在，曾直接推动了中国报告文学的不断成熟和发展，并富于开拓意义地初步建立了一个百年中国报告文学理论研究的良好平台。然而，这种以社会——历史批评为主导、或许还可以加上晚近时兴的文化批评等所结构的研究格局的“外部研究”范式，也不能不给人留下诸多的遗憾。因此，完全有必要真正深入、科学地入乎报告文学之内，确立其独立的文体品格——对本书而言，则是力图从文体学这样一个基点出发，建立一个兼容了叙述学、文化学和传播学等理论在内的言说平台，通过对百年来中国报告文学文体流变的描述与评价，显示报告文学研究的新维度。

0-1 文体理解的范式及文体学研究的维度

当我们立足于文体学基点来审视中国报告文学的流变时，首先遇到的问题即是对“文体”这样一个文体学研究的关键词的认识与诠释。

“文体”，作为一个拥有共时与历时性特征、内涵丰富的词汇，在东西方文体学研究中历来是众说纷纭。在中国，最早从《尚书》、《墨子》，直到后来的曹丕《典论·论文》、刘勰《文心雕龙》、萧统的《昭明文选》、挚虞的《文章流别志论》、司空图《诗品》、姚鼐《古文辞类纂》，以及近代以来梁启超、黄侃、陈望道、龙伯纯，当代的童庆炳等均对“文体”作出过各自的理解和解释。传统文论中，对文体形态及体制、体裁的划分以及显示于文章中的作家风格比较关注，对文体的诠释多出于这两个方面，指称也大抵包含“体”、“体制”、“体裁”、“样式”等多种。《辞海》中对文体一词的解释，某种意义上说，代表了传统文体论的主导倾向。它的“文体”义项是这样表述的：

1. 文章的风格。钟嵘《诗品》卷中：“（陶潜诗）文体省静，殆无长语。”又：“观休文（沈约）众制，五言最优，详其文体，察其余论，固知宪章鲍明远也”。

2. 文章的体裁。如记叙文、说明文、议论文等。也有用以指语体的。

3. 文雅有节的仪态。贾谊《新书·道术》：“动有文体谓之礼”。^[5]

在西方，“文体”一词的指称也有其多义性。来源于希腊语和拉丁语 *stile*, *stilus* 的，现常用来指代文体、风格、语体、文笔

的 style 一词，也有着与之相近的别称，如 genre（指文艺作品的种类、体裁、流派和风格）、type of writing, literary form 等。早在古希腊时期，亚里士多德于《修辞学》、《诗学》等著作中已开始涉及文体研究诸多论题，这之后又出现贺拉斯《诗艺》、朗加纳斯(Longinus)的《论崇高》(On the Sublime)、但丁的《论俗语》、布封《论文体》以及黑格尔、别林斯基等古近代学者从语言修辞技巧、内容与形式、主观与客观等角度对文体进行的多方位观照。20 世纪以来，西方对文体的研究受现代语言的启发，多从语言学层面定义之、阐发之。

从以上简述中我们可以看出，无论中国还是西方，人们对文体的把握主要是从两个路径上进行的。一是从广义上理解的文体，即认为文体是指语言中的各种变体，具体来说，就是指不同层级、职业、年龄的人群在不同语境中运用的相异的语言表达方式。^[6]第二，是将文体作狭义的理解，这即是专指文学文体。在这两个思维的路径上，便自然横逸出现代文体学研究特色鲜明的各种流派——它们构筑了这个领域的多维向度。承继现代语言学家索绪尔理论的以巴依为代表的日内瓦学派、1980 年代以来以话语分析为研究模式的“话语文体学”等主要从普通语言学维度对广义文体进行考察。不列颠百科全书中将 stylistics 解释为“对于表达风格的语言手段（如修辞格和句法模式）的研究”^[7]，即可视为这种理念的一个代表。而对于狭义文体的探索，则形成了文学文体学的多个分支，诸如被誉为文学文体学之父的德国文体学家施皮策（L. Spitzer）的心理文体学、俄国形式主义与布拉格学派、英国韩礼德（M. A. K. Halliday）的功能文体学派以及巴赫金的对话理论、费什（S. Fish）的感受文体学等等。

然而，即使是文学文体学内部也存在着两种对待（或曰分析）文体的态度，这即是一些学者所谓的对文学文体中“狭义文

体”与“广义文体”的概括。也就是说，一部分人注重研究或曰看重的是文学文体的呈现层面（这包括文本的体裁、语言体式 and 叙述模式等偏属传统意义上“形式”的侧面），更为专业、系统的语言学理论分析常常能够达到对隐藏于字词句篇中之文本奥秘的揭匿，但类似于细读法的这种批评方式，在只见树木、难见森林的条分缕析中，往往会使文学文本成为某种语言学理论的活的例证，而最终失去其艺术的灵动与内蕴的精彩。因此，对“广义文体”的关注便逐渐成为趋势，这种与“狭义文体”研究有所不同的方式的特点是，它“进一步注意文本的外在表现形式在展开过程中所呈现出来的表现形态的差异，以及与此有紧密关联的属于内在表现形式（如思维方法、感觉方法、体验方法等）的个性特点，而这一切集中于通常意义上的风格特征问题。”^[8]这也即是说，应由文本的语言学分析切入，全方位地把握其由语言所显示出来的美学意义与文化内涵，使研究立足语言，又不局限于语言，以此将文学文体学构筑成贯通语言学与文学批评的中介体。对此，我们还可以从当代的批评家那里获得些许理论的支撑。韦勒克即认为：“可以从两个不同的角度去研究文学的语言。可以把文学作品仅仅作为语言史的文献记录。……但在这些研究中，文学作品仅被作为语言科学研究的材料。但语言的研究只有在服务于文学的目的时，只有当它研究语言的审美效果时，简言之，只有当它成为文体学（至少，这一术语的一个含义）时，才算得上文学的研究。”^[9]另一位法国批评家让—伊夫·塔迪埃（Jean Yves Tadie）则以个案——施皮策的文学文体批评的叙评印证了这一点。他认为施氏“虽然他的活动总是表现为文章的阐释，然而他的阐释超越了单一的风格学，或探讨作品的结构，或探讨作者的世界观，有时也探讨时代的观念；……他长于直观和推理，博学而又敏感，他既是人文主义学者，又是结构主义的能工巧

匠。”^[10]

因此，本文所依据的“文体”理念以及由此而进行的文体学研究就基本上锁定在“广义文体”的范围之内。我以为，文体并非无意义的语言碎片，而是一种以语言艺术为本位的文化存在。因为文体就其本质来说是一种语言现象，而“语言是文化整体中的一部分，但是它并不是一个工具的体系，而是一套发音的风俗及精神文化的一部分。”^[11]文学作为语言的艺术，某种意义上讲，就代表着人类文化的重要表征——思想与审美意识的直接表达。对文体的研究，索绪尔（F. D. Saussure）的语言学似可以给我们以启迪。在索绪尔看来，语言是共时态（synchrony）与历时态（diachrony）的统一体，“共时规律只是某一现存秩序的简单的表现，它确认事物的状态，跟确认果园里的树排列成梅花形是同一性质的。”“总之，如果我们谈到共时态的规律，那就意味着排列，意味着规则性的原理。”“相反，历时态却必须有一种动力的因素，由此产生一种效果，执行一件事情。但是，这一命令性的特征不足以把规律的概念应用于演化的事实；只有当一类事实全都服从于同一规则的时候，我们才能谈得上规律。而历时事件总有一种偶然的和特殊的性质，尽管从表面上看有些并不是这样。”^[12]文体作为一种语言现象，自然也是共时与历时态的集合体，对其的剖析即可从两方面展开，一是对其文本呈现层面作共时态的、“规则性”的分析。即可以将标示其基本元素或曰核心规范的体式（类型、体裁）、显示其基本架构的语言体式（话语表达方式）、以及昭示语言体式稳定性与成熟性的风格等作为三个呈递进性的方面，做逻辑的、横向的分析，以此捕捉文体的带有稳定、核心的规则（原理）。另一方面，是在关注文体的共时态规律时，寻找其具有历时性的某些变异特征，即“从动态的、纵向的角度描述历史上处于不同时间维度的文体结构的转化、兴