

图书馆联盟 建设研究

王真◎著

TUSHUGUAN LIANMENG JIANSHE YANJIU



图书馆联盟建设研究

王 真 著

 天津大学出版社
TIANJIN UNIVERSITY PRESS

内 容 提 要

图书馆联盟作为一种资源共享、利益互惠的组织形式,对于图书馆和读者都具有重大意义。为了进一步完善图书馆联盟的建设,推动我国图书馆事业的发展,需要在调查图书馆联盟实践的基础上,研究国内外学术成果,分析当前面临的形势,提出具有一定建设意义的观点。本书以此为宗旨,全面系统地研究了图书馆联盟的相关问题,首先介绍了图书馆联盟的定义、历史等,讨论了其组织模式和功能,分析了其建设和管理,对相关法律问题也作了一些探讨,总结了我国图书馆联盟的现状及存在的问题,并提出了若干对策,对国外图书馆联盟也作了介绍,最后结合社会和技术发展的趋势,讨论了数字图书馆联盟的相关问题。

本书内容完整,视角新颖,取材广泛,可作为图书馆学专业教学、研究和相关从业人员的参考用书。

图书在版编目(CIP)数据

图书馆联盟建设研究 / 王真著. —天津: 天津大学出版社, 2011. 4

ISBN 978 - 7 - 5618 - 3909 - 6

I. ①图… II. ①王… III. ①图书馆事业—研究
IV. ①G25

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 052236 号

出版发行	天津大学出版社
出 版 人	杨 欢
地 址	天津市卫津路 92 号天津大学内 (邮编: 300072)
电 话	发行部: 022 - 27403647 邮购部: 022 - 27402742
网 址	www. tjup. com
印 刷	昌黎太阳红彩色印刷有限责任公司
经 销	全国各地新华书店
开 本	169mm × 239mm
印 张	16. 5
字 数	342 千
版 次	2011 年 4 月第 1 版
印 次	2011 年 4 月第 1 次
定 价	33. 00 元

凡购本书, 如有缺页、倒页、脱页等质量问题, 请向我社发行部联系调换

版权所有 侵权必究

| 前 言 |

图书馆行业中有着合作的传统，正式的图书馆合作组织早在 20 世纪初就已经出现，到了 20 世纪 90 年代，随着网络环境的形成和迅速发展，图书馆之间的合作与联合进入新的发展阶段，合作的内容越来越广泛，地域的跨度也越来越大，组织的形式发展成各种正式的、相对固定的、联系紧密的图书馆联盟。

在社会信息化的巨变之中，图书馆的内外环境都发生了极大的变化。一方面，图书馆自动化、网络化程度越来越高，先进的计算机和网络技术全方位地改变了图书馆的工作方式，数据库的建立、文献数字化的发展带来更多网络化连接的机会，自由灵活的信息使用代替了以往的固定完整的信息收藏。另一方面，社会对知识和信息的需求越来越急切，信息作为资源越来越受到重视，各种商业组织纷纷投入到信息的生产和销售领域，对图书馆的职业版图提出了挑战，而用户对图书馆的知识服务也提出了更高的要求。

在这种新的形势下，图书馆需要利用有限的经费，尽可能丰富地采购价格不断上涨的文献资源，最大限度地满足用户的信息需求，深入开发知识和信息，提供高效率和高品质的服务，并保障内部管理科学有序，人力资源持续得到培训和提升……显然，限于经费、空间、利用率等各种因素，单个图书馆无法做到面面俱到，图书馆联盟的作用显得十分重大。这使得我们必须深入地思考，图书馆联盟存在的意义是什么，它能够在社会文化中发挥怎样的作用，它的实际发展情况如何，它面临怎样的机遇和挑战，存在哪些有待完善的不足之处，我们又该如何进一步建设……

面对这些问题，国内外图书馆学理论界结合图书馆联盟的实践，展开了若干研究。国外的理论成果可以为建设我国的图书馆联盟事业提供经验，但是如何使其适合我国的现实、提供理论和方法上的支持，仍然需要进行深层次的分析、研究和评价。而当前国内的有关研究从整体上看尚处于探索和理论发展阶段，且多偏重讨论单方面的问题，缺少对图书馆联盟系统而全面的研究。

本书共分九章，依次介绍了图书馆联盟的概况，图书馆联盟的组织模式和功能，图书馆联盟的建设，图书馆联盟的管理，图书馆联盟中的法律问题，我国图书馆联盟的现状，我国图书馆联盟存在的问题与发展对策，国外图书馆联盟发展概况以及数字图书馆联盟的若干问题。

本书的理论创新在于较为全面地探讨了图书馆联盟的各种问题，着眼于我

国图书馆联盟的现状,分析研究国外图书馆联盟现状、建设模式及成功经验,对于目前我国图书馆联盟实践提出若干建设理论、原则、对策及操作思路。主要采用了调查研究法、比较法、文献调查法、理论与实践相结合的方法等。

在本书的写作过程中要特别感谢华中师范大学博士生导师娄策群教授的指导,感谢柳金石、孙琴为本书修改、审校工作作出的努力,感谢杨德涛、高琳为本书收集资料。

王真

2011年3月

| 目 录 |

第一章 图书馆联盟概述	1
第一节 图书馆联盟的概念	1
第二节 图书馆联盟的类型	3
第三节 图书馆联盟的特点	6
第四节 图书馆联盟产生的历史	8
第五节 图书馆联盟产生和发展的原因	10
第六节 图书馆联盟的发展概况	13
第七节 图书馆联盟的任务	17
第八节 影响图书馆联盟发展的因素	19
第九节 图书馆联盟的意义	21
第二章 图书馆联盟的组织模式和功能	25
第一节 图书馆联盟的组织模式	25
第二节 图书馆联盟的功能	32
第三章 图书馆联盟建设	39
第一节 图书馆联盟的目标建设	39
第二节 图书馆联盟的制度建设	44
第三节 图书馆联盟的组织建设	47
第四节 图书馆联盟的文化建设	52
第五节 图书馆联盟建设的评价	59
第四章 图书馆联盟管理	69
第一节 图书馆联盟知识管理	69
第二节 图书馆联盟效用管理	78
第三节 图书馆联盟目标管理	85
第五章 图书馆联盟中的法律问题	91
第一节 图书馆联盟法律问题概述	91
第二节 图书馆联盟中常见的有关法律问题	93
第三节 图书馆联盟中数字图书馆有关的法律问题	97
第四节 图书馆联盟法律问题的解决途径	101
第六章 我国图书馆联盟现状	106
第一节 我国图书馆联盟发展概况	106

第二节 全国性的图书馆联盟	107
第三节 地区性的图书馆联盟	110
第七章 我国图书馆联盟存在的问题及对策	153
第一节 我国图书馆联盟存在的问题	153
第二节 我国图书馆联盟的发展策略	163
第八章 国外图书馆联盟发展概况	168
第一节 国外图书馆联盟简介	168
第二节 国外图书馆联盟的发展趋势	196
第三节 国外图书馆联盟建设的经验	198
第九章 数字图书馆联盟	201
第一节 数字图书馆联盟的含义和类型	201
第二节 建立数字图书馆联盟的意义	202
第三节 数字图书馆联盟的特点	203
第四节 数字图书馆联盟的一般技术	205
第五节 数字图书馆联盟的相关问题	205
第六节 数字图书馆联盟的历史任务和作用机制	206
第七节 数字图书馆联盟的组织结构、模式和联盟模式选择的 一般性原则	207
第八节 数字图书馆联盟服务共享的模式	209
第九节 数字图书馆联盟发展的内在要求	212
第十节 国内外数字图书馆联盟的发展概况	213
第十一节 国内数字图书馆联盟研究现状分析评价	217
第十二节 对我国数字图书馆联盟建设的思考	219
第十三节 中国特色数字图书馆联盟的建设策略	221
附录	224
附录一 中国图书馆学会关于网络环境下著作权问题的声明	224
附录二 国际图联关于在数字环境下版权问题的立场	231
附录三 国际图联关于世界知识产权组织 (WIPO) 未来的日内瓦 宣言的立场	241
附录四 国际图联关于图书馆、信息服务及知识自由的格拉斯哥 宣言	247
附录五 国际图联因特网宣言	250
参考文献	255

图书馆联盟概述

第一节 图书馆联盟的概念

近年来,图书馆联盟(library consortia)作为一种描述资源共享、利益互惠的组织形式的专有名词,为越来越多的图书馆学专家所关注、承认和使用。1996年以来,在国内外图书馆学界,图书馆联盟一直是一个热门话题。因此,在一定意义上,图书馆联盟并不是新生事物,它的雏形可追溯到20世纪,曾于20世纪70年代一度兴旺,并于20世纪90年代进入发展的高峰,业界对于此概念也已经形成了比较成熟的观点。

从近年来国外的研究看,Jalnes J. Kopp于1998年在《信息技术与图书馆》杂志上发表了名为《图书馆联盟与信息技术:过去、现在和将来》的论文。该论文首先从术语上对“图书馆联盟”一词进行考证,追述了图书馆联盟的历史溯源及其发展,概述了20世纪60年代至90年代图书馆联盟的状况,并展望了图书馆联盟的未来。他认为,图书馆联盟的复苏显示出被现代图书馆先驱者们崇尚的图书馆基本精神,如合作、协作、协调(即3C原则)等,至今仍有强大的生命力。信息技术的迅速发展及其在图书馆中的普遍应用使图书馆联盟未来的发展前景更为积极和乐观。

Sharon L. Bostick在其论文“*The History and Development of Academic Library Consortia in the United States: an Overview*”中提出,图书馆联盟是由两个或两个以上的图书馆为了完成相似的需求(如降低成本、共享资源等),达成彼此合作的协议而建立的一种新的联合体。

Hirshon和Morgan认为,图书馆联盟是图书馆合作的正式组织,虽然各成员馆分属不同的管理机构,但是联盟通常对成员馆的地理位置、图书馆数量、资源类型、兴趣主题等有一定限制,成员馆之间也必须建立、发展和执行资源

共享。建立图书馆联盟的目的是控制和降低信息成本、加强资源共享、开发网络信息环境、彼此共享电子资源许可。

美国联邦通信委员会在 1997 年对图书馆联盟已有明确定义：图书馆联盟可以是任何一个地方、州、地区或州际的图书馆合作组织，能系统和有效地协调学校图书馆、公共图书馆、大学图书馆、专业图书馆和信息中心的资源，以提高这些图书馆的服务质量。任何一个从事符合以上条款规定的图书馆合作组织都可被视为图书馆联盟。

图书馆学与情报学在线词典（ODLIS）对图书馆联盟的定义是：由独立的图书馆或图书馆系统通过正式的协议建立起来的一种组织，通常是出于资源共享的目的。其成员也许被限制在一个特定的地理范围、特定类型的图书馆（如公共图书馆、大学图书馆、专业图书馆）或一个特定的学科范围内。

“consortium”一词源于拉丁语，意为“伙伴”。《美国传统字典》（American Heritage Dictionary）对它的解释是团体或学术组织之间的协作互助，也有协会或学会之意。在图书馆学术语中，consortium 和 library consortium 意为图书馆的一种正式联盟，是为了实现资源共享、利益互惠目的而组织起来的，受共同认可的协议或合同制约的多个图书馆联合体，是一种非营利性的组织^①。

由于图书馆联盟合作的主要内容都是在网络环境下进行的，因此有人将之称为数字图书馆、虚拟图书馆等。“数字图书馆”一词强调的是未来图书馆的技术形式，“虚拟图书馆”一词强调的则是未来图书馆的存在方式。并且，在未来很长的一段时间内，非数字图书馆与数字图书馆、现实图书馆与虚拟图书馆将互补共存，而不是取而代之。图书馆联盟是图书馆自动化网络的发展与延伸，强调的是网络环境下的资源共享，突破了传统图书馆网络的范畴，把图书馆视为信息系统中的重要环节，将图书馆与其他信息处理部门连接起来，共同完成对信息的处理与服务工作。图书馆联盟是图书馆在现代社会中的生存模式，也是图书馆未来的发展方向。图书馆联盟可能有具体的组织实体，也可能没有实际的组织机构。“图书馆联盟”一词准确地捕捉到了未来图书馆发展的主要特征，即通过资源共享、互助合作的方式满足日益激增的用户需求。另外，图书馆联盟强调的是互助合作，这既可以理解为馆际合作，也可以理解为传统图书馆与数字图书馆、虚拟图书馆，纸型资源与电子资源的互补共存、相得益彰。因此，“图书馆联盟”一词更符合目前图书馆发展的现状，更具有兼容并包、求同存异的特性。

① 裴雪芬：《高校图书馆联盟建设研究》，载《图书馆工作与研究》，2004（2），5~7页。

由以上定义可以看出,图书馆联盟是多家图书馆之间的合作关系,这种合作是建立在协议或合同基础上的,是受制约的交流型合作,是馆际合作,是传统图书馆与数字图书馆及纸型资源与电子资源的互补共存。

第二节 图书馆联盟的类型

图书馆联盟的类型多种多样,没有统一的划分标准,从不同角度来考虑可以将同一联盟归到不同的类型里面。每种类型的联盟都是在不同的价值、目标以及成员馆的共同需求的前提下建立的。当联盟的成员彼此之间更加协调并制定了相应的合作机制时,联盟可能会从一种类型演变成另一种类型,或者变成多目标共存的混合类型。

一、根据地理范围划分

1. 地区性图书馆联盟

地区性图书馆联盟中的各个成员馆局限于某一地区之内。如佐治亚州图书馆联机教育系统(Georgia Library Learning Online, GALILEO)、俄亥俄图书馆与信息网络(Ohio Library and Information Network, OhioLINK)、弗吉尼亚虚拟图书馆(Virtual Library of Virginia, VIVA)、东北地区研究图书馆联合体(Northeast Research Libraries, NERL)等都是美国著名的州图书馆联盟。我国建立的江苏高等教育文献保障系统(Jiangsu Academic Library & Information System, JALIS)、上海市高校虚拟图书馆、上海地区文献资源共享协作网也是典型的地区性图书馆联盟。

2. 全国性图书馆联盟

全国性图书馆联盟中的各个成员馆局限于某一国家之内。如我国的中国高等教育文献保障系统(China Academic Library & Information System, CALIS)中心就是一个全国性的图书馆联盟,它的150多家成员馆遍及全国的27个省、市、自治区。CALIS有着严密的三级组织形式,除了挂靠在北京大学图书馆的全国管理中心这一最高领导机构外,下面还设有8个地区中心,每一个地区中心相当于一个次联盟(sub-consortium),领导着各地区的高校图书馆。

3. 国际性图书馆联盟

国际性图书馆联盟中的各家成员馆没有地域的限制。如图书馆联机计算机中心 (Online Computer Library Center, OCLC) 就是著名的国际性图书馆联盟。

二、根据加盟图书馆的性质划分

1. 综合性图书馆联盟

综合性图书馆联盟如加利福尼亚数字图书馆 (California Digital Library, CDL) 是由大学图书馆、公共图书馆等四种类型的图书馆组成的综合性图书馆联盟。

2. 专门性图书馆联盟

专门性图书馆联盟如 NERL 是由 18 家美国东北部公立、私立研究图书馆组成的; 美国协作机构委员会虚拟电子图书馆计划 (Committee on Institutional Cooperation Virtual Electronic Library, CICVEL) 是校际间的图书馆联盟, 是典型的专门性图书馆联盟。

三、根据图书馆联盟协作方式划分

1. 资源主导型图书馆联盟

资源主导型图书馆联盟是指以信息资源的组织与开发为主要目标的一种图书馆联盟。我国占有一定的资源优势, 信息资源的组织与开发是当前我国图书馆联盟建设的重点。

2. 技术主导型图书馆联盟

技术主导型图书馆联盟是指以信息管理与信息服务技术的协同为主要目的的一种图书馆联盟。

3. 服务主导型图书馆联盟

服务主导型图书馆联盟是指以信息服务的开展与信息保障为主要目标, 结合各种先进的服务手段 (如个性化服务、电子商务等) 来进行深层次服务的一种图书馆联盟。

4. 供应链型图书馆联盟

供应链型图书馆联盟是指以信息管理业务的流程重组与分工协作为主要目标的一种图书馆联盟。

5. 多元目标型图书馆联盟

多元目标型图书馆联盟是指在图书馆联盟的建设过程中,以上述几种目标或目标的组合为指导的图书馆联盟。目标的多元性也导致组织的复杂程度相应提高。

早期图书馆联盟是以技术为主的联盟,大多数都是兼顾技术、资源和服务三个方面的多元目标型图书馆联盟。

四、根据结盟图书馆之间关系的紧密程度划分

1. 松散型图书馆联盟

松散型图书馆联盟指的是无正式组织、无专职人员管理的联盟,对结盟的图书馆没有明确的权利和义务的规定及规范,联盟基本上处于一种开放状态。因此,松散型图书馆联盟的优点是快速、机动、富有弹性、无须专职人员协调。但也存在一些缺点,如缺乏共同的要求、统一的领导、稳固的资金保障,服务项目少等。如 NERL 就是一个松散型图书馆联盟。

2. 紧密型图书馆联盟

紧密型图书馆联盟指的是有正式的组织、制度,有固定的工作人员,关系比较稳定的联盟。它与松散型图书馆联盟相反,往往要用协议或合同来严格规范加盟图书馆的行为,如有违反要对其加以处罚,直至开除出联盟组织。紧密型图书馆联盟的优点是固定的组织、统一的领导、稳定的资金,服务项目也相对较多,缺点是缺乏灵活性。

五、根据联盟的资金来源划分

1. 政府资助型图书馆联盟

政府资助型图书馆联盟指的是由政府资助的图书馆联盟,如美国数字化图书馆联盟(Digital Library Federation, DLF)、中国高等学校数字图书馆联盟(China Academic Digital Library Alliance, CADLA)等。

2. 社会赞助型图书馆联盟

社会赞助型图书馆联盟指的是由一些基金委员会、团体或个人等出资赞助的图书馆联盟。

3. 商业运营型图书馆联盟

商业运营型图书馆联盟主要依靠自身的商业化运营机制筹措资金,以支持联盟的持续发展。

六、根据联盟的目的划分

1. 战略性图书馆联盟

战略性图书馆联盟是指从长远的目标考虑而结成战略伙伴关系,以提高自身抗风险能力的图书馆联盟。此类联盟中的图书馆较少考虑近期的损益得失,通常是具有一定实力的大型图书馆之间的联盟。

2. 战术性图书馆联盟

战术性图书馆联盟是指由管理优势互补需要或短期共同利益驱动所结成的图书馆联盟,其着眼点集中在服务、技术和产品等方面,是数字图书馆经营管理的一种策略。

此外,还有一些其他的划分方法,如根据解决问题及合作范围可分为主要解决大规模技术处理的大型联盟,主要解决用户服务和日常问题的小型联盟,限于特定学科合作的目标有限的联盟,主要解决馆际互借或参考网络问题的目标有限的联盟等四种类型;按联盟开展的合作项目可分为资源分享、联合目录、电子资源和电子产品集团采购、核心馆藏建设、数字图书馆发展、藏书保护等类型,在此不一一赘述。

第三节 图书馆联盟的特点

一、联盟成员的多元性、整合性和平等性

传统图书馆联盟的成员几乎是清一色的图书馆,各项合作内容也是基于图书馆内的业务,与外界缺乏交流,在社会上影响力也较小。而现在的图书馆联盟则是跨地区、跨部门、跨行业、跨学科的重大系统工程,其中涉及技术、知识产权等各方面的问题,合作伙伴已远远超出了图书馆的范畴,面向社会,注重加强与研究机构、商业机构、政府、教育团体间的联系与合作。这种联合体

作为一种强有力的机制,将高校或企业的技术、财力、人力和图书馆丰富的资源相结合,再与用户的需求相结合。这是信息时代的新联合,因此,图书馆联盟的成员具有多元性的特点。如 DLF 就是一个由全美 15 家大型图书馆及国家档案记录局组成的合作机构,这其中还包括 IBM 公司。

同时,联盟成员还必须具有高度的整合性。例如,CALIS 管理中心和全国 22 家高校图书馆作为发起单位,共同规划、研究、开发、建设了中国高等教育数字图书馆。联盟成员依据联盟章程享有权利,履行义务,执行联盟决议,积极参加联盟活动。对于每家成员馆来讲,这实质上就是一种借势的策略,即以各种方式对本馆以外的资源优势进行整合,通过与其他馆力量的聚合而实现本馆力量的提升,创造出超常的竞争优势。

联盟的成员应是自愿加入联盟的,而不是因外界因素的迫使而加入联盟的。自愿是图书馆联盟保持长久生命力的关键所在。自愿结盟单位互相发出结盟意愿之后,需要结盟的图书馆就要对所有可能的问题进行充分的协商,不管是大型图书馆还是小型图书馆,在联盟体内都应具有平等性。

二、联盟合作内容的广泛性、互补性和兼容性

早期的图书馆联盟主要有编目和联合编目、馆际互借、藏书的分工协调等方面的合作。现代图书馆联盟在发展原有合作功能的基础上,充分利用现代先进技术,将图书馆联盟的合作内容拓展到新的领域。这些领域主要包括:定期组织相关的培训,举办有关技术方面的研讨会,加强馆员之间的业务联系与交流,提高馆员业务素质;合作服务与参考咨询;集团采购电子资源;数字化资源建设;统一技术标准规范;数字图书馆技术研究等。

联盟侧重于网络环境中由不同机构创建和维护的分布式信息资源之间的可操作性,通过集成和利用最新计算机技术、通信技术及数字内容,建成超大规模的、可扩展的、可互操作的知识库群。网络为图书馆联盟提供了基础框架,各成员馆利用网络进行信息交流与沟通,达到优势互补、互通有无。

联盟内的各成员馆将各种类型的资源以数字化形式存入各个数字图书馆的节点上,通过跨地域、跨国家的虚拟链接,实现资源共建共享;利用各种先进的信息技术,在遵循一系列标准和规范的基础上,全面、快捷、自由地存取海量的数字化信息资源。联盟中的每个成员馆都必须具备自身的核心竞争优势,并将其核心技术集成起来形成强大的竞争优势,使彼此的图书馆文化能够相互融合,使整个联盟处于先进水平。在这一过程中有可能会有一些成

员馆的数据库、硬件平台等不一致的情况,这就要求联盟管理系统的兼容性要强。

三、联盟组织的柔性、规范性和动态性

目前,联盟已经突破了传统图书馆有形的界限,图书馆内部与外部的划分已经不那么明显,各成员馆拥有很大的相对自由度和独立性,它们之间既可以自由组合,也可以自由拆分。联盟组织在运行过程中有时需要对成员馆进行即时的调整,这就要求联盟组织要有高度的柔性,在联盟的运行时也要进行柔性管理,做好管理与沟通、利益与风险分配、联盟组织整合、业务流程重构等工作。

联盟组织也要有严密的管理制度与运行机制,设立固定的专职人员,成员馆一旦违反联盟的规章制度就要受到处罚,直至开除出联盟,这是联盟规范性的体现。

图书馆联盟是图书馆之间基于合作关系的联合,是一种动态重组行为,可根据需要临时组建一些子联盟,以解决实际问题。这就使联盟组织具有了一定的动态性。

第四节 图书馆联盟产生的历史

从历史的眼光看,图书馆的合作与联合由来已久。图书馆合作指两家或两家以上的图书馆为了改进服务及减少成本,本着互利原则而开展的资源共享活动。Anne Woodsworth 在其 1991 年出版的“*Library cooperation and networks: a basic reader*”一书中,对图书馆开展合作的历史进行了详细的考证。她认为,图书馆合作的历史可以追溯到 13 世纪。有证据表明,13 世纪上半叶的寺院图书馆之间已经存在手稿联合目录。17 世纪巴黎的皇家图书馆(the Royal Library)与罗马的几家图书馆之间建立了跨国的图书互借系统。18 世纪至 19 世纪,德国有不少大学图书馆都开展了相当正规的合作项目,包括编制联合目录和交换出版物。

早期,正式成立的图书馆合作组织是 1916 年 Albert Mansbridge 在伦敦创立的学生中央图书馆(Central Library for Students)。该组织建立了当地公共图书馆的

联合馆藏目录,鼓励各图书馆向其他图书馆的用户出借图书,吸收大学图书馆和专业图书馆加盟。美国开展馆际互借服务的时间虽然比欧洲晚一些,但美国图书馆联盟的发展到目前为止是世界上最好的。美国是组建图书馆联盟最为普遍的国家,这说明美国在图书馆联盟的组建、运作、管理等方面具有丰富的经验。因此,下面章节中有关国外图书馆联盟的成功经验主要借鉴自美国。19 世纪末 20 世纪初,美国图书馆协会(American Library Association, ALA)成立,这极大地推动了美国图书馆之间的合作。美国最早成立的大学图书馆联盟是三角研究图书馆网络(Triangle Research Libraries Network, TRLN)。20 世纪初到 20 世纪中叶,很多图书馆都开展了以编制联合目录、馆际互借为内容的合作,有些图书馆还开展了联合采购的合作。此时,图书馆的合作趋向于采用正式协议或合作合同的形式,并建立了正式的组织,图书馆网和图书馆联盟成为大多数图书馆合作组织采用的名称。

20 世纪 80 年代后期至 90 年代初,许多图书馆在地区集成系统和网络环境支撑方面已达到一定水平,加之纸质出版物尤其是期刊的价格上涨,使联盟的发展又显现出了生机。Neilnet 的执行主席、图书馆联盟国际联合体(International Coalition of Library Consortia, ICOLC)的发起人之一 Arnold Hirshon,不仅是图书馆联盟实践的积极倡导者,也是图书馆联盟的理论研究者。近年来,他参与编辑《图书馆联盟管理国际期刊》,并发表了一系列关于图书馆联盟的论文,如《国际图书馆联盟:积极的开始,希望的未来》、《图书馆联盟时代的到来》、《图书馆用户服务计划和图书馆联盟的作用》、《图书馆、联盟和变动管理》、《联合起来避免分离:图书馆和联盟的机遇》等。在他看来,虽然图书馆之间的合作已经存在了数十年,但是图书馆联盟现象的迅速升温却完全得益于信息技术的发展,联盟运动的范围从最初的大学图书馆扩大到了公共图书馆、学校图书馆甚至公司图书馆。20 世纪 90 年代以后,图书馆的外部环境和内部需求都发生了极大的变化:先进的计算机技术、通信技术日益发展,分布式网络发展迅速;数据库的建立、数字图书馆的兴起带来了更为广泛的信息资源收藏;各种信息提供商、信息内容服务商纷纷涌现,与图书馆形成了既竞争又合作的关系;原有的图书馆自动化网络存在的诸如信息处理能力不强、网络辐射范围小、开放性差等问题,必须加以解决。在此背景下,图书馆联盟以网络环境下资源共建共享的崭新面貌再次崛起,呈现出不断上升的发展趋势。由于国外图书馆联盟发展较早,相应的研究也早,相比之下,国内图书馆界对图书馆联盟的研究以介绍居多,理论研究尤其是针对治理模式的研究相对滞后,大大制约了我国图书馆联盟的进一步发展。

第五节 图书馆联盟产生和发展的原因

图书馆联盟是当今图书馆在现代社会中的生存模式，也是全世界图书馆界讨论的热点话题之一，在人们试图对图书馆联盟进行理论探讨之前，联盟现象就已经产生。国外图书馆界对此进行过深入探讨。Simpson 认为，图书馆合作的主要原因有三个：一是为了提高图书馆服务质量；二是因为合作是图书馆职业中的“利他”本性，“共享有利，合作似乎是职业范围内应该做的事”；三是因为“图书馆员强烈地相信，资源共享是降低图书馆成本的手段”。

Allen 和 Hirshon 也认为，图书馆间的合作动因是提高图书馆服务质量和降低成本，这是图书馆不断重视图书馆质量管理改进的结果，并与图书馆联盟的重新兴起息息相关，为联盟成员间共享信息提供了最好的实践机会。同时，联盟还可以降低提供核心服务的成本。他们将新型图书馆联盟发展的基本原因归纳为三个：一是为了促进各种形式的资源共享；二是为了降低图书馆的运作成本；三是影响未来的信息创造和销售。关于图书馆合作中的职业天性，Alexander 认为，自图书馆这一职业在美国兴起以后，几乎是出于习性，我们就在不停地寻找合作的原因和机会。

Reedscott 也认为，通过共享降低成本是合作的主要目标（至少对资源共享和合作藏书发展项目而言是这样）；另一目标是“用户可以适时地使用他们需要的，但又不在当地的资源”。基于这两个前提，她相信，加强资源共享的项目将会更多。Eaton 认为，图书馆组成地区性的或全州范围的联盟以集中资源优势，使用户以最少的花费获取最大的利益。Potter 注意到，大学图书馆为了共享现有物质资源而组成长期联盟，人们一致公认，图书馆联盟可以集合比单家图书馆多得多的资源。同时他也指出了联盟形成的两个主要原因是共享物理资源和解决随着信息技术的发展而产生的新的需求问题。

McDonald 提出了图书馆合作的九个原因，分别为经费压缩、成本分摊、可获得的经费支持、成员的压力、改善资源、改进服务、完善管理、提升形象和技术发展。Becker 则将图书馆合作的原因简化为服务、经济和技术。

20 世纪 90 年代以来，随着计算机和网络技术的发展，图书馆联盟又获得了新的活力。对于图书馆联盟兴盛的原因，不少学者都作了分析。Friend 指出联盟