

四川省哲学社会科学普及规划项目

世界大航海史话

张箭 编著



海洋出版社

四川省哲学社会科学普及规划项目

世界大航海史话

海洋出版社

2010年·北京

图书在版编目(CIP)数据

世界大航海史话/张箭编著. —北京:海洋出版社,2010. 11

ISBN 978 -7 -5027 -7909 -2

I. ①世… II. ①张… III. ①航海 - 交通运输史 - 世界 - 通俗读物 IV. F551.9 - 49

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 219258 号

责任编辑:柴秋萍

责任印制:刘志恒

海洋出版社 出版发行

<http://www.oceanpress.com.cn>

北京市海淀区大慧寺路 8 号 邮编:100081

北京海洋印刷厂印刷 新华书店发行所经销

2010 年 11 月第 1 版 2010 年 11 月北京第 1 次印刷

开本:850mm × 1168mm 1/32 印张:5.75

字数:140 千字 定价:22.00 元

发行部:62147016 邮购部:68038093 总编室:62114335

海洋版图书印、装错误可随时退换

目 次

| | |
|------------------------------------|-------|
| 谁完成了地理大发现 | (1) |
| 为什么说郑和远航基本上不属于地理发现的范畴 | (23) |
| 恩里克王子时期葡人探航事业的创建和收获 | (26) |
| 恩里克后、若奥二世时期的探航和迪亚士发现好望角 | (39) |
| 达·伽马最后打通欧亚新航路 | (51) |
| 哥伦布横渡大西洋发现西印度 | (68) |
| 维斯普奇的航海探险考察与美洲地名的由来 | (93) |
| 老卡博特指挥的英国首次远航探险 | (103) |
| 小卡博特的北美航行探险 | (110) |
| 科特·利亚尔兄弟领导的葡萄牙北美探险与发现 | (115) |
| 巴尔波亚发现太平洋及他的命运 | (120) |
| 维拉札诺探察北美东海岸 | (127) |
| 卡提耶尔等在圣劳伦斯湾和圣劳伦斯河流域的探险与发现 | (135) |
| 首次环球航行及其发现 | (144) |
| 后 记 | (178) |

谁完成了地理大发现

学术界有一种疑问，即究竟有没有地理大发现，谁完成了地理大发现，地理大发现本身能否成立？并从这个角度出发，来否定地理大发现。

一、关于新航路的开辟

西欧人有组织、有计划、持续地探险与航海，寻找新大陆和到东方的新航路，进行地理发现，肇始于1415年葡萄牙人攻占北非与西非交接点上的穆斯林的堡塞修达。经过几十年坚持不懈地向南探航，终于在1487年由迪亚士绕过非洲最南端，在1498年由达·伽马最后完成了开辟从欧洲到东方的新航路。新航路的开辟是地理大发现第一阶段最主要的内容之一。

但有的学者认为，达·伽马等葡萄牙人的成就，只从欧洲的局部观点来看才能成立，而如果把这一观点引用于其他地方或扩大为全世界则是行不通的。因为在亚非人看来，这条航路不能算新航路，也就很难说“发现”了^①。其具体理由如下：①公元前七六世纪之间，腓尼基人便环



贵族达·伽马

航了非洲，迪亚士、达·伽马等人只不过是逆着他们的先行者的航向前进罢了。②阿拉伯人早已在南到莫桑比克，北至阿拉伯海乃至印度的航路上航行。15世纪20年代，有位阿拉伯航海家沿非洲东岸南航，绕过非洲南端从印度洋进入了大西洋。而且达·伽马是借助于阿拉伯航海家的领航才航行成功抵达印度的。③从印度至红海乃至非洲东岸索马里的航路，也早就由印度洋沿岸的各族人民开通了。④中印之间的海上交通和联系，在南北朝时期至迟在唐代便已开始了。郑和下西洋最远到了东非的索马里，甚至到了肯尼亚。郑和宝船队已横渡了阿拉伯海，也横渡了印度洋^⑤。有鉴于此，这条航路不能说是新航路，也就谈不上什么“发现”了。

就以上观点，笔者谈谈自己的看法，供感兴趣的朋友们思考。

(1) 为了使讨论的问题能准确、明晰一些，我们先确定一下有关的概念。第一，航路、通道、航线等并不是客观存在、天然形成，而是靠人们的实践活动、主观努力去开辟、贯通的。它们没有具体的固定的形态，是人工交通的产物，是人文地理的单元。而海洋、大陆、岛屿、海峡、高山、湖泊、大河等则是客观存在、天然形成，是靠人们的实践活动、主观努力去发现的。它们有具体的固定的形态，是大自然的产物，是自然地理的单元。第二，对于确定两地之间的空间联系这种工作，汉语一般不说发现，而是开辟。这种联系若经陆地，便说开辟了通道、通路；若经水域，便说开辟了航路；若经空中，便说开辟了航线。因此我们在讨论地理大发现时，只有采用开辟新航路这一提法才符合汉语的习惯和规范，也才能体现出确立两地间的联系这一工作的意义。

(2) 至于腓尼基人由埃及法老所派，用两年多时间环航非洲的故事，只是希罗多德记载下来的一个传说。但他本人并

不相信这个传说。他说：埃及王涅科斯“派遣腓尼基人乘船出海，命令他们返航时，要经过赫克利斯石柱（指直布罗陀海峡）驶入北海（指地中海）再返回埃及。腓尼基人于是从厄立特里亚海（红海）出发而驶入南方的海，到秋季来临的时候，他们不管航行到利比亚（指非洲）的什么地方都要上岸，并在那里耕种土地，等待收获，直到收获以后再继续从事航行。如是经过两年刚到第三年，他们便绕过了赫克利斯石柱并回到了埃及。人们同时还讲述了在环绕利比亚航行时，太阳从右边出来的事情（指人面向太阳，太阳不是从左到右移动，而是从右到左移动。——作者）^③。他还强调：“这我是不信的，有人也许会相信”^④。苏联学者认为，只能肯定腓尼基人从红海出发曾深入到赤道以南的南半球的印度洋水域，因为他们发现的出产物不可能产于北半球，也因为他们看到了太阳在天空的北面”^⑤。并明确指出，“希罗多德非常详细地描述了这次环航，但他自己也怀疑被他引用的这段故事的可信性”^⑥。现代埃及学者阿·费里克也承认，“希罗多德不相信这个故事”^⑦。法国学者保·佩迪什则做出这样的论证和推测：有一事实给腓尼基人环航非洲的说法带来了挑战：从塞内加尔到直布罗陀的航行当时是不可能的，因为那里盛行与海洋平行的不间断的东北风。然而人们可以设想，他们是经过陆路，沿着穿越撒哈拉沙漠的古车道，从塞内加尔返回南奥拉奈斯^⑧。所以，腓尼基人曾环航非洲的说法不可信。

(3) 关于15世纪初曾有位阿拉伯航海家绕过非洲南端进入大西洋^⑨，即使属实的话，也不知所终，更没有到达欧洲和地中海。正如13世纪末的1291年，也有两位热那亚水手圭多和维奥蒂兄弟曾冲出地中海进入大西洋，去开辟绕过非洲到印度的新航路^⑩。他们还重新发现了西北非沿岸大西洋中的加那利群岛^⑪。但也不知所终，故都不足为凭。达·伽马到了肯尼

亚后，是请了一位阿拉伯领航员伊本·马治德帮忙，但若没有他的帮助，达·伽马等仍完全能一举到达印度，因为全程约3/4的、除葡萄牙人之外文明人类均陌生的路程已安然走过，那么剩下的航程已是非欧洲的文明人类熟悉的航程——最后横渡阿拉伯海、印度洋到印度自然是瓜熟蒂落、水到渠成的事了。从迪亚士到达的最远点大鱼河河口到莫桑比克港这一段近2 000千米的航路，是全世界的文明人类均陌生的航路，达·伽马他们仍独立开辟成功，这也从一个侧面说明了问题。



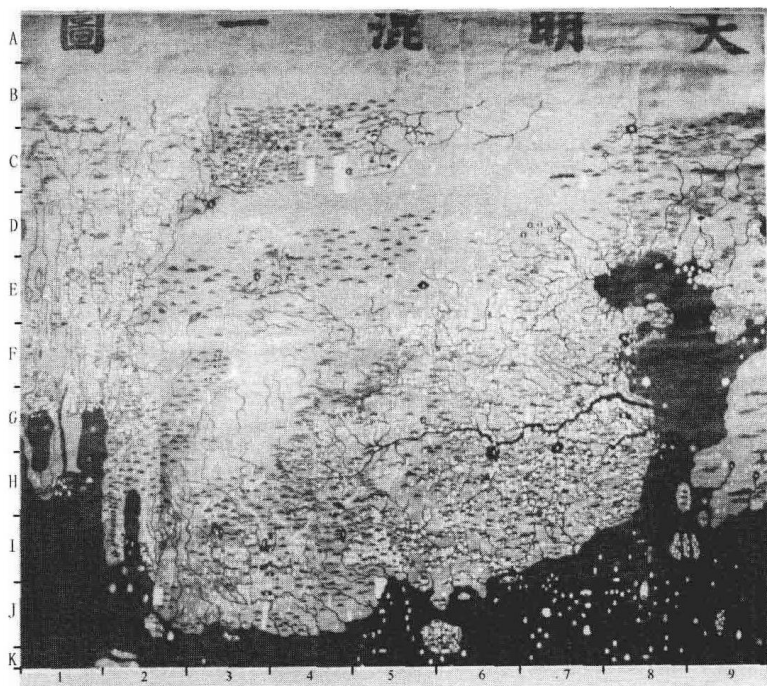
迪亚士纪念馆和非洲最古老的邮政树

(4) 尽管郑和船队到过索马里、肯尼亚北部，阿拉伯人到了莫桑比克、印度，甚至退一万步说，腓尼基人环航过非洲。但在达·伽马以前，仍没有人航行完从西欧到印度的全程，仍没有人成功地开辟从西欧地中海到东方的航路，也没有人从印度航达西欧，而充其量只是各自航行了这条航路上的一段。原已开辟了航路至多把莫桑比克以北的印度洋沿岸和东南亚、东亚联系起来，

而没有把西方和东方、大西洋和印度洋联系起来。这就有一个从量变到质变，局部与整体的关系问题。所以，说迪亚士、达·伽马等葡萄牙人开辟了从西欧到南亚的新航路并不过分。正是他们开辟了苏伊士运河凿通前 370 年间联系欧洲和东方的最重要、最近便的海上航路。即使 19 世纪 60 年代苏伊士运河开凿后，往返于欧洲和东方的巨型轮船仍要走这条航路。

因此，对第一阶段的地理大发现中开辟新航路的否定是没有说服力的，是站不住脚的。

近年来，因纪念郑和首下西洋 600 周年（1405—2005），又出现一些用郑和远航来排挤、分解、变相否定、取代葡萄牙人开辟了欧印新航路的学说，对《大明混一图》研究便是被各种媒体炒得沸沸扬扬的一桩学案。



大明混一图

《大明混一图》大概绘于明洪武廿二年（1389年）。该图长3.86米，宽4.75米，面积达18.34平方米，是我国现存尺幅最大、年代最久远、保存最完整的大型地图。此图彩绘绢本，现藏中国第一历史档案馆。关于《大明混一图》反映的地理范围，一些学者认为它“以大明王朝版图为中心，东起日本，西达欧洲，南括爪哇，北至蒙古。……明朝中国域外地区，尤以欧洲地区描绘最详。非洲大陆的地形地貌、山川河湖、岛屿礁石，详尽清晰、绘制规整，水色山光、曲尽其妙。南部非洲好望角，海陆线条精美，笔法流畅，形制一目了然”^②。持类似观点的学者还不少^③。在此前后，报纸网络等媒体也纷纷报道，一片啧啧称赞，众口铄金。

最近，本人仔细地、反复地将《大明混一图》（彩图载《历史档案》2004年第1期封三，本书附图复印自该图）与当今的中国地图、亚洲地图、非洲地图、世界地图和地球仪比对、勘验，并结合已知的地理情况、历史知识，判读出它不是世界地图、非洲地图或欧亚非地图，而基本上是一幅反映中国情况，兼及部分周边国家和地区的中国—亚洲地图。为便于阐述，读者验证，我们把这幅图从上到下十等分多一点（约10.2），以字母标注；从左到右九等分，以数字标注。

我们看该图反映的大陆海岸线，先从上到下从右到左。图F9（F格向右延伸，9格向上延伸的交汇区域。下同）的海峡我认为是今朝鲜海峡。海峡以南（以下）为今日本列岛，海峡以北（以上）为今朝鲜半岛。图E9处的小半岛为今辽东半岛。由于时代、知识水平、测绘技术、地理理论、寰宇观等的局限，图中不少地方画得有些失真，不太像。这里的辽东半岛便画小了，且很不突出，周围的小岛也画大了。但不管怎么样，它似乎只能或只应判读对应为辽东半岛。图E8处的大半岛明显地、真切地是山东半岛，它和辽东半岛环抱的海湾是渤

海湾；它斜对的辽东半岛之下的海湾为今西朝鲜湾。按理，黄河在渤海湾入海，但在《大明混一图》上找不到明显的黄河干流河道和入海口，不知何故。这是该图的缺陷之一。再往下，在图的中下部，有一条大江（大河）从西到东流淌，在东海入海。从这条大江的流向长度和大的程度（江面宽度），其支流的衔接、水系分布、蜿蜒情况等判断，它是中国最大、亚洲最大、世界第二的大江大河长江无疑（按流量和流域面积算）。长江（口）以下图 G8 处有一片水域似大河的下游和入海口，实际应是一个较深较狭长的海湾，窃以为即今杭州湾。只不过画得太狭长了，湾面过窄。再往下，图 H8 - 9 处的那个呈竖着的椭圆形（或枣形）的岛，从形状、大小、方位、周围地理环境判读，它肯定是今台湾岛（明初称琉球）。台湾以东的大岛应是日本列岛；以南的三个狭长竖排在一起的岛及所构成的群岛，应是今天的菲律宾群岛（明初称吕宋）。只不过由于前述原因，日本和菲律宾都画得不很像，台湾海峡也画宽了。图 JK5 - 6 处的大岛便是今天的海南岛，它的大小、形状、位置等都与实际比较吻合。该岛北方正对着的半岛便是雷州半岛，它们之间的海峡便是琼州海峡。雷州半岛以东图 IJ6 处的小半岛大概是今香港地区的九龙半岛。只不过半岛被画得大了些，突出了些。两个半岛之间，图 J6 处的岛可能是今天的上川岛和下川岛。但图上画得大了些，且把两个紧挨在一起的岛画成一个岛了。

雷州半岛海南岛以西不远便出境了，是外国了，故以西的图画得不好、不像。但仔细比对勘验琢磨猜度，仍能理出头绪看出端倪复原出粗略的轮廓，下面也试析解读一番。我们先从西到东。大陆海岸线西南部那个大半岛（图 GH1 处）可能便是印度半岛。但半岛上不知何故却有巨大的水体——湖泊。据我所知，不论是亚洲还是世界均没有哪个大半岛上有如此巨大

的水体——湖泊，竟占了半岛面积的一半。另外，半岛东南方有一条非常狭长的海湾从南向北深深楔入半岛东北部。这也不得其解。不知是不是想表示印度半岛东北部东南流向、入海的恒河。若是，这个海湾便画得十分粗糙不像。印度半岛以东的那个海湾便是孟加拉湾。孟加拉湾上尖下大，基本上呈三角形，但画成竖着的长方形了。图 HJ2 处那个又深又狭的海湾应是安达曼海和缅甸的莫塔马湾。莫塔马湾以东，海南岛西北面，图 IJ5 处的海湾应该是中越之间的北部湾。北部湾实际上较深，但图上画得较浅。北部湾与安达曼海和孟加拉湾之间便是巨大的中南半岛。可惜该半岛被画得太浅、不突出，不太像个半岛。中南半岛西部图 HI2 处的那个狭长海湾应该是泰国湾。泰国湾基本上呈上小下大的三角形，但被画成了长条形。泰国湾以西图 HI1 - 2 处那个狭长半岛应该便是由巨大的中南半岛向南伸出的狭长的马来半岛。不过该图作者（们）对亚洲大陆以南的东南亚海岛不了解，对大巽他群岛、菲律宾群岛等较陌生，故图上没能把印度尼西亚、马来西亚（该国在马来半岛上有近一半国土，在加里曼丹岛上有一半以上国土）、菲律宾等画出来；或者说画得太差，无法辨认。自然，马来半岛与苏门答腊岛之间的著名水道马六甲海峡也没能画出来或画得太差。

以上便是我对《大明混一图》大陆海岸线所反映的地理概况的判读与诠释。并自认为对从朝鲜半岛西海岸到北部湾的大陆海岸线的解析是基本正确的，有把握的；对北部湾西海岸到印度半岛西海岸大陆海岸线的解析虽无绝对的把握，没有较大的准确度，但也比把它们解析为今非洲南部（或南部非洲，或欧洲等）更正确，更接近于真实。如果不认可我的解析，坚持既有的诠释，那便请像我这样也把《大明混一图》上蜿蜒曲折的大陆海岸线与中国、亚洲、欧洲的——一句话，

旧大陆的——大陆海岸线——对应、分析、解释，谈谈有哪些吻合哪些差异。

我认为判读古地图——特别是大范围小比例尺古地图——所反映的地理情况，最基本的方法和途径便是看它的大陆海岸线走向与当今地图、地球上疑似地区大陆海岸线的走向相对应的程度，舍此别无他法。这是因为地球表面只有两种最基本的自然物质形式，即陆地和水域。海洋和陆地是地球表面的第一级分异，是地理环境的最基本差异。海陆分异的变化极缓慢，是人工几乎无法改变的。对应得上的能吻合的或大致能吻合的地区便是古地图反映的当今地区，难以对应的吻合得差的便有问题，不能对应完全不吻合的便不是所想象的当今地区。

以上我们从大陆海岸线的走向和曲折情况判读出《大明混一图》的海岸线大致反映的是从印度西海岸到朝鲜西海岸的南亚、东南亚、东亚海岸线情况。下面再从历史和文献的角度辨别一番。既然诸多专家据《明史·地理志》中关于“北平府”、“广元县”、“龙州”等地名的记载，断定《大明混一图》绘成于洪武廿二年（1389年），但又说该图“仿佛让人们看到当年郑和万船扬帆，七下西洋，绕过非洲好望角远征西方，开创古代中国乃至世界航海史的伟大壮举”^④；又有学者说：“早在葡萄牙著名航海家于1488年航行绕过好望角前，中国人便已环绕非洲航行了”^⑤。这些话有郑和远航环绕了非洲，因而非洲大陆包括非洲南部好望角在图上都被绘制下来并画得较好的意思。但问题是郑和首下西洋发生在明永乐三年（1405年）。《明史》卷304《郑和传》：“成祖疑惠帝亡海外，欲踪迹之，且欲耀兵异域，示中国富强。永乐三年（1405年）六月命（郑）和及其（同）侪王景弘等通使西洋”。下西洋结束于明宣德六年（1432年）。即便是郑和船队环绕了非洲征服了印度洋大西洋，它的地理发现成果又怎么可能反映在十几年

前至几十年前就已绘制成的“世界地图”上。

我以为，正因为此图绘成于下西洋之前的洪武年间，故它对中国以外今东南亚、南亚地区的描绘有些失真，不太像。而经过郑和七下西洋，历时二十八年，遍访亚非三十多个国家和地区，尤其是反复访问了东南亚和南亚地区，并绘有著名的《郑和航海图》。从此，中国人对东南亚和南亚的地理情况才比较熟悉了解，才能绘出把它们描绘得较好的大范围小比例尺地图。从这个情况也可反推出此图成图于洪武后期（洪武共31年），图上反映的地理范围在中国、东亚、东南亚、南亚一带。

综上所述，《大明混一图》涵盖的地理范围包括东亚、东南亚、南亚和中亚，但远未涉及非洲、欧洲。不过，它仍然是当时世界上最为领先的中国和亚洲地图。

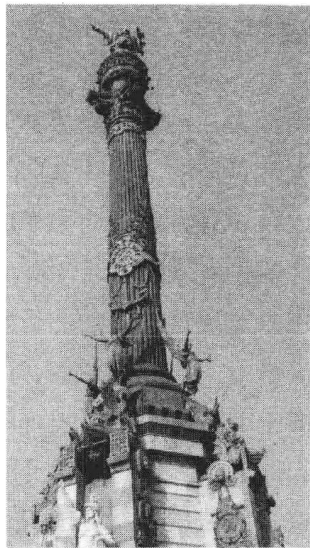
二、关于新大陆的发现

在葡萄牙人稳扎稳打地向非洲南部推进，开辟去东方的新航路已逐渐显露曙光的同时，西欧相信地球学说的地理学家和航海探险家也在酝酿开辟去东方的另一条新航路，即向西横渡大西洋到达亚洲的东部。意大利人哥伦布经过多年的奔波、筹备，终于在1492年率西班牙船队首次从热带亚热带地区横渡大西洋到达了美洲。尽管哥伦布一直以为他到达了亚洲的东端，但欧洲人很快意识到，他发现了一块横亘在欧洲和亚洲之间的新大陆——美洲。美洲的发现是地理大发现第一阶段的最重要的内容之一，哥伦布首次横渡大西洋航抵美洲则成为地理大发现开始的标志。

但有的学者认为，我国梁朝的慧深和尚、东晋的高僧法显，曾漂洋过海到过扶桑、耶婆提，扶桑、耶婆提即美洲的墨西哥。所以中国人在哥伦布之前1000年就已发现了美洲。怎

么能说哥伦布或 15、16 世纪的欧洲人发现了美洲呢，地理大发现又从何说起呢^⑥？这便是争论不休的“扶桑之谜”、“耶婆提之谜”。

罗荣渠先生曾两次撰写长文，对慧深发现美洲说进行了有力的批评和透彻的否定^⑦。罗荣渠先生的第一篇论文依据大量史料，从地理位置、物产、风俗、考古学等方面批驳所谓扶桑即墨西哥说。罗先生认为《梁书》中关于扶桑国的一段史料显然来自外国僧人的传闻。如果说外国僧人果真到过中国以东某个



巴塞罗那哥伦布塔

扶桑国，估计这个国家北界不超过库页岛，东界不超过日本，西界不超过贝加尔湖这个范围。也可能这些外国游僧根本就没有到过扶桑国，甚至根本不存在什么扶桑国，而是他们编造出来的“海外奇谈”而已。扶桑即墨西哥说不仅没有价值，而且含有老殖民主义思想毒素，应该加以批判。罗先生的第二篇论文在前文的基础上，具体辨析了《慧深年谱》的似是而非，《淡墨》（The Pale Ink）对美洲扶桑国的虚构；指出《梁书》有关扶桑国的记载“疑点”甚多，其本身就“足以否定扶桑即墨西哥的假说”。认为扶桑国要么没有，要么在东北亚等地离倭国不太远之处。该文还阐释了人类历史上的文化传播这一敏感问题，主张不必“把一切活动都扯到人民友好的文化交流上来”。对扶桑问题，笔者也曾补充论证：①古籍所载不可全信，否则《梁书·诸夷传》中所说的女儿国、狗头人身国又怎么解释？②慧深若航海去当时尚无指南针，若走白令海峡冰桥在半年多一年里又吃什么？③中国古代并无地球观念和世

界地图等，慧深等怎么会想到要到地球对面的美洲去？④慧深远行无恰当的目的和动机。⑤无财政资金保障。⑥不符合古代中外交往的基本趋势和发展规律。⑦为何中国古代没有一点新大陆美洲的地理观念^⑧？

还有学者转而去谈殷商末期中国人就已经发现了美洲，以此坚持对欧洲人于15、16世纪之交发现了美洲的否定，对地理大发现这一提法的否定^⑨。笔者认为，虽然古代美洲的许多事物与古代中国相似，但它们并非源于中国，或为中国独有或由中国传去。美洲发现的一些中国文物，也无法判定是何时传去的；美洲西海岸文明发展得较早较快，是从白令海峡（陆峡）过去的印第安人先民沿西海岸南下散布的结果；墨西哥发现的所谓“带有明显商代文化特征”的事物是没有说服力的，诸如土墩、雕像、饕餮纹、祖石、虎神崇拜、建筑物、甲骨文等；殷人渡美既无史籍可征又无文物可证，20世纪70年代在美国西海岸捞起来的所谓石锚并非该说的新物证；在商代和商周之际中国还没有帆、桅、舵、锯和木板船、璇玑（一种原始星盘）。殷人根本不具备跨越太平洋的能力，没有航渡美洲的可能性；现代模拟漂流试验中的诸问题，包括参试者的素质、试验与历史事件在规模上的巨大差异、成败的概率和实例等，均可证明这一点^⑩。

关于东晋高僧法显从印度航海回国途中，已跨洋航渡发现了美洲、他所到达的耶婆提即墨西哥阿卡普尔科一说，笔者认为在近10天（“如是九、十日许”，《佛国记》语）或19天里法显等不可能横渡太平洋；耶婆提可能在印度尼西亚的爪哇岛或苏门答腊，等等^⑪。此外，还有越人航渡美洲说、徐福发现美洲说，还有《山海经》记录了美洲说，还有认为中国和美洲自古以来就有密切交往的诸说^⑫。这些不指明具体的人和事、时和地的古代中国人航渡太平洋发现美洲诸说是不足为凭

的。这些说法的根据就是把太平洋两岸时代相同或相近的、相似的文物和文化遗存找出来，然后分类排比，“鉴别”出相似之处，最后就认定是古代中国人传去的^②。其实，古代美洲灿烂的文明是印第安人独立创造和发展的。这正如马克思、恩格斯在《德意志意识形态》一书中所总结的那样，“在历史发展的最初阶段，每天都在重新发明，而且在每个地方都是单独进行的”^③。恩格斯在《爱尔兰史——古代的爱尔兰》中也曾指出：“我们越是深入地追溯历史，同出一源的各个民族之间的差异之点，也就越来越消失。……同一个种族的一些分支距他们最初的根源越近，他们相互之间就越接近，共同之处就越多”^④。印第安人和中国人都出自东亚的蒙古人种——黄种人，所以两大族群的原始文化和铜器时代文化即使有些相似相近也不足为奇。



日本和歌山县新宫市徐福公园内的徐福像

综上所述，第一阶段的地理大发现本身可以成立，是否定