

数字时代图书馆学情报学研究论丛

(第二辑)

国故新证

THE NEW DEMONSTRATION
OF THE CHINESE NATIONAL CULTURAL HERITAGE

司马朝军 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社



数字时代图书馆学情报学研究论丛
(第二辑)

本书为武汉大学自主科研项目(人文社会科学)研究成果,得到“中央高校基本科研业务费专项基金”资助

国故新证

THE NEW DEMONSTRATION
OF THE CHINESE NATIONAL CULTURAL HERITAGE



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

国故新证/司马朝军著. —武汉: 武汉大学出版社, 2010. 11
数字时代图书馆学情报学研究论丛. 第2辑
ISBN 978-7-307-07815-4

I. 国… II. 司… III. 国学—研究—中国 IV. Z126

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 102497 号

责任编辑:詹 蜜 责任校对:刘 欣 版式设计:马 佳

出版发行: 武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)
(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷: 武汉中远印务有限公司

开本: 720 × 1000 1/16 印张: 25.5 字数: 363 千字 插页: 2

版次: 2010 年 11 月第 1 版 2010 年 11 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-07815-4/Z · 100 定价: 40.00 元

版权所有, 不得翻印; 凡购我社的图书, 如有质量问题, 请与当地图书销售部门联系调换。

自序

子曰：“温故而知新，可以为师矣。”吾今为之下一转语，曰：“温故而知新，可以为大师矣。”或曰：“孔子吐词为经，一字千金。尔何人斯，胆敢篡改孔子之语？”对曰：“孔子之言，并非句句皆是真理。此语虽善，犹未至善。今添加一字，聊为补足其说耳。”

居孔子之世，礼崩乐坏，天下无师。孔子周游列国，无功而返，温三代之故，整理六经，阐发新知，终为万世之师矣。居今之世，滔滔者天下皆“大师”也。中古之时，魏晋人分九品，今日之师亦有九品之分。惟上上之师寥若晨星，而下下之师车载斗量，多如牛毛矣。

现代通儒杨树达先生尝撰《温故知新说》，大旨谓：“温故而不能知新，其病也庸。不温故而欲知新，其病也妄。”伟哉斯论！此文有的放矢，矛头所向正在黄侃、胡适二氏。《积微居日记》载：“温故而不能知新者，谓黄侃；不温故而求知新者，谓胡适也。”黄侃、胡适分居新旧营垒，形同水火，不共戴天，伪古伪新，分庭抗礼。新旧之争，至是而极矣。至若黄侃温故而不能知新，其病也庸，故花天酒地，无聊之至；胡适不温故而欲知新，其病也妄，故信口开河，浅薄透顶。黄侃荒淫无耻之事，已大体载入拙编《黄侃年谱》。吾当初虽自章黄之学入门，亦不得为之讳也。胡适自谓：“但开风气不为师。”非不为也，是不能也。其浅薄之为人，肤浅之学识，何足为后世师法？彼所开之风气，主全盘西化之说，仇视传统，厚诬古人，蔑古立说，所谓整理国故而国故亡，至今仍然遗毒无穷，无怪乎牟宗三先生直以浅薄斥之耳。

温故而不知新，尚且号曰旧学之大师；知新而不温故，亦可呼

之为新文学之开山。如此庸妄巨子，尚得尸二十世纪学界之大位，故吾曰：“温故而知新，可以为大师矣。”绝圣弃智，绝伪弃诈，绝巧弃利，或独学而时习之，或丽泽而讲习之，优游涵泳，渐修顿悟，忽有一日，新知终如万斛泉水汨汨涌现焉。

观衡道人记于己丑人日

前 言

国故之学，“五四”以降惨遭厄运，近年又渐成显学。“周虽旧邦，其命维新。”国故新证，这是一项永无终点的伟业，也绝非一人之力可以完成。诸如章太炎、刘师培、黄侃、王国维、杨树达、余嘉锡、刘永济、陈寅恪、于省吾、钱钟书，一个个先行者为我们留下了丰硕的成果。

屈指算来，我问学国故已有二十余年。由小学而经学而文献学而四库学，几度转向，战线越拉越长。四库学、文献学方面已有多种论著问世，而小学与经学方面的论著一直压在箱底，现在得到机会结集出版，欣喜之余，也颇有阮郎羞涩之感——只有出书的时候才知道该写的东西没有写好，就好像学生在考试的时候才知道该念的书没有念好。反复盘点，只有这几篇不像样的东西。其中既有过去已经发表的，如《论卦辞深层结构》最初在纪念商承祚先生 95 周年诞辰学术研讨会上宣读，初稿以《元亨利贞考》发表在《船山学刊》上，增订稿发表在《孔子研究》上；《乐庵语录真伪考》发表在上海图书馆主办的《图书馆杂志》上；也有最近的收获，如关于《黄侃传》卷首所冠徐复一序的辨伪，就是近期完成的一点小考证。

本书共由七篇论文缀合而成，以经学为主，兼顾其他。这是我的学术论文集的第二种。第一种即专题论文集《文献辨伪学研究》。此种为综合性质的论文集，因为所谈辨伪、考据皆为国故之学，疏通证明，博及群书，实事求是，信而有征，推陈出新，断以己见，故不避狂妄之嫌疑，斗胆命以此名。当然，“国故新证”也可以看做是笔者全力以赴、孜孜以求的学术目标。需要特别说明的是，文中待考之处尚多，因时间与学力的双重限制，未能从容解

答，日后当竭力索解，亦望天下同道不吝赐教。

至若江南有巫师者，少盗虚声，老不省事，性惟狡诈，言不诚实，嫉贤妒能，天下共知。彼日诵圣贤之书，却怀虎狼之心，仇视后进，信口雌黄，毁人不倦，语不伤人死不休，拼命诽谤同路人。早春二月，连日苦雨，春寒料峭。忽闻巫师以诳诞无实之言，深文周纳，锻炼罗织，毁我名节。无妄之灾，从天而降，有如五雷轰顶。苦闷之极，始知人性之恶、人际之险。子曰：“仁者爱人。”师者，传道之人也。师者若非仁者，所传之道定非圣人之道也。俗曰：“经师易得，人师难求。”如此巫师者，岂可谓之经师乎？岂可谓之人师乎？呜呼！小人之得志于一时，靡所不至，其诋诬正人君子，皆指为歹人。有道是：“公道自在人心。”无耻之尤必将为世唾骂——“曾狗彘之不若也！”宋儒邵雍《小人吟》云：“小人无耻，重利轻死。不畏人诛，岂顾物议？”阿弥陀佛！善哉善哉！

文末缀以韵语，聊以纪事抒怀：

淡泊以欺世，宁静以盗名。多少假诸葛，不怕露原形。
经师不易得，人师更难求。惟有小人儒，处处显风流。
太极圈儿大，可惜心眼小。先生帽儿高，可惜不知道。
仁者泛爱众，智者乐山水。卖弄小聪明，真是活见鬼。
何必学孟德，辜负天下人。何必学厚黑，欺负老实人。
孔雀有剧毒，难免掩文章。虎毒不食子，不愧山大王。
飞天不是人，妖魔下凡尘。长袖虽善舞，难骗三眼神。
伪书诚可恨，伪人更可鄙。心术若不正，竹帛亦蒙耻。

献 堂

己丑寒食

目 录

第一篇 论卦辞深层结构·····	1
一、元亨利贞·····	1
二、亨之本义·····	3
三、卦辞类别·····	4
四、祭祀真相·····	8
五、结论·····	11
第二篇 《经义考·通说》疏证·····	13
一、《经义考·通说一·说经上》疏证·····	13
二、《经义考·通说二·说经中》疏证·····	69
三、《经义考·通说三·说经下》疏证·····	165
四、《经义考·通说四·说纬》疏证·····	248
第三篇 《经解入门》辨伪十题·····	282
一、《历代经学兴废》辨伪·····	282
二、《历代书籍制度》辨伪·····	285
三、《南北经术流派》辨伪·····	288
四、《近儒说经得失》辨伪·····	295
五、《经与纬相表里》辨伪·····	302
六、《经与子相表里》辨伪·····	305
七、《说经必先审句读》辨伪·····	309
八、《说经必先明家法》辨伪·····	320
九、《有训诂之学》辨伪·····	322
十、《不可增字解经》辨伪·····	324

第四篇 《经解入门》待质录	333
一、群经辨异第三	333
二、注家有得有失第六	334
三、汉宋门户异同第十五	336
四、古有六书第三十	336
五、有目录之学第三十二	339
六、有考据之学第三十五	339
七、解经不尚新奇第三十六	340
八、解经不可虚造第三十七	341
九、不可妄诋古训第三十九	341
十、不可剽窃旧说第四十	342
十一、不可穿凿无理第四十一	342
十二、不可有骑墙之见第四十三	342
十三、不可作固执之谈第四十四	343
十四、制度沿革不可不知第五十	343
十五、科场解经程序第五十二	344
第五篇 论司马迁的历史地位	345
一、历史学家	345
二、哲学家	352
三、思想家	358
四、文学家	364
第六篇 《乐庵语录》真伪考	368
一、问题的提出	368
二、《乐庵语录》传播源流之考察	370
三、书中所言是否与隆万心学相合	373
四、《乐庵语录》所载序跋之真伪	376
五、结论	383

第七篇 《黄侃传》徐复序辨伪	385
一、问题的提出	385
二、徐序条辨	387
三、结论	390
后 记	391
补 记	394

第一篇 论卦辞深层结构

《易经》产生于前轴心时代（殷周之际），是中国传世文献中最早的原始宗教经典。自孔子以后，《易经》走上了理性化的诠释之路，原本反映祭祀文化特征的意义被曲解、被丢失。通过深入分析“元亨利贞”，我们发现卦辞由祭祀辞和占卜辞两部分构成。下面我们将对卦辞的祭祀分类体系作比较详尽的分析，试图提出“卦辞即祭祀分类辞”的新观点，并揭示其文化史意义。

一、元亨利贞

“元亨利贞”是《易经》中最重要的术语，也是破译卦辞深层结构关键性词语。过去对它的解释相当多，最具代表性的说法有以下三种：

第一，“四德说”。《乾·文言》：“元者善之长也，亨者嘉之会也，利者义之和也，贞者事之干也。君子体仁足以长人，嘉会足以合礼，利物足以和义，贞固足以干事。君子行此四德者，故曰《乾》元亨利贞。”孔颖达《周易正义》卷一：“元亨利贞者，是乾之四德也。《子夏传》云：‘元，始也；亨，通也；利，和也；贞，正也。’言此卦之德，有纯阳之性，自然能以阳气始生万物，而得元始、亨通，能使物性和谐各有其利，又能使物坚固贞正得终。”程颐《伊川易传》卷一：“元亨利贞，谓之四德。元者万物之始，亨者万物之长，利者万物之遂，贞者万物之成。”唐明邦等人亦认为：“元亨利贞，谓之‘四德’，象征事物具有生长、发育、成熟、收藏四个阶段。卦辞并未阐发其具体含义。《彖传》将此变

化过程普遍化，使之成为自然、社会、人事变化的普遍进程。”^①

第二，“四季说”。汉代扬雄最早将元、亨、利、贞与春、夏、秋、冬对应，尚秉和加以发挥：“盖天之体，以健为用；而天之德，莫大于四时。元亨利贞，即春夏秋冬，即东南西北。”^② 黄寿祺等人认为：“尚先生此说，既使《乾》卦‘四德’寓意了然，又使《彖传》大旨益增明确，实甚可取。”^③

第三，“贞兆说”。此说以李镜池为代表，李氏认为：“这是两个贞兆辞。《周易》蓍筮，和殷人龟卜的卜辞一样，有一套标志吉凶休咎的专门术语，卜辞有吉、大吉、弘吉、亡咎、亡哉（灾）、亡戾、弗悔等；《周易》有吉、大吉、亨、元亨、光亨、小亨、利贞、无咎、无悔、悔、吝、厉、悔亡、凶等。元亨约同于大吉。元，大也。亨，通也。利贞，利于贞问，即吉……这里的‘元亨’、‘利贞’表明是两个吉占。”^④

我们以“元亨利贞”为关键词，检索《文渊阁四库全书》电子版，正文中出现 3 617 个匹配，注释中出现 620 个匹配，共计 4 237 个匹配。如果对此作一穷尽性的研究，足以写成一部《元亨利贞考》。从《周易》研究史来看，义理派倾向于“四德说”，象数派倾向于“四季说”，考证派倾向于“贞兆说”。“四德说”与“四季说”皆明显割裂文义，一字一逗不符合《易经》句法，连《周易评注》也承认“卦辞并未阐发其具体含义”。这两种说法与《易经》原文没有多大的联系，是比附出来的，本文不拟详驳。“贞兆说”在现在得到了较多的认同。如有的学者说：“‘元亨’的意思是‘大通’，即非常通达顺利，没有阻碍或困难，‘利贞’的意思是利于卜卦问事，问什么事都有好结果。”^⑤ 非常令人遗憾的是，这种说法经不起推敲。某一卦既然已经得到了“大通”的断

① 唐明邦主编：《周易评注》，中华书局 1995 年版，第 3 页。

② 尚秉和：《周易尚氏学》，中华书局 1980 年版，第 13 页。

③ 黄寿祺、张善文：《周易译注》，上海古籍出版社 2004 年版，第 7 页。

④ 李镜池：《周易通义》，中华书局 1981 年版，第 1 页。

⑤ 詹鄞鑫：《八卦与占筮破解》，中州古籍出版社 1991 年版，第 69 页。



语，又有什么必要再加上一个“利于卜卦问事”呢？这不有点画蛇添足了吗？可见，“贞兆说”也只是一种臆解。应该承认，“贞兆法”有相对合理的一面，在句法上明显优于前二说，把“吉、大吉、利贞、无咎、无悔、悔、吝、厉、悔亡、凶”看做是占卜术也是正确的。占卜作为一种预测吉凶祸福的方法，形成了一整套专门术语。甲骨卜辞有一套，《周易》也有一套，且与卜辞大致相同。李氏把“亨、元亨、光亨、小亨”也看做是占卜术语，似乎于古无据。

二、亨之本义

李镜池为什么把这些词看做是占卜术语呢？主要原因是他把“亨”全部解释为“通”。不错，亨是有“通”义，如《广韵·庚韵》：“亨，通也。”但这个义项是引申义而非本义。那么，“亨”的本义是什么呢？《说文解字》云：“亨，献也。象进孰物形。《孝经》：‘祭则鬼亨之。’”《汉语大字典》按：“宗庙为高献鬼神之处，故后世高、飨多混用。”①《广雅·释言》：“高，祀也。”王念孙《广雅疏证》云：“高与享同。”《字汇》：“享，祭也。”又曰：“享，即古享字。”《书·泰誓下》：“郊礼不修，宗庙不享。”孔颖达疏：“不享，谓不祭祀也。”闻一多认为：“《易》亨字皆当读为享，‘元亨’犹大享也。”②黄焯云：“惟享享实为一字，古音读入唐部，特隶书与今音为二耳。”③裘锡圭云：“‘亨’和‘享’本来是一字异体……用法并无区别。本来，祭享、享受的‘享’也可

① 徐中舒主编：《汉语大字典》（缩印本），四川辞书出版社1993年版，第120页。

② 闻一多：《周易义证类纂》，载于《十家说易》，岳麓书社1993年版，第547页。

③ 黄焯：《经典释文汇校》，中华书局1980年版，第17页。

以写作‘亨’……这两个字分工可能是在唐代才基本固定下来的。”^① 亨与享本为一字异体。亨的本义是享祀、祭祀。“亨通”是由“享祭”引申出来的，因为享祭的目的是为了通神，在祭祀活动中，人们和神灵相交通，与祖先的灵魂相交通。马王堆汉墓帛书本《周易·乾卦》作“元亨利贞”，马王堆帛书整理小组的专家们认为“亨”是错别字^②，这种处理应该说的不恰当的。我们通过综合考察全部《易经》中的“亨”字，得出的结论与闻一多是一致的，即“亨”为“祭祀”，别无他义。“元亨”即大祭，“光亨”亦为大祭，“野亨”即郊祭，“小亨”即小祭，还有“亨小”，也是小祭^③。“亨”有“通”义，始于《易传》，如《易·坤》：“品物咸亨。”孔颖达疏：“品类之物，皆得亨通。”《易经》作于殷周之际，其时祭祀之风尚流行。据出土文献可知，《易传》出于孔子及其学派，时在春秋末期，已由前轴心时代进入轴心时代，祭祀较为罕见。笔者认为，《易经》为前轴心时代作品，其中的“亨”之正诂为“祭祀”，这正是前轴心时代特征的最好表征；而《易传》作为轴心时代的杰作，“亨，祀也”的古训已被新训取代，表明祭祀此时已由大传统变为小传统，由中心退居边缘。孔子有鉴于此，从《易经》最基本的概念——“亨”下手，名曰“述而不作”，实则偷梁换柱，釜底抽薪，将其非理性的色彩一洗而空之，从此《易经》走上了一条理性化的诠释之路。也正由于此，《易经》的祭祀真相遂被掩盖达两千年之久。

三、卦辞类别

通过分析全部卦辞，我们发现卦辞存在两个性质不同的类别，

① 王问渔主编：《训诂学的研究与应用》，内蒙古人民出版社1986年版，第28页。

② 参见《文物》1984年第3期。

③ 司马朝军：《易经“未济亨小狐汔济”的句读》，《古汉语研究》1996年第2期。



一属祭祀类，一属占卜类，泾渭分明，不容混淆。乾卦“元亨利贞”，“元亨”属祭祀类，“利贞”属占卜类；坤卦“元亨利牝马之贞君子有攸往……安贞吉”，“元亨”属祭祀类，“利牝马之贞”以下属占卜类；屯卦“元亨利贞勿用有攸往利建侯”，“元亨”属祭祀类，“利贞，勿用有攸往，利建侯”均为占卜记录；蒙卦“亨匪我求童蒙童蒙求我初筮告再三渎渎则不告利贞”，“亨”字表祭祀，“初筮告再三渎渎则不告”讲占卜规则，“利贞”表占卜结果；需卦“有孚光亨”即以俘虏为祭品举行大祭，属祭祀类，“贞吉，利涉大川”是占卜记录，属占卜类；讼卦“有孚窒惕”属祭祀类，“中吉，终凶，利见大人，不利涉大川”均为占卜记录；师卦“贞大人吉，无咎”是卜辞，祭祀类空缺；比卦“吉，原筮元永贞，无咎，不宁方来后夫凶”均为占卜记录，祭祀类阙如；小畜卦“亨”表祭祀类，“密云不雨，自我西郊”为占卜记录；履卦原作“虎尾不咥人亨”，“亨”为祭祀类，“虎尾，不咥人”其义难明，但属卜辞无疑；泰卦“亨”表示祭祀类，“小往大来，吉”显为卜辞；否卦“之匪人”三字争议极大，或以为连卦名读作“否之匪人”，或以为“之匪人”属衍文。笔者认为，“重卦名”说于例难通，“衍文”说也有横删之嫌，“之匪人”指称待祭之人牲，应属祭祀类，“不利君子贞，大往小来”为占卜记录；同人卦“于野亨”，野亨即郊祀，或称郊祭，郊祭祭天地，属头等大祭。一般标点为“同人于野，亨”。采用重卦名的办法，遂将郊祭之义掩盖，不可取。“利涉大川，利君子贞”属占卜记录；大有卦“元亨”属祭祀类，占卜类空缺。本卦爻辞有“公用亨于天子”，陆德明《经典释文》：“用亨，京云：‘献也’。干云‘亨，宴也’。姚云：‘享，祀也。’”“公用亨于天子”正为“元亨”之注脚，表示大祭；谦卦“亨”表示祭祀类，“君子有终”为占卜结果；豫卦“利建侯，行师”为占卜类，祭祀类空缺，但“建侯，行师”为国之大事，祭祀可能用大祭；随卦“元亨”表示大祭，该卦上六爻云：“王用亨于西山。”朱子《周易本义》：“亨，亦当作祭享之享。”《经典释文》陆注：“享，祭也。”西山一般认为指岐山，为周族发祥之地。朱子《周易本义》云：“自周而言，岐山在西。”爻辞之

“王用亨于西山”与卦辞之“元亨”文义互足。“利贞，无咎”则为占卜记录；蛊卦“元亨”表示祭祀类，“利涉大川，先甲三日，后甲三日”表示占卜类；临卦“元亨”属祭祀类，“利贞，至于八月有凶”表示占卜类；观卦“盥而不荐，有孚颙若”属祭祀类，盥、荐皆为祭祀专门术语。盥，洗手，为祭祀仪式中向神进献祭品前的最初一道程序，朱子《周易本义》云：“盥，将祭而洁手也。”《周易集解》引马融注：“盥者，进爵灌地以降神也：此是祭祀盛时”，“祭祀之盛，莫过初盥降神”。高亨《周易古经今注》云：“古祭祀先灌后荐。《礼记·郊特牲》‘既灌然后迎牲，迎牲而后献荐’即其证。”荐为进献食品。朱子《周易本义》云：“荐，进也，进祭物以献神也。”、“盥而不荐”，即只行灌礼而不行荐礼。“有孚颙若”指以俘虏为祭品；噬嗑卦“亨”属祭祀类，“利用狱”为占卜类；贲卦“亨小”连读，表示小亨，为祭祀类，“利有攸往”为占卜记录；剥卦“不利有攸往”为占卜类，祭祀类缺如；复卦“亨”为祭祀类，“出入无疾，朋来无咎，反复其道，七日来复，利有攸往”均为占卜记录；无妄卦“元亨”表示大祭，“利贞，其匪正有眚，不利有攸往”为占卜类；大畜卦“利贞，不家食吉，利涉大川”，颐卦“贞吉，观颐，自求口实”均为占卜类，两卦祭祀类空缺；大过卦“亨”为祭祀类，“栋桡，利有攸往”为占卜类；坎卦“有孚维心，亨”指以俘虏为祭品，属祭祀类，“行有尚”为占卜记录；离卦原作“利贞亨，畜牝牛吉”，“亨”为祭祀类，“利贞，畜牝牛吉”为占卜类；咸卦、恒卦祭祀类均系一“亨”字，其他为占卜类；逐卦“亨小”表小祭，“利贞”为占卜；大壮、晋，明夷、家人均阙祭祀类；睽卦“小事吉”，小事即小祀，表示祭祀类，“吉”为占卜结果；蹇、解二卦仅有占卜记录；损卦卦辞比较复杂：“有孚元吉无咎可贞利有攸往曷之用二簋可用亨”，需要离析为二：“有孚，曷之用？二簋可用。亨”为祭祀类，“元吉，无咎，可贞，利有攸往”为占卜类；益卦“利有攸往，利涉大川”为占卜类，祭祀类空缺，但六二爻有云：“王用亨于帝”，朱骏声《六十四卦经解》云：“享帝，祭天也。”可证益卦当用大祭；夬卦“扬于王庭，有孚”为祭祀类，指以俘虏为祭品，

“有厉，告自邑，不利即戎，利有攸往”为占卜类；垢卦“女壮”疑以女人为祭品，“勿用。取女”为占卜记录；萃卦卦辞比较复杂：“亨，王假有庙，利见大人。亨，利贞，用大牲吉，利有攸往。”马王堆帛书《六十四卦》作：“卒，王假有庙，利见大人，亨，利贞。用大牲，吉。利有攸往。”可证今本萃卦第一个“亨”为衍文。今将其离析为二：“王假有庙，亨，用大牲”为祭祀类。《彖传》云：“…王假有庙’，至孝享也。”《周易本义》云：“‘王假有庙’，言王者可以至于宗庙之中，王者卜祭之吉占也。”、“用大牲”指祭祀用牛。“利见大人。利贞，吉。利有攸往”为占卜类，表示经过多次占卜之结果；升卦“元亨”为祭祀类，“用见大人，勿恤。南征吉”为占卜类，六四爻“王用亨于岐山”可与“元亨”互证；困卦“亨”为祭祀类，“贞大人吉，无咎，有言不信”为占卜类；井卦祭祀类空缺；革卦“巳日乃孚，元亨”为祭祀类，巳日即祀日，以俘虏为祭品之义相当显豁。“利贞，悔亡”为占卜类；鼎卦原作“元吉亨”。《彖传》即作：“是以‘元亨’。”朱子《周易本义》云：“故其占曰‘元亨’。‘吉’，衍文也。”按：“吉”非衍文，此卦正确的分类是：“元亨”为祭祀类，“吉”为占卜类。对于解释不通的地方动辄以“衍文”视之，这种处理确实不够高明。此处按照祭祀、占卜分类，确乎文从字顺，各得其所；震卦占卜类空缺；艮、渐、归妹三卦祭祀类空缺；丰卦“亨，王假之”为祭祀类，“勿忧，宜日中”为占卜类；旅卦“小亨”为祭祀类，“旅贞吉”为占卜类；巽卦“小亨”为祭祀类，“利有攸往，利见大人”为占卜记录；兑卦“亨”表示祭祀类；“利贞”为占卜类；涣卦“亨，王假有庙”为占卜类。“利涉大川，利贞”为占卜记录；节卦“亨”为祭祀类，“苦节，不可贞”为占卜类；中孚卦“豚鱼”为小祭，属祭祀类，“吉，利涉在川，利贞”为占卜类；小过卦“亨”为祭祀类，“利贞，可小事，不可大事，飞鸟遗之音，不宜上，宜下，大吉”为占卜记录；既济卦“亨小”为祭祀类，表示小祭，九五爻“东邻杀牛，不如西邻之禴祭，实受其福”力主薄祭，正与“亨小”之义吻合。“利贞，初吉终乱”为占卜类；未济卦“亨小”为占卜类，“狐汔济，濡其尾，无攸利”为占