



教育部人文社会科学青年基金项目
项目批准号: 05JC790102

美国与东南亚经济关系研究 (1945~1973)

U.S.-Southeast Asia Economic Relations
(1945~1973)

—
孙建党 / 著
—



经济管理出版社
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE



本书由福建省高校服务海西建设重点项目“八闽历史文化与海西和谐社会建设研究”研究经费资助出版

美国与东南亚经济关系研究 (1945~1973)

U.S.-Southeast Asia Economic Relations (1945~1973)

孙建党 / 著



经济管理出版社
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

图书在版编目 (CIP) 数据

美国与东南亚经济关系研究 (1945~1973) /孙建党
著. —北京: 经济管理出版社, 2011.3

ISBN 978-7-5096-1329-0

I. ①美… II. ①孙… III. ①国际经济关系—研
究—美国、东南亚—1945~1973 IV. ①F171.255.33
②F133.055.712

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 032293 号

出版发行: **经济管理出版社**

北京市海淀区北蜂窝 8 号中雅大厦 11 层

电话: (010)51915602 邮编: 100038

印刷: 世界知识印刷厂 经销: 新华书店

组稿编辑: 孙 宇 责任编辑: 孙 宇

责任印制: 杨国强 责任校对: 超 凡

720mm×1000mm/16 20.25 印张 390 千字

2011 年 3 月第 1 版 2011 年 3 月第 1 次印刷

定价: 49.00 元

书号: ISBN 978-7-5096-1329-0

·版权所有 翻印必究·

凡购本社图书, 如有印装错误, 由本社读者服务部
负责调换。联系地址: 北京阜外月坛北小街 2 号

电话: (010)68022974 邮编: 100836

序

研究美国与东南亚地区的经济关系史，有助于加强我们今天对美国与东盟关系发展脉络及其规律的认识。“二战”后，随着欧洲殖民体系在东南亚的瓦解，美国在该地区的影响力迅速上升，在某种程度上东南亚成为美国经济的“新边疆”。在战后很长一段时期内，东南亚国家普遍对美国保持着严重的贸易依赖，而美国对东南亚地区的市场开拓也十分重视，美国商务部先后通过一系列官方商业机构，或设立海外贸易中心，或派出海外贸易代表团，或通过各种商会以及许多工商组织和私人企业，来促进美国对东南亚国家的贸易与投资。除了传统的贸易和投资关系，经济援助也成为战后美国对东南亚经济关系的重要内容。在“冷战”的年代里，出于地缘政治等因素的考虑，美国一直把东南亚作为其对外援助的重点地区之一，大量的美国资源以经济技术援助的形式流向东南亚。研究美国对东南亚地区贸易、直接投资和经济援助的变动趋势及其深层动因，探讨其在东南亚地区产生的宏观经济效应，“可以使我们更好地理解 and 认识作为战后世界体系主导国家的美国，在东南亚经济发展和现代化过程中所施加的持续性影响”。从这一角度来说，该课题无疑具有较高的学术意义和研究价值。

更重要的是，研究亚太区域经济史，尤其是从全球发展的角度来审视东南亚及其与区外大国经济关系的变迁史，对于我们了解该地区融入现代世界经济体系的历程及其发展的历史连续性具有重要意义。事实上，对战后东南亚地区发展史的研究，不能忽略区域外的因素。外部经济环境乃至外部动力，如国际发展环境、冷战地缘政治、外部资源和要素的流入，尤其是美国因素，在战后东亚、东南亚地区不少国家的经济恢复乃至“起飞”过程中，某种程度上扮演了重要的角色。“二战”后，作为世界体系“边缘”地带的东南亚地区从传统到现代转变的过程，正值美国确立其经济霸权时期。那么如何去理解战后东南亚的历史及其发展动力，如何看待美国因素在东南亚发展过程中的影响和作用，是一个值得探讨的课题。正是从这一视角出发，作者在进行了大量较为深入的实证研究的基础上，提出了一些富有价值的观点和认识。

譬如，作者在书中指出，在“二战”后的几十年时间里，美国无论是在具体经济行动方面，还是在发展理论方面，都深深介入了战后东南亚的发展过程。美



国和其他西方国家不仅通过贸易、投资和经济援助等形式向东南亚地区输入了大量的资源，还直接介入了东南亚区域发展合作的过程，而且在发展路径和经济模式方面对东南亚施加了巨大的影响。事实上，从20世纪五六十年代开始，美国等西方国家就试图利用增长理论和现代化理论，介入并指导东南亚的社会经济发展过程。直到20世纪80年代后，美国及其主导下的世界银行和国际货币基金组织仍然试图对东南亚的经济发展战略进行指导和干预，例如提出要求缩小国家对经济干预的范围、私有化和财政紧缩等所谓的“华盛顿共识”，这些发展思维及理论对战后东南亚的政治精英们产生了广泛的影响，直至1997年亚洲金融危机的发生。由此，我们不难看出，在东南亚从非殖民化到现代化乃至向全球化的历史转变过程中，美国作为一种外部动力一直在施加“持续性”的影响。这也是本书所要表达的主要观点之一。

在一种宏观的历史透镜下，追溯和解读战后美国与东南亚经济关系的发展演变及其特征，为我们认识东南亚的发展史提供了一种深层的思考。正是基于上述目的，本书选择将1945~1973年间美国与东南亚地区的整体经济关系作为研究对象，以二者之间的贸易、直接投资以及经济援助关系变动的趋势、特征为切入点。作者结合自己美国外交史的专业特长和历史学基础，并借鉴了一些经济史乃至国际政治经济学的研究方法，运用翔实的史料以及可靠的数据统计资料，以一种宏观的框架和研究视角，考察了美国作为外部因素与战后东南亚经济“起飞”乃至快速增长的历史联系。无疑，本书在很大程度上达到了其研究的最初目标，也弥补了国内相关研究的不足。

当然，本书也存在着一些需要雕琢和完善的地方，比如关于美国与东南亚单个国家经济关系的研究尚有进一步展拓的空间；一些内容还可以做更为精细的研究，以美国对东南亚的贸易、投资关系以及经济援助为例，其中每个方面都是一个较大的研究课题。尽管如此，该书对于美国对外经济关系史抑或亚太区域经济史的研究，不啻为一种有益的探索。

是为序。

张东刚

2011年2月于北京

目 录

绪论	1
一、美国与东南亚经济关系研究的相关理论及其适用性	1
二、国内外学术界的相关研究	15
三、研究视角和基本分析方法	19
四、基本资料来源	20
第一章 变动国际经济体系中的美国与东南亚	21
一、美国经济霸权的建立与全球经济的美国化	21
二、“二战”后美国对外贸易政策与国际贸易体制的构建	34
三、美国对外经济关系中的东南亚	45
第二章 美国与东南亚贸易关系变动的的基本趋势	53
一、战前美国与东南亚的贸易关系	53
二、战后美国与东南亚贸易关系的变化	61
三、战后东南亚贸易流向的变化趋势	69
第三章 东南亚国家对美贸易结构及贸易条件的变动	85
一、战前东南亚对美商品贸易的一般结构	85
二、战后初期东南亚对美贸易结构的变化	89
三、60年代至70年代初东南亚对美贸易结构的变化	101
四、战后东南亚国家贸易条件的变动	109
第四章 对美贸易与东南亚国家的国际收支波动	117
一、贸易收支和国际收支的相关理论	117
二、战后东南亚国家总体国际收支状况	119
三、战后东南亚国家的对美贸易收支波动	138



四、美国经济短期波动与东南亚对美贸易收支	145
第五章 美国对东南亚地区的直接投资	161
一、战前美国对东南亚的直接投资	161
二、战后美国对东南亚直接投资的基本变化	173
三、美国对东南亚主要国家的直接投资状况	184
四、美国直接投资对东南亚国家的经济影响	201
第六章 战后美国对东南亚的经济援助	209
一、战后国际援助向东南亚流动的状况	209
二、美国对东南亚经济援助的演进及结构变化	216
三、美国对东南亚经济援助的基本状况	225
四、美国援助对东南亚国家的宏观经济效应	254
第七章 美国与战后东南亚的经济发展	267
一、美国霸权与东南亚国家的经济发展	267
二、对美贸易与东南亚国家的经济增长	276
三、美国与东南亚的区域经济发展合作	284
结 语	301
参考文献	307
后 记	317

绪 论

1945~1973 年可以说是全球经济的“美国化”时期，而东南亚国家所经历的社会和经济变迁比历史上任何时候都更加迅速和强烈。这一时期东南亚大多数国家的经济恢复乃至“起飞”，很大程度上为其 70 年代中期以后经济的高速增长奠定了基础。考察这一时期美国与东南亚国家经济关系的变迁，无疑有助于我们更好地理解 and 认识作为“二战”后世界体系主导国家的美国，在东南亚经济发展和现代化过程中所施加的持续性影响。

一、美国与东南亚经济关系研究的相关理论及其适用性

“二战”后，包括经济学、社会学和政治学研究者在内的大批学者从不同学术角度，对世界经济体系中的发达与不发达关系问题进行了研究，他们试图对第三世界不发达的原因以及经济增长的要素、路径等问题做出全面的解释，尤其是对发达国家对不发达国家的贸易、投资关系以及经济援助等问题进行了广泛探讨。他们在传统的西方经济学理论基础上，进一步提出了一些较具启发性的理论模式，如“现代化理论”、“依附论”、“世界体系论”等。“二战”后美国与东南亚的经济关系具有发达与不发达关系的一般特征，但又有其较为独特的方面，因此考察这些理论模式对于东南亚研究的适用性问题显得很有必要。

1. 国际贸易理论及其在美国与东南亚贸易关系中的应用

贸易关系是美国与东南亚经济关系中最主要的内容之一。西方经济学中的国际贸易理论以及经济增长理论，可以从不同角度对“二战”后东南亚国家对美贸易状况及其经济增长做出有限的解释。

(1) 古典国际贸易理论。古典国际贸易理论起源于亚当·斯密的绝对优势论，认为国际贸易和国际分工的原因和基础是各国间存在的劳动生产率和生产成本的绝对差别，一国如果在某种产品上具有比他国更高的劳动生产率，该国在这一产



品上就具有绝对优势；相反，劳动生产率低的产品就不具有绝对优势，而是具有绝对劣势。各国应该集中生产并出口其具有劳动生产率和生产成本“绝对优势”的产品，进口其不具有“绝对优势”的产品，从而使贸易对各自有利。^①而大卫·李嘉图的比较优势理论则认为，国际贸易的基础并不限于劳动生产率上的绝对差别，只要各国之间存在着劳动生产率上的相对差别，就会出现生产成本和产品价格的相对差别，从而使各国在不同的产品上具有比较优势，使国际分工和国际贸易成为可能。如果各个国家都专业化生产具有比较优势的产品，并用这些产品的一部分交换其他产品，那么所有的国家都将从自由贸易中获益。

从“二战”后美国与东南亚的商品贸易结构上可以看出，自然优势是决定美国与东南亚贸易状况的一个重要因素。由于历史和自然的因素，东南亚在生产原材料、矿产品以及初级加工制成品方面具有比较优势，东南亚国家主要向美国供应大量原材料，有些商品对于美国来说十分重要，而美国则在工业制成品生产方面具有绝对优势，这就决定了美国与东南亚国家之间贸易的基础。美国的工业生产对东南亚的原材料等初级产品存在着巨大的需求，而东南亚的经济发展和工业化则需要从美国进口资本和技术含量高的机器制造品。

然而，“二战”后东南亚地区的实际情况与西方古典国际贸易理论有所区别。首先，东南亚地区的劳动与西方相比更具异质性，而李嘉图的理论认为劳动是同质的。东南亚国家通常是二元经济，现代部门利用先进的生产技术，并且在很大程度上有外国投资；而传统部门使用的是原始的生产方式，资金完全来源于国内的资本和资源。例如，在那些有西方投资者开发的橡胶种植园、锡矿或者石油工厂的地区，现代性的部门就比传统部门具有更高的生活水平，劳动力受到更好的培训以及工资待遇更高一些。在西方经济中，一个部门的繁荣可以在其他部门引起连锁反应，因为一个部门的利润可能投资到其他部门，一个部门的技术进步可能会削减其他部门的成本。但这种理论不适用于二元经济，外国投资仅限于一些为发达国家生产原材料的个别领域，很少投资到传统部门，在两大部门之间缺乏明显的技术联系。东南亚对美贸易主要集中于现代部门，因为传统部门基本上是封闭经济，其产品很少进入世界市场。其次，在要素流动方面，李嘉图认为只存在纯粹的国内要素的流动，不存在国际要素的流动，而在东南亚地区，国际要素流动可能比国内要素的流动更重要。战后东南亚地区经济的发展与国际资本、生产技术和资源的流动有着密切的关系，资本和技术要素是从美国等发达国家流入东南亚，劳动力要素是从中国、印度流入东南亚，而资源则是从东南亚流向美国

^① 海闻等著：《国际贸易》，上海人民出版社 2003 年版，第 49 页。



等西方发达国家。^①

(2) 新古典国际贸易理论。在新古典国际贸易理论中,最具代表性的是瑞典经济学家埃利·赫克歇尔和伯尔蒂尔·俄林提出的资源禀赋理论。赫克歇尔和俄林的理论产生于对斯密和李嘉图贸易理论的质疑,在斯密和李嘉图的模型中,技术不同是各国在生产成本上产生差异的主要原因。赫克歇尔认为,除了技术差异外,一定有其他原因决定各国在不同产品上的比较优势,而其中最重要的是各国生产要素的禀赋不同和产品生产中使用的要素比例不同。赫克歇尔—俄林模型克服了斯密和李嘉图贸易模型中的某些局限,认为生产商品需要不同的生产要素而不仅仅是劳动。资本、土地以及其他生产要素也在生产中起了重要作用,并影响到劳动生产率和生产成本。不同的商品生产需要不同的生产要素配置,有些产品的生产技术性较高,需要大量的机器设备和资本投入,这种在生产中所需的资本投入比例较高的产品可以称为资本密集型产品。而在生产中所需的劳动投入比例较高的产品则称为劳动密集型产品。由于产品的生产需要使用多种要素,产品的相对成本不仅可以由技术差别决定,也可以由产品生产中的要素比例和一国资源储备的稀缺程度决定。一般来说,劳动力相对充裕的国家,劳动力价格会偏低,因此劳动密集型产品的生产成本会相对低一些。而在资本相对充足的国家里,资本的价格会相对较低,生产资本密集型产品可能会有利。根据赫克歇尔—俄林的理论,各国应该集中生产并出口那些能够充分利用本国充裕要素的产品,以换取那些需要密集使用稀缺要素的产品。^②

赫克歇尔—俄林的资源禀赋论认为,各个国家的自然资源禀赋不同,导致了要素供给的不同;要素供给的不同,导致生产要素价格的差异;要素价格的差异必然导致生产成本的不同,并最终表现为产品价格的差异。因此有必要进行分工与贸易。根据赫克歇尔—俄林模型,似乎可能从贸易获得的最大收益来自于发展中国家与发达国家之间的贸易:这些国家的生产条件十分不同,它们可以从相互的自由贸易中获得更多的收益。^③

然而,在用李嘉图的比较优势理论和赫克歇尔—俄林的资源禀赋论来解释“二战”后东南亚国家对美贸易结构的实际情况时,我们发现这两种理论都有着极大的局限性,因为这些国家的劳动生产率和要素禀赋存在着很大的差异。战后东南亚国家出口的一些商品并非因为其具有比较优势,而是因为政府实行出口促

^① Alfred K. Ho, *The Far East in World Trade: Developments and Growth Since 1945*, New York: Frederick A. Praeger, Inc., 1967, pp.15-17.

^② 海闻等著:《国际贸易》,上海人民出版社2003年版,第77-78页。

^③ [美] 德布拉吉·瑞著:《发展经济学》,陶然等译,北京大学出版社2002年版,第708页。



进政策的结果。古典经济学家常常假设贸易国实行放任主义经济，政府只起到非常有限的作用，贸易竞争主要是经济人基于比较优势原则自由做出的决策。然而，这并不符合东南亚的实际情况，“二战”后东南亚乃至东亚一些国家出口导向的工业化是在极为特殊的历史背景下展开的，国家在这一工业化过程中起到了一种核心的作用。以新加坡为例，政府常常通过促进其工业制造品的出口贸易而帮助其工业扩大市场，采取了诸如削减或者免除工业产品的进口关税，给予税收优惠，允许其以官方汇率购买所必需的外汇，给予补贴等措施，来促进工业发展，增加外汇收入。^①这样，东南亚一些国家的对美贸易结构就由于政府的促进政策而加以改变。另外，“冷战”等国际政治因素对美国与东南亚国家之间的贸易活动也产生了极为重要的影响。

(3) 贸易与经济增长理论。18 世纪以来，有许多西方经济学家，包括亚当·斯密、约瑟夫·熊彼特等试图对贸易与经济增长的关系问题进行解释。他们普遍认为，贸易可以成为经济增长的发动机，建立在专业化分工和自由贸易基础上的世界经济，可以促进参与国际市场各国的经济增长，使商品、资本和技术按照效率原则流动，从而使一国可以通过贸易带动整个经济结构与素质的提高。从世界经济史上我们不难发现，一国参与国际贸易的程度与其经济发展水平密切相关。现代的经济发达国家在 19 世纪末和 20 世纪初都相当于今天的发展中国家，国际贸易曾经显著地表现为这些国家经济增长的发动机。世界市场的形成和迅速扩大，从需求方面刺激了这些国家国内制造业的大规模建立，进而转化为资本积累的条件。19 世纪至 20 世纪 60 年代实现工业化的国家的经验表明，出口部门的发展能够有助于工业化的实现。即使一些国家最初只是向世界市场供应原材料和初级产品，但如果出口部门的增长可能引起国内需求的增加，获得了发展的动力，那么出口对增长的发动机作用仍然是可能形成的。^②

“二战”后，发展中国家贸易与经济增长的关系问题引起了经济学家们的广泛关注。^③不少西方学者认为，根据比较优势理论，只要发展中国家专业化生产自己的比较优势产品，并在国际市场进行交换，就可以优化本国的资源配置，提升本国的经济福利。贸易以其经济的开放性，对发展中国家的作用大致可以总结如下：通过贸易，发展中国家能够进口那些对于提高其生产和效率所必需的资本商品和原材料；这些国家能够获得西方国家已经开发的技术替代，并选择适合其

① Alfred K. Ho, *The Far East in World Trade: Developments and Growth Since 1945*, pp.21-22.

② 张幼文等著：《外贸政策与经济发展》，立信会计出版社 1997 年版，第 49-50 页。

③ United Nations, *World Economic Survey*, 1962, Part I, the Developing Countries in World Trade, New York: United Nations Publications, 1963, p.1.



资源、环境和发展战略的技术；通过签订合理的国际经济条约，这些国家可以获得更多的资本来源，为其经济发展计划提供资金，这些外资来源包括外国私人投资、赠与以及官方援助和贷款；出口部门的作用在于为本国提供更多的储蓄来源，以扩大其出口工业生产。^①这些都是有利于经济发展的因素。在某种程度上，即使那些出口在其国民生产中所占份额较小的发展中国家，其在国际贸易中的出口扩大也是非常重要的。“二战”后所有新独立的发展中国家对于机械、重型设备以及其他必需商品的进口严重依赖，这些商品对于发展中国家提高用于加快经济增长所必需的生产性投资而言极为重要。

从微观层面上讲，参与国际贸易有助于促进一国的经济结构转型、资本积累和技术进步，通过加强其国民经济及贸易结构的转型能力，从而有助于经济发展。^②贸易对于发展中国家经济发展的重要性，主要在于大多数发展中国家的出口生产和贸易构成其整体经济活动的绝大部分。美国著名经济学家刘易斯（W. Arthur Lewis）对国际贸易在发展中国家经济增长中的作用给予了一定的积极评价。他指出，贸易的机会很大程度上提高了参与国际贸易的发展中国家的国民收入，发展中国家应当重视和加强同发达国家的贸易关系，尽管它们在贸易中受到发达国家的剥削，但对发达国家的商品出口可以作为发展中国家经济增长的动力。因为初级产品的生产效率毕竟比粮食生产的效率要更高一些；经济增长与对外贸易是紧密联系在一起的，如果出口增长快于进口，贸易就能刺激经济增长；相反，如果进口增长快于出口，贸易就会阻碍经济增长。^③这种发展对外贸易，促进经济增长的观点对战后发展中国家的经济发展产生了巨大的影响。战后实现经济起飞并步入新兴工业国家和地区行列的亚洲“四小龙”，其经济腾飞与其对发达国家的贸易增长密切相关。

“二战”后，美国以及其他许多发达国家强调，国际贸易体系的市场导向结构为获取比较优势的收益提供了一套机制，认为现行的世界贸易体制带来了广泛的收益，只需要对现有的体系进行务实渐进的调整，就可以最好地满足所有国家的贸易利益。但有学者认为，这种自然的国际分工更有利于先进国家，比较优势理论则几乎是一个先进国家规劝后进国家加入国际分工体系的学说，先进国家对市场的需求，乃是它积极推进贸易的根本原因。^④也有学者指出，西方增长理论家所强调的出口导向工业化，正是基于那种我们感到错误的理论，即这一过程符

① Alfred K. Ho, *The Far East in World Trade: Developments and Growth Since 1945*, p.349.

② United Nations, *World Economic Survey*, 1962, Part I, p.1.

③ 张幼文等著：《外贸政策与经济发展》，立信会计出版社1997年版，第69-71页。

④ 张幼文等著：《外贸政策与经济发展》，立信会计出版社1997年版，第2页。



合那种由市场力量主导,反对进行大量国家补贴或管制的要求,从而完全实现对第三世界国家低工资水平的比较优势的剥削。而进口替代工业化只能在那些没有采取保护性限制、能够进行竞争的国家实施。^①他们认为进口替代工业化主要的成果在于消费品领域,并没有改变边缘国家的出口商品结构。^②

实际上,从战后东南亚对美贸易的实际情况及其与东南亚国家经济增长的关系来看,古典经济学中的国际贸易理论和增长理论,以及激进经济学家关于发达与不发达国家贸易关系的观点,都难以做出完整的解释。首先,战后东南亚国家的对美贸易,常常是国家和政府发挥主导作用的结果;其次,从国际政治经济学角度来看,“二战”后至70年代初东南亚国家的对美贸易波动及其经济增长,与这一时期美国霸权主导下的国际贸易和支付体系、“冷战”地缘政治因素以及美国实施的战略储备计划等因素密切相关。

2. 现代化理论、增长理论及其对于东南亚研究的意义

“二战”后,美国等西方国家从全球遏制战略以及世界资本主义整体发展的角度考虑,对第三世界的经济增长和社会发展问题给予较程度的关注,国际政治的现实需要唤起了学术界的研究兴趣,现代化理论以及各种增长理论应运而生。就东南亚来看,最早试图对该地区发展问题进行解释的理论模式是美国经济学家罗斯托(Walt W. Rostow)等提出的“现代化理论”。该理论始于从传统到现代的二元理论的确立,并被视为一个由前者向后者渐进演变的过程。罗斯托在其1956年的经济增长阶段理论及1960年的《经济增长阶段:非共产党宣言》一书中强调了外部援助对于第三世界国家发展的重要作用,认为投资率的上升将加快其经济增长的步伐。^③他进而强调了现代化的扩散能力,即资本和技术从发达国家向不发达国家的扩散,认为通过复制西方工业资本主义,包括接受西方的自由民主政治制度以及经济发展模式,能够推动不发达国家的经济增长和现代化。^④同一时期,还有其他众多经济学家,如刘易斯(W. Arthur Lewis)、迈耶(Gerald Meier)、迈因特(H. Myint)以及彼特·鲍尔(P. T. Bauer)等提出了各自的经济增长理论。经济增长理论乃是基于假设经济增长将会自发地导致对西方工业化历史过程的复制,认为增长所必需的资本形成和企业结构能够得到西方发达国家的

① Richard Higgott and Richard Robison, eds., *Southeast Asia: Essays in the Political Economy of Structural Change*, London: Routledge & Kegan Paul plc., 1985, p.25.

② Richard Higgott and Richard Robison, eds., *Southeast Asia: Essays in the Political Economy of Structural Change*, pp.152-153.

③ Janinei L. Bowen, *Foreign Aid and Economic Growth: A Theoretical and Empirical Investigation*, Brookfield: Ashgate Publishing Company, 1998, pp.11-20.

④ Garry Rodan, Kevin Hewison, and Richard Robison, eds., *The Political Economy of Southeast Asia: Conflict, Crises, and Change*, Second Edition, Oxford: Oxford University Press, 2001, pp.9-10.



帮助。因此，这些经济学家关心的主要是制定最大可能实现增长的政策，这被看作一种技术问题，包括货币和财政政策的安排等，旨在最大限度地获得外国资本投资，增加外汇收入和提高生产力。^①

20 世纪五六十年代，关于经济发展问题的研究主要集中于总增长和资源动员，很多经济学家认为通过提供必要的资本资源，可以使发展中国家获得推动其经济自给增长的充分的高储蓄率。外部援助被视为通过高额投资拉动经济增长的主要资本来源。^② 他们提出了一系列较有价值的理论框架和分析模式，为发达国家对不发达地区的援助提供了经济理论支撑。20 世纪 40 年代末，英国经济学家哈罗德和美国经济学家多马，根据凯恩斯的收入决定论的思想，把凯恩斯理论动态化和长期化，分别推演出极为相似的长期经济增长理论，人们合称为“哈罗德—多马模型”。该模型将增长与总投资联系在一起，揭示了发展中国家经济增长缓慢的原因是资本匮乏，认为投资是国民收入增长的基本决定因素，相应地，由援助产生的投资被视为是经济增长的重要因素。20 世纪 60 年代美国经济学家钱纳里 (H.B. Chenery) 等提出的“两缺口”模型，认为外部援助在通过增加一国外部储蓄的流动来减轻储蓄不足，或者通过提供必需的外汇来消除国际收支经常账户的赤字方面是非常重要的。罗格纳·纳克斯 (Ragnar Nurkse) 和罗森斯坦—罗丹 (P. Rosenstein-Rodan) 等提出的“大推进” (big-push) 均衡增长理论指出，发展中国家的经济发展实际上是“贫困的恶性循环”，关键在于资本稀缺。要摆脱不发达状态，就要增加投资，而外资作为解决资金不足的补充，有助于发展中国家打破资本供给方面的恶性循环，提高劳动生产率，改善低收入状况，增加国内储蓄，增强发展中国家的进出口能力。^③ 经济增长理论主要关心的是加速资本的形成过程，一直到 60 年代末，这一理论假设对东南亚产生了很大的影响。

在“二战”后的 20 多年时间里，现代化理论以及经济增长理论将大批学者吸引进入联合国及其他发展机构中，将广大的非西方不发达国家作为其理论的实践基地，这对于拓宽发展研究的领域，总结发展的经验教训，都具有深远的意义。这些理论在国际经济关系领域，尤其是对西方工业国家与不发达地区的经济关系产生了广泛的影响，推动着工业发达国家对第三世界贸易、投资及援助的政策变化。然而，现代化理论是运用欧美的经济变迁和发展模式来解释和指导广大

① Richard Higgott and Richard Robison, eds., *Southeast Asia: Essays in the Political Economy of Structural Change*, p.25.

② Finn Tarp, *Foreign Aid and Development: Lessons Learn and Directions for the Future*, London: Routledge, 2000, p.23.

③ 陈立成等主编：《发展中国家的经济发展战略与国际经济新秩序》，经济科学出版社 1987 年版，第 114—115 页。



非西方不发达国家的现代化发展,不可避免地存在着许多缺点和不足。20 世纪 60 年代后,隐含在现代化理论以及各种增长理论之内的乐观主义,很快就随着发展中国家经济增长的活力不足而消退了。很多不发达国家初级产品的出口贸易并没有导致其经济增长或发展,一些经济学家开始对现代化理论所提出的增长能够向穷国扩散的观点提出了质疑。

3. 依附论、世界体系理论及其对于东南亚研究的局限性

20 世纪五六十年代,以普雷维什 (Raul Prebisch)、缪尔达尔 (Gunnar Myrdal)、辛格 (Hans Singer) 等为代表的学者,首次摆脱了西方中心主义的影响,开始站在第三世界的角度思考发展问题,提出了所谓的结构主义不发达理论,这也被称为早期的依附理论。他们驳斥了国际贸易的扩散能力和资本及技术从发达国家向发展中国家转移的可能性,认为现行的世界经济体制有损于发展中国家。依附理论弥补了现代化理论单纯从社会内部看问题的片面性,它从西方发达国家与非西方不发达国家之间的掠夺与被掠夺的不平等关系着眼,认为应该考察第三世界国家经济与国际经济背景之间的关系以及这种关系的历史特征,为我们研究非西方不发达国家的社会发展提供了一种新的视角。

早期的依附论学者主要是从国际贸易着手分析不发达国家的贫穷原因和发展战略。他们认为,经济发展和生产率提高的关键是技术的进步,而长期形成的中心和外围分工所导致的国际交换,造成发展中国家向中心的发达国家提供农产品、矿产品和初级加工品,这些产品需求弹性相对较低,这一因素造成发展中国家在国际贸易中无法增收,贸易条件得不到有利的改善,根本无法获得自由主义贸易理论所说的技术发展动力。^①普雷维什主张边缘地区通过工业化和贸易保护主义的方式来解决中心和边缘之间发展的不平等,这一战略就是众所周知的进口替代工业化。普雷维什的理论为战后早期第三世界国家实施的进口替代发展战略奠定了理论基础。20 世纪 50 年代,通过生产国内市场需求的工业品的进口替代,成为拉美经济委员会及其大多数成员国的官方发展战略。然而,作为一种发展政策,拉美地区的这种进口替代工业化战略是不成功的。

随着拉美地区进口替代工业化战略的失败,20 世纪 60 年代末至 70 年代初出现了一批新的依附论理论家,提出新的依附论观点来解释这一战略失败的原因。与早期的依附论观点不同,这种新依附论认为外国资本起到了非常重要的作用,边缘国家的现代依附和不发展不仅是由于初级产品和工业制造品之间不利的

^① 李滨著:《国际政治经济学——全球视野下的市场和国家》,南京大学出版社 2005 年版,第 242-243 页。



贸易条件，而且是由于外资的侵入（主要是通过跨国公司）。^① 这批以研究拉美地区为主的左翼学者，如多斯桑托斯（Dos Santos）、弗兰克（Andre Gunder Frank）、鲁伊·马里尼（R. M. Marini）、萨米尔·阿明（Samir Amin）、法莱托（C. Furtado）等提出的依附理论更为激进，从根本上对现代化理论提出了挑战。这些学者的观点各有特点，但一致认为，正是发达的中心区国家推行的帝国主义经济殖民政策和非正式的政治殖民政策，导致不发达国家的经济与政治的依附造成了不发达国家的贫困。如弗兰克指出，世界经济体系中的不平等交换导致了第三世界不发达的扩散，而非发展。发达资本主义国家的繁荣主要归因于第三世界经济剩余向发达国家的转移。^② 弗兰克还将分析重点转向了影响发展的各种全球因素以及发展中国家的政治和经济制度的实质，认为发达国家的发展依赖于穷国的不发展。他指出，被困在国际政治和经济关系之网的穷国停留在贫困状态，是因为它们与发达国家之间建立的剥削关系。穷国的经济剩余的流失正是因为现代化理论所认为重要的——通过跨国公司、外部援助、国际贷款的外国投资以及国际贸易制度，由此从欠发达国家汲取经济剩余的制度安排。当地的资本家和国家成为代理人，成为发达国家和不发达国家提供剩余价值榨取的纽带。^③

这一时期影响较大的还有“法国学派”的依附论。萨米尔·阿明是“法国学派”的重要代表人物，他试图以不平等交换理论为基础来揭示发展中国家不发达问题的核心，探索边缘国家摆脱中心国家的控制和剥削，走向自主性发展的途径。阿明指出，建立在不平等交换基础上的贸易对发展中国家的经济发展带来的后果，是资本主义生产方式不可能在边缘地区充分发展、边缘地区的贫困化以及对中心地区的依附性发展。边缘资本主义的发展进程是在来自中心的竞争结构内进行的，中心决定着边缘所采取的结构，并最终导致发展中国家出口活动的畸形，构成了出现一种依附性、受局限的边缘国家发展形式。中心对边缘的初级产品的需要是以中心的平均增长为转移的，边缘国家必须以出口来支持日益增加的进口以及补偿外国资本输出的利润。因此，中心的增长率决定了边缘的增长率。阿明认为，不平等交换、不对称的发展导致边缘对中心的依附，这种依附包括商业依附、金融依附和技术依附。^④

① Janinei L. Bowen, *Foreign Aid and Economic Growth: A Theoretical and Empirical Investigation*, pp. 27-31.

② Denis Dwyer, ed., *Southeast Asian Development: Geographical Perspectives*, New York: Longman Group UK Ltd., 1990, p.63.

③ Carry Rodan, Kevin Hewison, and Richard Robison, eds., *The Political Economy of Southeast Asia: Conflicts, Crises and Change*, p.10.

④ 张幼文等著：《外贸政策与经济发展》，立信会计出版社1997年版，第82-83页。



无论是早期的依附理论还是新的依附论，一般都是利用伊曼纽尔·沃勒斯坦 (Immanuel Wallerstein) 的不平等交换分析，认为当今的国际分工是由发达国家为中心，通过分工控制着由发展中国家组成的边缘地带，在国际贸易中“中心区”国家获得了发展资源，而边缘地带处于发展的边缘。这种依附关系使处于边缘的发展中国家的贸易条件长期恶化，造成大量的贸易赤字，不利于发展中国家的发展。按照普雷维什的理论，发展中国家要改变这种不平等交换，唯一的出路就是改变经济结构，实现工业化。^①一些学者认为，发展经济之路是实行贸易保护主义和“进口替代”战略，使所有欠发达国家都在高关税壁垒后面建立本国的工业结构。一些发展经济学家也建议西方工业国提供大规模对外援助以及其他形式的金融和技术援助，同时发达国家应该向欠发达国家扩大贸易优惠。^②

大多数依附论理论家将关注重点集中于贸易以及外国直接投资所导致的边缘地区不发展，但也有不少依附论理论家对外部援助在边缘地区发展过程中产生的不利影响提出了批评。如多斯桑托斯认为，援助所附加的限制和条件，使其难以取代那些由于外资控制出口部门和资本短缺而导致的从边缘国家向中心国家流动的任何国内经济剩余，而且援助常被用来引进不适合的技术、补贴与国内产品形成竞争的进口，或者向劣势产业部门提供外国投资等。^③弗兰克认为援助常常被用于那些吸引外国投资的项目，如道路修建和建立学校，而不是用于帮助建立国内工业的项目，很多援助都与价格昂贵的援助国的商品捆绑在一起。^④西曼斯基 (A. Szymanski) 则指出，援助常常以贷款形式，而不是以赠款形式，受援国就必须通过出口收入挣得的外汇进行偿还，结果导致出口部门的高度专门化，而非国内工业的发展。^⑤也有学者认为援助降低了受援国国内的储蓄边际倾向，从而扭曲了其国内的资本形成。^⑥农业或粮食援助可能会扭曲受援国国内的生产、分配

① 李滨著：《国际政治经济学——全球视野下的市场和国家》，南京大学出版社 2005 年版，第 106—107 页。

② [美] 罗伯特·吉尔平著：《全球政治经济学——解读国际经济秩序》，杨宇光等译，上海人民出版社 2003 年版，第 340—341 页。

③ T. Dos Santos, "The Structure of Dependence," in *American Economic Review*, Vol.60, 1970, pp. 231-236.

④ A. G. Frank, *Latin America: Underdevelopment or Revolution*, New York: Monthly Review Press, 1969.

⑤ A. Szymanski, *The Logic of Imperialism*, New York: Praeger, 1981.

⑥ K. Griffin and J.L. Enos, "Foreign Assistance: Objectives and Consequence," in *Economic Development and Cultural Change*, 1970, Vol.18, pp.313-327.