



Bianzheng
LuoJi Tonglun

辩证逻辑通论

本书分析了名与实的对立统一关系，总结出设想、命令和理念三种改造世界的思维形式，阐述了认识论和价值



吉林出版集团 | 吉林文史出版社

Bianzheng
Luoji Tonglun

辩证逻辑通论

记中有很多深刻、精辟的见解。他本想写一部长篇著作，题为“列宁的哲学革命”而终止。本书的基本思想来自列宁的《哲学笔记》，笔者冒昧想完成他的未竟之业。

吉林出版集团 | 吉林文史出版社

图书在版编目(CIP)数据

辩证逻辑通论/窦文字. 窦勇著. —长春: 吉林文史出版社, 2010. 9

ISBN 978-7-5472-0300-2

I. ①辩... II. ①窦... ②窦... III. ①辩证逻辑-研究 IV. ①B811

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 156895 号

Bianzheng Luoji Tonglun

书 名 辩证逻辑通论

作 者 窦文字 窦 勇

出 版 人 徐 潜

责任编辑 张雪霜

责任校对 李洁华

封面设计 柳甬泽

出 版 吉林出版集团 吉林文史出版社

发 行 吉林文史出版社

地 址 长春市人民大街 4646 号 邮编: 130021

电 话 总编办: 0431-86037598 发行科: 0431-86037501

网 址 www.jlws.com.cn

印 刷 长春市东新印刷厂

开 本 850 毫米×1168 毫米 32 开

印 张 11.125

字 数 300 千

印 数 1—1 000 册

版次印次 2010 年 9 月第 1 版第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-5472-0300-2

定 价 22.00 元

序 言

二十世纪五六十年代在《光明日报》上,对辩证逻辑与形式逻辑之间的关系曾进行过热烈的讨论。由于没有公认的辩证逻辑的理论体系,讨论无果而终,不了了之。

我们认为辩证逻辑的研究对象应是名与实、知与行之间的对立统一关系,并在此基础上建立辩证逻辑的理论体系。辩证逻辑与形式逻辑不是互相对立的关系,而是互相补充的关系。

形式逻辑是说明世界的逻辑,它总结出的概念、判断和推理这三种思维形式是说明世界的思维形式。辩证逻辑是改造世界的逻辑,改造世界的思想内容要用改造世界的思维形式来表达,设想、命令和理念是改造世界的思维形式。思维形式不是三种,而是六种,它们是概念、判断、推理、设想、命令和理念。对思维形式的新发现新认识,会得到全世界所有学者的公认。

在改造世界过程中既要按客观规律办事,也要按价值观念办事。我们对价值、价值规律、价值观念和价值观之间的内在联系,进行了比较透彻的分析。价值观是当代哲学的主要研究方向,希望我们的分析对研究社会主义价值观能有所贡献。

第二 列宁研读了黑格尔的逻辑学和哲学著作,并写了详细的笔记,笔记中有很多深刻、独到、有价值的见解,闪耀着卓越理论家的思想光辉。他本想写一本关于辩证逻辑的著作,因领导“十月革命”而终止。本书的基本思想来自列宁的《哲学笔记》,笔者冒昧想完成他的未竟之业。

理解了辩证逻辑的基本原理,就会认识到《公孙龙子》中的五篇论文是辩证逻辑这座理论大厦的五块基石,公孙龙是辩证逻辑的鼻祖。六、人的行为没有规律

本书是学过形式逻辑的人的必读之书,因为它克服了形式逻辑的一些局限性和片面性。本书的读者群就是学过形式逻辑的人。

071		数直付已引附好,十
191		圖圖附学皆,八
805		因是附參思,武
第一章 辩证逻辑的原理		
255		脉鼻附科野面幾 章三第
目 录		
255		此付公付平豫重,一
235		前真附《引附附》,二
245		前真附《引实各》,三
255		1. 公引实最早论格下概念灵活性的问题前真附《引变能》,四
255		形式逻辑的同一律要求,在同一思维过程中,同一对象与自身
055		前真附《引白型》,正
585		前真附《引白型》,六
305		前真附《引实各》,七
315		前真附《引实各》,八
335		前真附《引实各》,九
355		前真附《引实各》,十
375		前真附《引实各》,十一
395		前真附《引实各》,十二
415		前真附《引实各》,十三
435		前真附《引实各》,十四
455		前真附《引实各》,十五
475		前真附《引实各》,十六
495		前真附《引实各》,十七
515		前真附《引实各》,十八
535		前真附《引实各》,十九
555		前真附《引实各》,二十
575		前真附《引实各》,二十一
595		前真附《引实各》,二十二
615		前真附《引实各》,二十三
635		前真附《引实各》,二十四
655		前真附《引实各》,二十五
675		前真附《引实各》,二十六
695		前真附《引实各》,二十七
715		前真附《引实各》,二十八
735		前真附《引实各》,二十九
755		前真附《引实各》,三十
775		前真附《引实各》,三十一
795		前真附《引实各》,三十二
815		前真附《引实各》,三十三
835		前真附《引实各》,三十四
855		前真附《引实各》,三十五
875		前真附《引实各》,三十六
895		前真附《引实各》,三十七
915		前真附《引实各》,三十八
935		前真附《引实各》,三十九
955		前真附《引实各》,四十
975		前真附《引实各》,四十一
995		前真附《引实各》,四十二
1015		前真附《引实各》,四十三
1035		前真附《引实各》,四十四
1055		前真附《引实各》,四十五
1075		前真附《引实各》,四十六
1095		前真附《引实各》,四十七
1115		前真附《引实各》,四十八
1135		前真附《引实各》,四十九
1155		前真附《引实各》,五十
1175		前真附《引实各》,五十一
1195		前真附《引实各》,五十二
1215		前真附《引实各》,五十三
1235		前真附《引实各》,五十四
1255		前真附《引实各》,五十五
1275		前真附《引实各》,五十六
1295		前真附《引实各》,五十七
1315		前真附《引实各》,五十八
1335		前真附《引实各》,五十九
1355		前真附《引实各》,六十
1375		前真附《引实各》,六十一
1395		前真附《引实各》,六十二
1415		前真附《引实各》,六十三
1435		前真附《引实各》,六十四
1455		前真附《引实各》,六十五
1475		前真附《引实各》,六十六
1495		前真附《引实各》,六十七
1515		前真附《引实各》,六十八
1535		前真附《引实各》,六十九
1555		前真附《引实各》,七十
1575		前真附《引实各》,七十一
1595		前真附《引实各》,七十二
1615		前真附《引实各》,七十三
1635		前真附《引实各》,七十四
1655		前真附《引实各》,七十五
1675		前真附《引实各》,七十六
1695		前真附《引实各》,七十七
1715		前真附《引实各》,七十八
1735		前真附《引实各》,七十九
1755		前真附《引实各》,八十
1775		前真附《引实各》,八十一
1795		前真附《引实各》,八十二
1815		前真附《引实各》,八十三
1835		前真附《引实各》,八十四
1855		前真附《引实各》,八十五
1875		前真附《引实各》,八十六
1895		前真附《引实各》,八十七
1915		前真附《引实各》,八十八
1935		前真附《引实各》,八十九
1955		前真附《引实各》,九十
1975		前真附《引实各》,九十一
1995		前真附《引实各》,九十二
2015		前真附《引实各》,九十三
2035		前真附《引实各》,九十四
2055		前真附《引实各》,九十五

七、认识论与价值观	170
八、哲学的圆圈	191
九、思维的误区	208

第三章 辩证逻辑的鼻祖..... 225

一、重新评价公孙龙	225
二、《指物论》的真谛	235
三、《名实论》的真谛	245
四、《通变论》的真谛	255
五、《坚白论》的真谛	265
六、《白马论》的真谛	279
七、《迹府》的真谛	292
八、对公孙龙其他论题含义的猜想	302
九、对名家其他论题含义的猜想	312
十、对名辩思潮的再认识	333

附录：《公孙龙子》原文

附录：《公孙龙子》原文	342
-------------------	-----

附录：《公孙龙子》原文

附录：《公孙龙子》原文	342
-------------------	-----

附录：《公孙龙子》原文	342
-------------------	-----

附录：《公孙龙子》原文	342
-------------------	-----

附录：《公孙龙子》原文	342
-------------------	-----

附录：《公孙龙子》原文	342
-------------------	-----

附录：《公孙龙子》原文	342
-------------------	-----

第一章 辩证逻辑的原理

一、概念的灵活性

1. 公孙龙最早论述了概念灵活性的问题

形式逻辑的同一律要求,在同一思维过程中,概念必须与其自身保持同一,即概念的含义必须保持不变。在不同的思维过程中,概念是否必须与其自身保持同一呢?或者说概念的含义是否是固定不变的呢?形式逻辑没有回答这个问题。

列宁写道:“这些概念必须是经过琢磨的、整理过的、灵活的、能动的、相互联系的、在对立中是统一的,这样才能把握世界。”(《哲学笔记》第154页)既然概念是灵活的,对立的概念又是统一的,那就说明,在不同的思维过程中,概念不必与其自身保持同一,概念的含义不是固定不变的。概念的灵活性,对立概念的同一性,这是辩证逻辑的研究课题。

辩证逻辑不是要否定形式逻辑的规律和规则,而是要在更广阔的范围内和更深刻的程度上研究思维形式的性质,以便克服形式逻辑的局限性。

概念的灵活性,还可以叫做概念的伸缩性、概念的模糊性、概念的可塑性、概念的可变性、概念的能动性、概念的相对性等。这些说法的实质是一样的。有人统计,在经常应用的概念中,具有灵活性的概念能占百分之九十以上。这说明概念的灵活性不是个别的现象,而是具有普遍意义的问题。

我国战国时期的著名思想家公孙龙最早论述了概念灵活性的问题。公孙龙以“同类”这个概念为例说明了概念的灵活性。公孙龙的著作汇编叫《公孙龙子》，《通变论》是其中的一篇。他在《通变论》中探讨了概念灵活性的问题。

公孙龙在《通变论》中指出：“羊合牛非马，牛合羊非鸡。”意思是说，牛羊是同类动物，它们与马不是同类动物，它们与鸡也不是同类动物。他又指出：“羊有角，牛有角，牛之而羊也，羊之而牛也，未可。是俱有，而类之不同也。”意思是说，不能因为牛羊都有角就认为它们是同类动物。公孙龙在这里实际上是指出：从某种角度看，牛羊是同类动物；从另一种角度看，牛羊又不是同类动物。牛和羊不是同类动物是显而易见的。它们各有自己的名称就说明它们不是同类动物。但是，把牛和羊看成是同类动物也是可以的。从现代动物学分类上看，它们都是偶蹄类哺乳动物。在古代埃及，人们在统计牲畜数量时，把有角的算做一类，无角的另算做一类。实际上，他们是把牛羊看做是同类动物了。

公孙龙又指出：“与马以鸡宁马，材不材，其无以类，审矣！”意思是说，如果要把马或鸡看做是牛羊的同类动物的话，那么宁可把马看做是牛羊的同类动物。这是根据用途大小进行的分类。从现代动物学分类上看，牛羊是偶蹄类哺乳动物，马是奇蹄类哺乳动物，二者不是同类动物。但二者都是哺乳动物，且都是草食类哺乳动物，就这方面来说，它们又是同类动物。从经济学上看，牛、羊和马都是家畜，当然可以看做是同类动物了。

战国时期的《墨经》中有这样的话：“数牛，数马，则牛马二；数牛马，则牛马一。”意思是说，牛和马是两类动物，但有时也可以看做是同类动物。牛和马都可以拉车、种地、驮东西，属于大牲畜，它们当然可以算做同类动物了。按这种分类标准来分，牛和羊倒不是同类动物了。

公孙龙通过对牛、羊、马、鸡四种动物的不同分类，说明分类标准不是固定的，分类标准可以变通处理，从而让人认识到“同类”这个

概念是可以变通使用的。

公孙龙还用青色、白色、黄色、碧色这四种颜色的分类为例,进一步说明“同类”这个概念的变通使用问题。就颜色而论,它们都是颜色,可以看做是同类的东西。如果要进一步把它们分成两类的话,应该怎么分呢?公孙龙指出:“青白不相与而相与,不相胜,则两明也。争而明,其色碧也。”意思是说,碧色是青色和白色按一定比例调和成的。他又指出:“与其碧宁黄,黄其马也,其与类乎?碧其鸡也,其与暴乎?”意思是说,黄色同青色、白色是同类颜色,就像马同牛羊是同类动物一样;碧色同青色、白色不是同类颜色,就像鸡同牛羊不是同类动物一样。

由青色和白色调和而成的碧色,与青色和白色的关系密切,且颜色与青色也较接近,为什么不把青色、白色、碧色看做是同类颜色,而把同青色、白色毫无关系的黄色看做是青色、白色的同类颜色呢?这是因为当时的五行学说把土、木、金、火、水看做是构成世界的五种基本材料,并把这五种基本材料分别配上黄色、青色、白色、红色、黑色五种颜色,从五行学说的观点看,黄色、青色、白色是正色,碧色是杂色,所以不能把碧色看做是青色和白色的同类颜色,但可以把黄色看做是青色和白色的同类颜色。

现代科学认为,红色、蓝色、黄色是三原色。其中的蓝色与古代的青色是一致的。三原色不能由其他颜色调配成,而其他颜色都可以由三原色按一定比例调配成。但白色是个例外,它也不能由其他颜色调配成。能够由其他颜色调配成的颜色,与不能由其他颜色调配成的颜色,当然不能看做是同类颜色了。公孙龙把黄色、青色、白色看做是同类颜色,把碧色看做是与它们不同的颜色,说明公孙龙对各种颜色的科学分类已经有了初步认识。

进一步分析,我们还可以把青色和黄色看做是两类不同的颜色。青色是寒色,而黄色是暖色。

概念是用来区分不同事物的。凡是同类事物都用同一概念表示;凡是不同类的事物都用不同概念相区别。但是,同类不同类要看

从什么角度分析,从何种实际需要考虑,以什么标准来划分。事物的分类标准不是固定的,同一个具体事物可以用许多概念表示。“同类”这个概念具有灵活性。公孙龙用两个例子说明了“同类”这个概念的变通使用问题,说明他对概念的灵活性问题已经有了明确的认识。

公孙龙虽然没对概念灵活性的问题进行系统的分析,没有进行归纳总结,但他在两千年前就认识到这个问题,是难能可贵的,可以说是独具慧眼。只有用辩证逻辑的观点分析《通变论》的内容,才能正确理解它,正确评价它的价值。

2. 表示变化过程概念要有灵活性

列宁写道:“如果不把不间断的东西割断,不使活生生的东西简单化、粗糙化,不加以割碎,不使之僵化,那么我们就不能想象、表达、测量、描述运动。思维对运动的描述,总是粗糙化、僵化。”(《哲学笔记》第285页)运动、变化、发展,意味着事物前后不一样,为了表示一个事物在不同时间的前后差别,就必须把运动、变化、发展过程分作若干阶段,至少要分作两段。每个阶段用相应的概念去表示,这样才能用不同概念之间的联系反映运动、变化、发展的具体过程。把整个运动、变化、发展过程分作几个阶段,以何种界限来划分,没有固定的标准,以人的实践需要而定。因此用概念表示客观事物的运动、变化、发展过程就有一定的灵活性。

要用概念表示人的生命历程,必须把人从生到死连续不断的过程分作若干阶段,并用“幼年”、“少年”、“青年”、“中年”、“老年”等概念反映相应的人生阶段。这些概念的联系和转化反映生命的变化过程。如果说,这个人已经是青年人了,那就意味着他已经越过了生命的少年阶段。如果说,这个人是老人,那就意味着他已经走过了人生的所有阶段,进入了生命的最后历程。概念“青年”这个概念表示人生的一个发展阶段。但从多大年龄到多大年龄的人叫青年人,这是没有固定标准的。

《中国共产主义青年团章程》规定:15岁到25岁之间的人可以参加中国共产主义青年团。这就意味着15岁到25岁之间的人是青年人。

1991年11月14日《光明日报》刊载消息说:辽宁大学45岁以上的老年教师占教师总数的34%,36岁到45岁的中年教师占教师总数的26%,35岁以下的青年教师占教师总数的40%。这意味着35岁是青年这个年龄段的上限。

全国青年、中国青少年发展基金会与首都十家新闻单位共同举办的中国十大杰出青年评选活动的组委会宣布:这次评选中国十大杰出青年的年龄条件是18岁到39岁。这就意味着18岁到39岁之间的人是青年人。

联合国教科文组织认为:青年人就是人们把他们当青年看待的那种人。意思是说,“青年”这个概念表示人生中体力和精力最旺盛的那个阶段。如果以此作为衡量标准,人生的青年阶段对不同的国家、不同生活条件、不同体质的人来说,是不一样的。“青年”这个概念到底应表示哪个年龄段的人,难以限定。“青年”这个概念具有灵活性、模糊性和相对性。

“老年”这个概念表示哪个年龄段的人,也有不同的认识,并有不同的规定。我国规定:男子60岁退休,女子55岁退休。这意味着,60岁以上的男子是老年人,55岁以上的女子是老年人。结果是男子和女子进入老年阶段的年龄都不一样。有些国家规定男子65岁退休,女子60岁退休。人口统计也只把65岁以上的人算做老年人。

55岁、60岁、65岁这些年龄都可以把人的生命历程划分为两个阶段。这些年龄以下的人不是老人,这些年龄以上的人就是老人。由于衡量标准不同,“老年”这个概念就必然要有灵活性。

人老是个过程,是个逐渐变化的过程。很难用一个年限把老年和中年这两个人生发展阶段截然分开。在人走向老年的过程中,个体差异很大。如果以某些生理变化指标作为衡量人老不老的标准,那么每个人变老的年龄就很不一致了。实际上人们也是用生理变化

状况评价一个人老还是不老的。如果一个人在一生中存在一个界限分明的划分老年与中年的时刻的话,那么一个人会在一瞬间就变老了。这种看法显然违反人们的日常经验。由此可见,“老年”是个模糊概念。

在统计老年人口数量的时候,必须用一个年限把老年与中年截然分开,实际上是用一天的界限,甚至是用一分钟的界限把老年与中年给截然分开了。这样做是必要的。没有明确的界限统计就无法进行。在人口统计中,“老年”这个概念的含义是一点也不能模糊的。

反映人生历程的概念还有“婴儿”、“儿童”、“孩子”、“壮年”、“盛年”、“英年”、“耄耋之年”等,这些概念也都有灵活性。

例如,“孩子”这个概念的灵活性就很大。人在成年之前,都可以称为孩子。但成年与未成年的标准在各国有不同的规定。一般说来,法定结婚年龄以下的人都可以称做孩子,年龄在法定结婚年龄以上的人应该称做成年人了。孩子也就是未成年人。人们还常说,不管年龄多大,在父母面前总是孩子。在诗歌和小说中,还常把男女青年叫做男孩子、女孩子。这些都得用概念的灵活性和相对性去解释。

人类社会是一个连续不断的发展过程。为了用概念表示人类社会的发展过程,就必须把它分为若干阶段。例如,我们可以把人类社会的发展过程分为古代、近代、现代三个阶段。人类社会从古代进入近代就意味着前后不一样了,社会变化了。人类社会从近代进入现代也意味着前后不一样了,社会变化了。

战国时期的思想家韩非子把中国历史分为上古、中世、当今三个阶段。他说:“上古竞于道德,中世逐于智谋,当今争于气力。”(《韩非子·五蠹》)他把三皇五帝的时代叫做上古,把夏朝、商朝、周朝叫做中世,把战国时代叫做当今。韩非子所说的三个时代都有自己的特点,它们之间有明显的区别,通过这样的划分就看出古今不同了,就看出社会的发展变化了。韩非子所说的三个时代,现在都叫古代了。可见时代的划分是有灵活性的,是相对的。

从世界史的角度看,从1640年英国资产阶级革命起到1917年

俄国十月社会主义革命止的 277 年是近代。从中国史的角度看,从 1840 年的鸦片战争到 1919 年的“五四运动”的 79 年是近代。与世界近代史比较,中国近代史太短了。由此看来,“近代”这个概念是没有固定的时间标准的,它具有灵活性和相对性。

无论从世界的角度看,还是从中国的角度看,现代史都是从 20 世纪初期开始的。随着时间的推移,现代史叙述的内容将变成近代史叙述的内容,近代史叙述的内容将变成古代史叙述的内容。正因为如此,现代史和近代史的分期问题日益成为争论的对象了。

现在人们议论世界形势的变化,往往从第二次世界大战后谈起。人们认为第二次世界大战后的经济、政治、军事、科学、技术、文化等的发展,对现代人类生活有直接和显著的影响。现在人们谈论中国形势的变化,往往从中华人民共和国成立后谈起。人们认为中华人民共和国成立后的经济、政治、军事、科学、技术、文化等的发展,对现在中国人的生活有直接和显著的影响。从辩证逻辑的角度考虑,世界现代史和中国现代史的起点应该提前了。

如果要求把“古代”、“近代”、“现代”三个概念所表示的历史时代的具体时间固定下来,例如把现代史规定为距今 70 年以来的历史,把近代史规定为距今 70 年到 200 年之间的历史,把古代史规定为 200 年前的历史,那是不可取的。古代、近代、现代的区分固然和时间因素有关,但也和社会生活的变化程度有关,和重大的历史事件有关。因此人们往往用重大的历史事件作为划分历史时代的标志。划分历史时代有互相联系的双重标准,“古代”、“近代”、“现代”三个概念有相应的灵活性就是必然的了。

美国历史学家摩尔根写的《古代社会》一书,叙述的是原始社会的历史。他对历史时代的划分标准与众不同,他把原始社会叫做古代社会,而把奴隶社会叫做近代社会。他说:“古希腊人及罗马人获得文明以后,费尽了他们的力量才发明德姆或镇区及行政区,因此他们便开始了政府的第二种大方案,这种方案一直存留到现代各文明国家之间。在古代社会中是不知道这种领土方案的。当这种方案出

现时,恰如将在本书中将要区别的一样,便在古代社会和近代社会之间划了一道确切的境界线。”(《古代社会》第8页)我们不能责备摩尔根用错了概念,只能说人们对“古代”和“近代”这两个概念的理解不一样。或者说,“古代”和“近代”这两个概念本身有灵活性和相对性。

构成人类社会的因素是多方面的。区分古代、近代、现代的标准或者是单一的,或者是双重的,但不能是多方面的。各国家、各民族、各地区的发展是不平衡的。用统一标准把世界历史划分为三个不同的阶段,也不能完全适应各国家、各民族、各地区的实际情况。因此,把人类社会划分为古代、近代、现代三个阶段,必然有简单化、粗糙化、僵化的倾向。

“过去”、“现在”、“将来”这三个概念的灵活性和相对性是比较明显的。我说话的时间是现在,说话以前的时间是过去,说话以后的时间是将来。现在是过去和将来的分界线,只是一瞬间,但在实际使用中,“现在”这个概念表示的不是一瞬间,而是既可以包括过去的一段时间,又可以包括将来的一段时间。“现在”这个概念所包含的时间可长可短,它是相对于过去和将来说的。

3. 由分类标准不同造成的概念灵活性

用分类不同的标准对事物进行分类,或分类标准不明确,都会使表示各类事物的概念具有灵活性和模糊性。

春天的划分标准有三种。一是民间的习俗标准。按习俗,人们把农历正月初一作为春天的开始,一月、二月、三月便是春天。二是天文标准。天文学上规定,从春分到夏至为春天。春分时太阳的光线直射赤道。对幅员广大的我国来讲,此时长江中下游地区是春天,而海南岛已进入夏季,北部边疆地区此时尚无春意。三是温度标准。气候学上规定,以五天平均气温在10度到20度之间为春天。以此为标准确定春天的来临,春天在各地的到来时间就相差很远了。确定春天的标准有三种。以第一种标准衡量是春天,以第二种标准衡

量可能不是春天。以第二种标准衡量是春天,以第三种标准衡量可能不是春天。因此“春天”的概念就有灵活性和模糊性。划分夏天、秋天、冬天的标准同样有三种,因此它们也都有相对性和模糊性。

国务院规定:市区和近郊区非农业人口 50 万以上的城市是大城市;市区和近郊非农业人口 20 万以上不满 50 万的城市是中等城市;市区和近郊非农业人口不满 20 万的城市是小城市。国家对大、中、小城市有不同的具体要求,划分大、中、小城市是为了便于管理。划分大、中、小城市的标准各国不一致,因此在使用上必然有灵活性和模糊性。在人们的日常应用中还常常把百万人口以上的城市叫做大城市。还有人把人口超过百万的城市叫做特大城市,把人口超过千万的城市叫做超级城市。但在一般人的心目中,特大城市和超级城市是一致的。把人口百万以上的城市叫做特大城市,与习惯用法不一致。区分大、中、小城市的标准是相对的,因此“大城市”、“中等城市”、“小城市”的概念都具有灵活性和模糊性。

我国曾规定过小型企业的划分标准。划分标准是:

1. 国营小型工交企业:

A. 京津沪三市,固定资产原值不超过 400 万元,年利润不超过 40 万元,两个条件同时具备的企业;

B. 各省、市、自治区固定资产原值不超过 300 万元,年利润不超过 30 万元,两个条件同时具备的企业。

2. 国营小型商业零售企业:

A. 京津沪三市利润额不超过 30 万元,职工人数不超过 60 人的;

B. 各省会、自治区首府所在城市和重庆市,年利润不超过 15 万元,职工人数不超过 60 人的;

C. 其他城镇,年利润额不超过 8 万元,职工人数不超过 30 人的。

小型商业零售企业的标准,利润额的条件必须具备,但是否同时需要具备职工人数的条件,由省、市、自治区人民政府自行确定。

由上述标准可以看出,小型企业和中型企业之间是有明确界限的。之所以必须有明确的界限,是因为当时国家对小型企业和中型企业有不同的具体的经济政策。例如对小型企业征收所得税,采用8级超额累进税率,对中型企业征收所得税,采用比例税率。

广大群众不知道确定小型企业的标准,即使知道,也不会操心费神地利用这个标准去衡量一个企业是不是小型企业。因此他们只能在相对的意义上使用“小型企业”、“小工厂”、“小商店”等概念。随着经济形势的发展,我国也将相应地改变确定小型企业的标准,何况各国确定小型企业的标准也不一致,因此,“小型企业”这个概念的灵活性、相对性、模糊性是必然的。

毛泽东说:“世界上的知识只有两门,一门叫做生产斗争知识,一门叫做阶级斗争知识。自然科学、社会科学就是这两门知识的结晶,哲学则是关于自然知识和社会知识的概括和总结。”(《毛泽东选集》第3卷第774页)毛泽东把科学知识分为自然科学、社会科学和哲学三种。西方学者则把科学知识分为自然科学、社会科学和人文科学三种。他们说的社会科学以人类在社会和文化方面的行为为研究课题,社会科学包括经济学、政治学、社会学、经济地理学、教育学等。他们说的人文科学一般是研究人类精神生活方面的问题,人文科学包括语言学、历史学、哲学、考古学、法学、艺术理论等。还有人根据哲学是关于自然、社会、思维的普遍规律的科学的观点,把科学知识分为自然科学、社会科学、思维科学和哲学四种。就语言学来说,按毛泽东的分类法应属于社会科学,按西方学者的分类法应属于人文科学,按另外一种分类法可归入思维科学。由于对科学知识的分类标准不同,相应的概念必然会有灵活性。

评判用语:很好、好、较好、一般、不太好、不好、差、很差等之间的区分标准,含有明显的主观因素,人们只能在相对的意义理解它们。因此这些概念的含义必然具有灵活性和模糊性。