

A LIBRARY OF
DOCTORAL
DISSERTATIONS
IN SOCIAL SCIENCES IN CHINA

中国
社会科学
博士论文
文库

人文社会科学
成果评价研究

任全娥 著

A LIBRARY OF
DOCTORAL
DISSERTATIONS
IN SOCIAL SCIENCES IN CHINA

中国
社会科学
博士论文
文库

人文社会科学
成果评价研究

任全娥 著
导师 邱均平

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

人文社会科学成果评价研究/任全娥著. - 北京:
中国社会科学出版社, 2010. 8
(中国社会科学博士论文文库)
ISBN 978 - 7 - 5004 - 9228 - 3

I. ①人… II. ①任… III. ①社会科学-科技成果-
评估 IV. ①C3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 212131 号

责任编辑 田 文
责任校对 杜 峰
技术编辑 李 建

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010 - 84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2010 年 8 月第 1 版

印 次 2010 年 8 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 12.25

插 页 2

字 数 320 千字

定 价 32.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

总 序

在胡绳同志倡导和主持下，中国社会科学院组成编委会，从全国每年毕业并通过答辩的社会科学博士论文中遴选优秀者纳入《中国社会科学博士论文文库》，由中国社会科学出版社正式出版，这项工作已持续了12年。这12年所出版的论文，代表了这一时期中国社会科学各学科博士学位论文水平，较好地实现了本文库编辑出版的初衷。

编辑出版博士文库，既是培养社会科学各学科学术带头人的有效举措，又是一种重要的文化积累，很有意义。在到中国社会科学院之前，我就曾饶有兴趣地看过文库中的部分论文，到社科院以后，也一直关注和支持文库的出版。新旧世纪之交，原编委会主任胡绳同志仙逝，社科院希望我主持文库编委会的工作，我同意了。社会科学博士都是青年社会科学研究人员，青年是国家的未来，青年社科学者是我们社会科学的未来，我们有责任支持他们更快地成长。

每一个时代总有属于它们自己的问题，“问题就是时代的声音”（马克思语）。坚持理论联系实际，注意研究带全局性的战略问题，是我们党的优良传统。我希望包括博士

在内的青年社会科学工作者继承和发扬这一优良传统，密切关注、深入研究 21 世纪初中国面临的重大时代问题。离开了时代性，脱离了社会潮流，社会科学研究的价值就要受到影响。我是鼓励青年人成名成家的，这是党的需要，国家的需要，人民的需要。但问题在于，什么是名呢？名，就是他的价值得到了社会的承认。如果没有得到社会、人民的承认，他的价值又表现在哪里呢？所以说，价值就在于对社会重大问题的回答和解决。一旦回答了时代性的重大问题，就必然会对社会产生巨大而深刻的影响，你也因此而实现了你的价值。在这方面年轻的博士有很大的优势：精力旺盛，思想敏捷，勤于学习，勇于创新。但青年学者要多向老一辈学者学习，博士尤其要很好地向导师学习，在导师的指导下，发挥自己的优势，研究重大问题，就有可能出好的成果，实现自己的价值。过去 12 年入选文库的论文，也说明了这一点。

什么是当前时代的重大问题呢？纵观当今世界，无外乎两种社会制度，一种是资本主义制度，一种是社会主义制度。所有的世界观问题、政治问题、理论问题都离不开对这两大制度的基本看法。对于社会主义，马克思主义者和资本主义世界的学者都有很多的研究和论述；对于资本主义，马克思主义者和资本主义世界的学者也有过很多研究和论述。面对这些众说纷纭的思潮和学说，我们应该如何认识？从基本倾向看，资本主义国家的学者、政治家论证的是资本主义的合理性和长期存在的“必然性”；中国的马克思主义者，中国的社会科学工作者，当然要向世界、

向社会讲清楚，中国坚持走自己的路一定能实现现代化，中华民族一定能通过社会主义来实现全面的振兴。中国的问题只能由中国人用自己的理论来解决，让外国人来解决中国的问题，是行不通的。也许有的同志会说，马克思主义也是外来的。但是，要知道，马克思主义只是在中国化了以后才解决中国的问题的。如果没有马克思主义的普遍原理与中国革命和建设的实际相结合而形成的毛泽东思想、邓小平理论，马克思主义同样不能解决中国的问题。教条主义是不行的，东教条不行，西教条也不行，什么教条都不行。把学问、理论当教条，本身就是反科学的。

在 21 世纪，人类所面对的最重大的问题仍然是两大制度问题：这两大制度的前途、命运如何？资本主义会如何变化？社会主义怎么发展？中国特色的社会主义怎么发展？中国学者无论是研究资本主义，还是研究社会主义，最终总是要落脚到解决中国的现实与未来问题。我看中国的未来就是如何保持长期的稳定和发展。只要能长期稳定，就能长期发展；只要能长期发展，中国的社会主义现代化就能实现。

什么是 21 世纪的重大理论问题？我看还是马克思主义的发展问题。我们的理论是为中国的发展服务的，决不是相反。解决中国问题的关键，取决于我们能否更好地坚持和发展马克思主义，特别是发展马克思主义。不能发展马克思主义也就不能坚持马克思主义。一切不发展的、僵化的东西都是坚持不住的，也不可能坚持住。坚持马克思主义，就是要随着实践，随着社会、经济各方面的发展，不

断地发展马克思主义。马克思主义没有穷尽真理，也没有包揽一切答案。它所提供给我们的，更多的是认识世界、改造世界的世界观、方法论、价值观，是立场，是方法。我们必须学会运用科学的世界观来认识社会的发展，在实践中不断地丰富和发展马克思主义，只有发展马克思主义才能真正坚持马克思主义。我们年轻的社会科学博士们要以坚持和发展马克思主义为己任，在这方面多出精品力作。我们将优先出版这种成果。

李 斌 性

2001年8月8日于北戴河

序 一

黄长著*

我是怀着非常高兴的心情读完任全娥博士的这本专著的。但是试图通过寥寥数语对一本 20 余万字篇幅的专著写出评语来，却并非易事。这至多只能算是几句读后感。

人文社会科学研究成果的评价问题，一直是困扰学术界的难题之一。同行专家评审本是最为可靠的办法，但有时却苦于难寻真正的同行专家，导致非同行评审的情况随处可见；即使是真正的同行专家，往往因为多种原因而导致过多的人为干扰因素，使评审失去公允。于是有人想到了自然科学的量化评价方法并借用到人文社会科学成果的评价中来。且不说这种方法在自然科学研究成果评价中也并非万应灵丹，用来评价复杂得多的人文社会科学成果就更须小心谨慎。如果它的功能扩大化，具体使用时又简单化和绝对化，就一定会发生偏差。量化评价方法近年来在学术界遭到的诟病，足可说明这一点。

可见，目前流行的任何一种学术评价方法既不可能是十全十美的，也不可能是一无是处的。事实上，国际学术界一直在围绕

* 黄长著：中国社会科学院学部委员，中国社会科学院文献信息中心学术委员会主任、研究员。

“同行专家评审为主，科学计量评价方法为辅”这样一个总的方向探寻和改善评价机制与评价方法。我国的一些学者针对当前人文社会科学成果评价体系中存在的各种问题，也在苦苦思索，力图探寻一种适合我国国情和人文社会科学成果特点，并将各种消极因素化解到最低限度的评价机制和评价方法。任全娥博士就是其中的一位。她对学术评价问题的思索非今日始。早在几年前，我在武汉大学参加一个会议，会间她便来找我，那时我并不认识她，几句寒暄后就开始与我讨论人文社会科学研究成果的评价问题，而且希望我能为她的专家调查表填写意见。果然，回京后不久，她就从互联网上发来了问卷。她的执著和敬业，给我留下了深刻的印象。到中国社会科学院工作后，她的勤奋敬业一如既往，虽远住通州，却几乎每天加班至晚上八九点甚至更晚，继续她的思考和探索，笔耕不辍，难能可贵。

任全娥博士的这本题为《人文社会科学成果评价研究》的著作，其基础是她的博士论文，参加她答辩会的老师告诉我，她的论文是“全优”通过的。但她并未满足，而是在原成果的基础上继续努力，反复修改、删节、补充，使其成为一部既有学术价值，又有实际应用价值的专门研究人文社会科学成果评价的专著。在修改过程中，她注意倾听各方意见。凡事实性的描述和案例分析，必逐一核查，反复求证，力求准确无误；她注重实证研究的方法，搜集了大量数据、文献，进行归纳、分类和整理。在翔实资料的基础上，对成果评价问题进行了较系统、全面、深入的研究，厘清了国内外已有的人文社会科学评价的脉络及其总体特征。在此基础上，她通过大量的实地调研、案例分析及专家咨询，构建出一套比较完整的和具有可操作性的评价体系，不仅为我国人文社会科学成果评价提供了新的视角和思路，而且提出了具有创新性的观点与可行性建议。

然而，任何一种评价方法和评价体系，都具有明显的工具性

特征，本书所构建的评价体系也不例外。方法和工具再好，也有一个使用是否得当的问题。如前所述，同行专家评议本是一种被国内外普遍采用，并获得广泛认知度的方法，但在实际操作中，由于某些环节注意不够好，出现漏洞和偏差的情况也不在少数。我想，对本书构建的评价方法和评价体系，也应该以这种态度对待。况且，一种理论上看起来可行的评价方法和评价体系，还需要在实践中反复进行验证，不断修改完善，方能称得上一种科学的方法和体系。希望任全娥博士以专著的出版为新的起点，在这个方面继续下功夫，使自己构建的评价体系逐渐臻于完善，最终成为一种经得起实践检验的科学的评价体系和方法。

在本书即将面世时，写下一点先睹为快的感想，一为致贺，二为寄予希望。

2009 年仲冬于北京

序 二

邱均平*

我们武汉大学中国科学评价研究中心和《中国科教评价网》的科研团队每年要出版一系列的研究成果，包括“中国大学评价报告”、“世界一流大学与科研机构学科评价报告”、“中国研究生教育评价报告”、“中国学术期刊评价报告”，以及承接的各种评价咨询报告。评价领域是广泛的，评价内容是丰富的，评价方法是多元的。评价的对象既涉及机构、学科、国家地区等宏观与中观评价，也有人才评价、成果评价等微观评价；既对自然科学与技术进行评价，也对人文社会科学进行评价。其中，由于学科的特殊性与社会环境的复杂性，研究难度最大的是对人文社会科学的评价和在微观层面进行的成果评价。这样，微观层面的人文社会科学成果评价，就更是一个难于创新与突破的研究领域。因为在很多情况下作者不是评价者就是被评价者，甚或同时具有双重身份，成果评价这一主题比较敏感且贴近自身，参与讨论的门槛又不高，所以，几乎每一位科研人员与科研管理人员都有话说，

* 邱均平：我国著名情报学家和评价专家，武汉大学教授、博士生导师，中国科学评价研究中心主任，中国科教评价网总裁，《评价与管理》杂志主编。

相关的讨论文献也非常多。因此，如果以此为选题进行专题研究并写出专著，则是一项相当有挑战性的研究任务。但任全娥同学充分意识到研究我国人文社会科学成果评价的重要意义与迫切性，毅然选择了这一领域展开研究，而且做得很认真、很有成效。经过三年的潜心研究与勤奋探索，她不但在研究的过程中发表了许多该主题的高质量论文，而且以此为选题的博士学位论文被同行专家评为校级和省级优秀博士论文，并以本学科第一名的好成绩获全国百篇优秀博士论文提名奖。为了使自己的研究更加深入和持续发展，并能使学术研究与具体实践相结合，毕业时她放弃了许多其他就业机会，选择了中国社会科学院这个全国权威的社会科学殿堂，开展社会科学评价方面的系统研究工作。她主持在研的国家社会科学基金项目和中国社会科学院重点项目，都是以此为基础围绕这一专题进行研究的。

任全娥博士撰写的这本研究我国人文社会科学成果评价的学术著作，是在她的博士论文基础上反复修改、增删、充实而成的。概括起来，该书具有以下几个明显的特点。

第一，具有全球视野，注意吸取先进国家的实践经验。作者对国内外的社会科学成果评价进行了系统的梳理与分析比较，使整个评价体系的构建置于国际大环境中。这就使我们更清楚地看到，评价指标、评价方法、评价程序等都需要在一定的社会环境与学术背景下才能发挥作用，而并非国际间的简单移植。

第二，面向问题，进行跨学科研究。社会科学成果评价问题是一个老生常谈的话题，其复杂性是众所周知的。我国在该问题上无法突破的一个重要原因，就是习惯于停留在具体的操作层面上，缺少系统的理论依据与合理解释。作者能敏锐地意识到这一点，采用面向问题进行跨学科研究的思路，富有创新性。书中涉及价值论、信息哲学、情报学、系统科学，等等，

比较全面地论述了有关科学评价问题的各个基本要素，为评价指标、评价方法、评价程序以及评价实践提供了多角度的理论支撑。

第三，该书是一本研究成果评价问题的专著，同时它自身又是研究成果，也需要评价。因此作者设计的成果评价体系就具有评价主体与评价客体双重身份。通观全书，科学性、创新性、价值性在成果评价标准中是贯穿始终的一条主线，从理论基础到评价体系框架再到不同成果评价，都体现出这些评价指标的选取意向。作者在自己这本论著的写作过程中，严格遵循了这些质量标准。首先，在研究方法上是科学的、严谨的，采用了全国范围内的专家问卷调查与实地调研，而且在指标体系设计中用层次分析法与专业工具计算具体权重；其次，在研究内容上是创新的、有价值的，阐述了许多新的评价思想与观点，构建新的成果评价体系，提出了一些合理的实际建议。最后，作者出版专著，就是希望自己的研究成果能广泛传播，能为评价实践部门提供参考，在不断完善中发挥更大的学术价值和社会价值。

第四，针对学科特点，合理选取定量评价与定性评价之间的比重。人文社会科学研究具有不同于自然科学的特点，若简单移植国外评价体系，行不通；若直接照搬自然科学研究成果评价体系，也行不通。怎么办？本书选择了立足我国实际的做法，针对人文社会科学的学科特点，吸取国外经验，借鉴自然科学方法，在全国专家问卷调查与实地调研的基础上设计评价体系。在评价体系中，将定量评价与定性评价之间的比重设为4:6，将研究报告评价体系分为人文科学与社会科学，注重社会科学研究报告的社会价值测评，这些都体现出作者在这方面的深入思考与创见。

当然，由于研究问题本身的复杂性与难度，以及作者的实际评价工作经验有限，书中所构建的评价体系框架还没来得及经过

评价实践的科学检验及反复修正。随着我国学术环境的改善与评价研究的深入，我希望作者立足中国社会科学院这个良好平台，在评价实践中不断完善自己的评价理论与评价体系，为中国人文社会科学的健康发展作出应有的更大贡献。

2010 年岁首写于武昌珞珈山

目 录

序一	黄长著 (1)
序二	邱均平 (4)
前言	(1)
第一章 人文社会科学成果评价的国内外比较	(5)
第一节 我国人文社会科学成果评价	(5)
一 发展阶段	(5)
二 探索历程	(8)
三 焦点问题	(11)
四 研究现状	(28)
第二节 国外人文社会科学成果评价	(36)
一 各国的实践与做法	(37)
二 评价特点与关注领域	(43)
三 研究现状及主要观点	(49)
第三节 国内外人文社会科学成果评价比较	(58)
一 评价环境比较	(59)
二 评价实践比较	(66)
三 评价研究比较	(69)

四 比较后的启示	(70)
第二章 人文社会科学成果评价的理论基础	(73)
第一节 人文社会科学的学科特征与学科定位	(73)
一 学科特征	(73)
二 学科定位	(78)
三 学科差异在成果评价中的反映	(82)
第二节 成果评价中的价值论	(87)
一 价值的基本特性	(88)
二 哲学中的价值论与成果评价	(90)
三 经济学中的价值论与成果评价	(97)
第三节 成果创新性评价与情报学方法	(103)
一 创新是科学研究的实质	(103)
二 成果创新性测评方法	(105)
三 情报学视角的成果创新性评价	(107)
第四节 成果科学性评价与研究的规范性	(115)
一 解读“科学”与“科学性”	(115)
二 社会科学研究方法的演进	(118)
三 研究规范是科学性的基础	(119)
第五节 成果价值、创新与科学性的关系	(122)
一 文献信息的三个层次	(122)
二 创新始于科学终于价值	(123)
三 研究规范化不代表成果的创新性	(125)
第六节 评价方法与信息哲学	(127)
一 信息哲学的起源与理论体系	(127)
二 信息中介说与间接定量评价方法	(129)
三 信息构建说与主观定性评价方法	(131)
第七节 评价程序与系统科学	(134)

一	系统科学在成果评价中的应用	(134)
二	评价程序设计原则	(136)
第三章	我国人文社会科学成果评价体系构建	(138)
第一节	调研与分析	(138)
一	文献调研	(138)
二	实例调研	(152)
三	专家调研	(158)
第二节	评价对象	(163)
一	研究成果的概念	(163)
二	研究成果的属性	(164)
三	研究成果的分类	(168)
第三节	评价主体	(173)
一	书刊编辑	(174)
二	学术同行	(176)
三	社会受众	(178)
四	科研管理者	(181)
五	科研评价中介机构	(183)
第四节	评价指标体系	(186)
一	指标体系概述	(186)
二	指标体系设计	(188)
三	指标体系构成分析	(191)
四	指标体系与分值合成	(200)
第五节	评价方法	(204)
一	评价方法分析	(204)
二	评价方法设计	(211)
第六节	评价体系与程序实现	(215)
一	评价体系的设计与优化	(215)