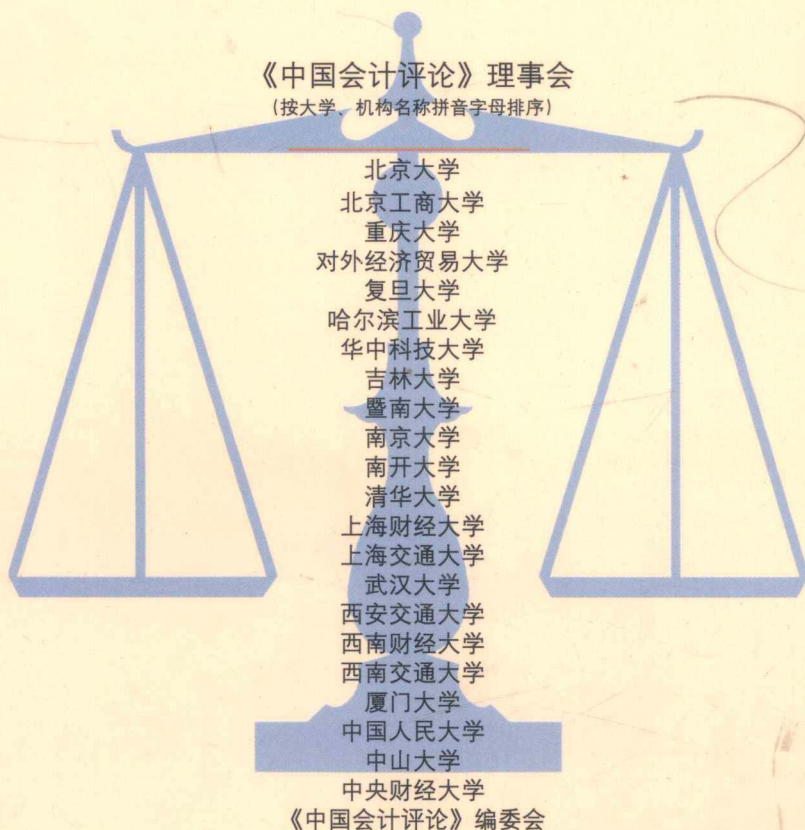


第7卷 第3期
(总第17期)
Vol. 7 No. 3

中国会计评论

CHINA ACCOUNTING REVIEW

《中国会计评论》理事会
(按大学、机构名称拼音字母排序)



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

2009 · 9

中国会计评论

CHINA ACCOUNTING REVIEW

名誉顾问

厉以宁/北京大学

梁允能/清华大学

葛家澍/厦门大学

主 编

王立彦/北京大学

副主编

陈 晓/清华大学 吕长江/复旦大学

刘 星/重庆大学 刘志远/南开大学

编 委(按编委姓名拼音排序)

陈 晓/清华大学 | 刘志远/南开大学

陈小悦/清华大学 | 吕长江/复旦大学

陈信元/上海财经大学 | 曲晓辉/厦门大学

刘 峰/中山大学 | 王立彦/北京大学

刘 星/重庆大学 |

编辑部

吴联生/北京大学光华管理学院 | 肖 星/清华大学经济管理学院

朱启兵/北京大学出版社 | 岳 衡/北京大学光华管理学院

编务助理

张会丽

地 址

北京大学光华管理学院一号楼 529 室

(邮编: 100871 电话: 010-62754412 传真: 010-62767992)

北京市海淀区成府路 205 号 北京大学出版社 206 室

(邮编: 100871 电话: 010-62752926 传真: 010-62556201)

图书在版编目 (CIP) 数据

中国会计评论. 第 7 卷. 第 3 期/王立彦主编. —北京:北京大学出版社, 2009. 9
ISBN 978-7-301-16547-8

I. 中… II. 王… III. 会计-中国-丛刊 IV. F23-55

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 232775 号

书 名: 中国会计评论(第 7 卷第 3 期)

著作责任者: 王立彦 主编

责任编辑: 朱启兵 张会丽

标准书号: ISBN 978-7-301-16547-8/F · 2406

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://www.pup.cn>

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62752926
出版部 62754962

电 子 信 箱: em@pup.pku.edu.cn

印 刷 者: 北京大学印刷厂

经 销 者: 新华书店

787 毫米×1092 毫米 16 开本 6.75 印张 126 千字

2009 年 9 月第 1 版 2009 年 9 月第 1 次印刷

定 价: 30.00 元

International Price: \$30.00

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话: 010-62752024 **电子信箱:** fd@pup.pku.edu.cn

《中国会计评论》理事会

(按大学、机构名称拼音排序)

理事长

清华大学 陈小悦

理事

北京大学	陆正飞
北京工商大学	杨有红
北京理工大学	陈宋生
重庆大学	刘 星
对外经济贸易大学	汤谷良
复旦大学	洪剑峭
哈尔滨工业大学	王福胜
华中科技大学	张兆国
吉林大学	韩丽荣
暨南大学	熊 剑
南京大学	王跃堂
南开大学	刘志远
清华大学	陈 晓
清华大学	陈小悦
上海财经大学	孙 铮
上海交通大学	张天西
武汉大学	王永海
西安交通大学	田高良
西南财经大学	蔡 春
西南交通大学	肖作平
厦门大学	陈汉文
中国人民大学	戴德明
中山大学	魏明海
中央财经大学	孟 焰
《中国会计评论》编委会	王立彦

特邀理事

国际会计准则理事会	张为国
中国会计学会	刘玉廷
中国注册会计师协会	陈毓圭

编委会启事

(1)

发表在《中国会计评论》2009 年第 1 期的文章“大股东‘隧道挖掘’：相互制衡还是竞争性合谋？”，作者为刘慧龙、陆勇、宋乐。其中，陆勇同时为北京石油化工学院经济管理学院教师。

(2)

发表在《中国会计评论》2009 年第 1 期的“中国上市公司盈余和盈余构成的错误定价——来自 A 股市场的经验证据”一文，两位作者为李志文、宋云玲。作者在接到本刊录用通知后，曾经与编辑部联系，告之已经以“A 股公司的应计异象”为题投稿《管理世界》，正在等待审稿结果。后来作者得到《管理世界》录用通知后知会本刊，但当时本刊已经在印刷过程中，未能来得及撤换调整。特此澄清说明。编辑部今后将增进与作者的及时沟通，避免此类现象的出现。

《中国会计评论》编辑部

2009 年 9 月

中国会计评论

第 7 卷 第 3 期

(总第 17 期)

2009 年 9 月

目 录

编委会启事 (253)

文 章

企业会计选择与盈余管理

——基于新旧会计准则变动的研究 王玉涛 薛 健 陈 晓(255)

“系族企业”内部资本市场有效率吗?

基于中国“系族企业”的实证检验 邵 军 刘志远(271)

利益输送、信息不对称与定向增发折价 何贤杰 朱红军(283)

市场认同企业的研发投入价值吗?

来自沪深 A 股市场的经验证据 谢小芳 李懿东 唐清泉(299)

《资产减值》的经济后果

——基于新旧会计准则比较的视角 步丹璐 叶建明(315)

经验式会计研究在中国的发展演进:十年梳理

..... 牛建军 李 言 岳 衡(329)

CHINA ACCOUNTING REVIEW

Vol. 7 No. 3

September, 2009

CONTENTS

Board Announcement

..... (253)

Articles

Accounting Choice and Earnings Management:

An Analysis on the Implementation of the New Accounting Standard

..... Yutao Wang, Jian Xue and Xiao Chen(255)

Are Internal Capital Markets of Corporate Classes Efficient?

Evidences from Chinese Corporate Classes

..... Jun Shao and Zhiyuan Liu(271)

Tunneling, Information Asymmetry and Private Placement Discount

..... Xianjie He and Hongjun Zhu(283)

Does Market Recognize the Value of Business Investment in R&D?

Empirical Evidence from Shanghai & Shenzhen Stock Market

..... Xiaofang Xie, Yidong Li and Qingquan Tang(299)

Economical Consequences of Asset Impairment:

Comparison of the Old and New Standards

..... Danlu Bu and Jianming Ye(315)

Empirical Accounting Research in China: Ten Years Review

..... Jianjun Niu, Yan Li and Heng Yue(329)

企业会计选择与盈余管理 ——基于新旧会计准则变动的研究

王玉涛 薛健 陈晓*

摘要 2007年1月1日开始实施的新会计准则是国际会计准则在中国的全面推广和应用。为了做好新旧会计准则过渡期间上市公司财务会计信息披露工作,也为了国际会计准则的顺利实施,证监会专门颁布了《关于做好与新会计准则相关财务会计信息披露工作的通知》(证监发[2006]136号),来规范和引导过渡期间上市公司行为。该通知要求上市公司必须在2006年年报以附注形式披露“新旧会计准则股东权益差异调节表”(以下简称股东权益差异表),以说明新旧会计准则不同规则对股东权益的综合影响。本研究围绕股东权益差异调节表展开,试图考察过渡期间上市公司会计选择行为,研究结果能够为国际会计准则在中国的应用效果提供初步证据,同时也有助于监管层了解新会计准则实施时的上市公司行为。

本次会计准则变更存在以下两个特点:一是由于存在较大的规则变化,上市公司能够在实施时对会计政策进行选择,因此新会计准则实施为上市公司提供了调节多期利润的机会;二是新准则的影响与旧准则下的财务报告同时披露,结果反映在股东权益差异调节表中,这为我们研究准则变更时上市公司的会计选择行为提供了很好的平台。

根据企业会计选择是否影响未来会计收益,本研究对股东权益差异表的项目进行逐一分析,最终分为“会计选择项目”和“非会计选择项目”两类,前者主要通过费用提前确认、收益递延确认等方式影响未来会计收益,因此属于盈余管理行为。在此基础上,本研究进一步考察了上市公司的盈余管理动机,结果发现那些当期盈利能力较差、盈利增长缓慢或过去盈利持续性较差的公司更倾向于选择这些会计方法。这一结果说明从新会计准则实施日开始,管理层就为自己保留了一些在未来调节利润的机会。本文的研究结论不仅为新会计准则实施后的盈余管理行为的相关研究提供了借鉴和参考,而且也有助于监管层了解会计制度衔接过程中上市公司行为及其影响,为监管层制定相关政策提供有利依据。

关键词 新会计准则, 会计选择, 盈余管理

* 清华大学经济管理学院。通信作者:王玉涛, 邮编:100084, E-mail: Wangyt.05@sem.tsinghua.edu.cn。本文为国家自然科学基金资助项目(70872056)的阶段性研究成果。作者感谢“中国第七届实证会计国际研讨会”上各位老师和同学提出的宝贵意见和建议,但文责自负。

一、引言

本研究考察了新会计准则实施时上市公司通过会计方法选择进行盈余管理的行为。盈余管理是指管理层在规则范围内运用判断或构造交易影响财务报告结果的行为,旨在影响相关利益方对公司潜在经济价值的判断,或影响基于财务报告数字的契约结果(Healy 和 Wahlen, 1999)。此次新旧会计准则的巨大差异和多种会计方法的首次使用¹,为上市公司提供了在新准则实施时进行盈余管理的机会。因此新会计准则的实施过程引起了监管层、实务界及学术界的高度重视。² 本文试图从新旧会计准则变化这一角度考察企业如何通过会计方法的选择进行盈余管理。对这一时点上市公司行为及其经济后果的考察有助于全面、及时地认识新会计准则带来的现时和长远影响。

与以往会计准则变更不同³,本次新旧会计准则变动存在以下两个具体特点。第一,新会计准则在许多会计方法上发生很大变化,这为上市公司提供了通过会计选择进行盈余管理的机会;同时,企业需要就新准则规定的具体项目和内容说明拟采取的会计政策,因此在新会计准则实施时选择不同会计方法将对未来会计收益产生不同影响;另外,新会计准则实施属于会计政策变更,能够进行追溯调整,为上市公司提供了调节以前会计盈余的机会,而这种调整又不反映在准则实施前的损益表中。会计准则变更的上述特点为上市公司提供了调节多期利润的机会。第二,新会计准则的影响与旧准则下的财务报告同时披露,影响内容和程度反映在“新旧会计准则股东权益差异调节表”(以下简称股东权益差异调节表)中⁴,该表揭示了新旧会计准则对公司盈余的不同影响,为我们研究准则变更时上市公司的会计选择行为提供了很好的平台。

通过对股东权益差异调节表的分析和考察,我们发现:新会计准则确实为上市公司提供了调节未来利润的会计方法,通过费用提前确认或收益递延确认等方式,上市公司能够保留调节未来盈利能力的选择权;尤其是那些当期盈利能力较差、盈利增长缓慢或过去盈利持续性较差的公司更倾向于选择这些会计方法。这一结果说明,在新会计准则实施之初,一些上市公司就选择有利于自

¹ 新会计准则颁布和修订了 38 项具体会计准则和一项基本准则,基本构建了我国完整的财务报告准则体系,因此相对于旧会计准则,无论是在数量上,还是会计方法和会计处理原则上,都存在巨大差异。如投资性房地产,原来只有历史成本方法可选,现在可以选用公允价值计量。

² 为了做好新会计准则和现行企业会计准则、企业会计制度过渡期间上市公司财务会计信息披露工作,证监会专门颁布《关于做好与新会计准则相关财务会计信息披露工作的通知》(证监发[2006]136 号),来规范和引导过渡期间上市公司行为。

³ 以往会计准则变动最大的一次是 2001 年 8 项具体准则的实施。

⁴ “新旧会计准则股东权益差异调节表”在《中国证券监督管理委员会关于做好与新会计准则相关财务会计信息披露工作的通知》(证监发[2006]136 号)中是强制要求披露的,反映了 2006 年经济事项在新会计准则规范下对股东权益的增量影响。

身的会计方法进行盈余管理,以期增加未来盈利调节能力。

本研究的主要贡献是:第一,研究发现有助于监管层了解新会计准则实施时的上市公司行为,为监管层制定监管政策、方向提供参考和借鉴,同时也能够提醒市场参与者注意上市公司在新旧会计准则变动过程中的盈余管理行为和后续影响,以便做出正确的投资决策;第二,本研究提供了基于会计准则、会计制度变化过程中的盈余管理行为证据。以往大量研究主要围绕着会计准则、会计制度不变情况下的盈余管理行为展开,如 DeFond 和 Park(1997)考察上市公司在多期之间互“借”利润的行为,而本研究考察了新旧会计准则变更过程中,上市公司如何通过选择不同会计方法进行盈余管理。这一全新的角度丰富并完善了盈余管理方面的研究成果。本文后续分以下几部分讨论:股东权益差异调节表与会计选择、会计选择与公司特征分析、实证分析,以及研究结论和评述。

二、股东权益差异调节表与会计选择

股东权益差异调节表是本次会计准则变更特征下采取的特定形式,提供了公司进行会计选择后,股东权益在新旧会计准则下的差异(相关内容和项目详见表 1)。由于新旧会计准则的巨大差异,管理层能够通过选择不同的会计方法影响未来盈利能力。因此,本研究首先分析哪些会计方法能够作为上市公司的盈余管理手段,以影响公司未来盈利能力。根据会计选择能否影响企业未来盈利能力,我们将股东权益差异调节表内的项目分为两大类:会计选择项目(AC)和非会计选择项目(NAC)。具体分类方法如下:首先根据新会计准则的具体规则判断企业能否对表中项目进行会计方法的选择,如能选择,项目归为 AC,否则为 NAC;然后,对于企业能够进行选择的项目,根据会计选择能否影响企业未来盈利能力再进行判断,将那些能够影响的项目归为 AC,剩下的项目归为 NAC。基于以上两个步骤,会计选择项目(AC)包括:“符合预计负债确认条件的辞退补偿”、“股份支付”、“符合预计负债确认条件的重组义务”、“根据新准则计提的商誉减值准备”和“可供出售金融资产”;其他的为非会计选择项目(NAC)。

AC 项目是上市公司在新会计准则实施时进行会计方法选择从而影响公司未来盈利能力的项目。除“以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产以及可供出售金融资产”外,其他四项具有共同特征:即在新准则实施时确认与实施之后确认对未来收益的影响存在差异。这四项都属于费用,如果在新准则实施时进行确认和选择的话,相当于这些费用在以前年度就已发生,按规定进行追溯调整,可以确认到以前年度。而这种调整又不反映在准则实施前的损益表中,只是影响股东权益差异调节表中的相关项目,不易被市场参与者察觉。同时,与在实施之后确认相比,实施时确认这些费用能够减少未来期间的费用

负担,进而影响未来盈利能力,因此属于 AC 项目。对于交易性金融资产和可供出售金融资产,之所以后者属于 AC 项目,是因为可供出售金融资产能够为管理层提供更多的盈利调节能力⁵。这体现在交易性金融资产公允价值变动收益直接计入会计利润中,因此被投资公司的股价波动必然引起利润波动,这是管理层无法控制和选择的;而可供出售金融资产公允价值变动收益计入股东权益,只有卖出时才转入利润,管理层能够通过卖出与否以及卖出的时点来调节未来会计收益。因此,将可供出售金融资产列为 AC 项目,交易性金融资产列为 NAC 项目。综上所述,AC 项目主要通过两种方式影响未来盈利能力:费用提前确认以减少未来费用负担、收益递延确认以调节未来会计收益。

表 1 新旧会计准则股东权益差异调节表

编号	项目名称	会计选择
2006 年 12 月 31 日股东权益(现行会计准则)		
1	长期股权投资差额	NAC
1.1	其中:同一控制下企业合并形成的长期股权投资差额	NAC
1.2	其他权益法核算的长期股权投资贷方差额	NAC
2	拟以公允价值模式计量的投资性房地产	NAC
3	因预计资产弃置费用应补提的以前年度折旧等	NAC
4	符合预计负债确认条件的辞退补偿	AC
5	股份支付	AC
6	符合预计负债确认条件的重组义务	AC
7	企业合并	
7.1	其中:同一控制下企业合并商誉的账面价值	NAC
7.2	根据新准则计提的商誉减值准备	AC
8	以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产以及可供出售金融资产	NAC/AC
9	以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融负债	NAC
10	金融工具分拆增加的权益	NAC
11	衍生金融工具	NAC
12	所得税	NAC
13	其他	NAC
13.1	其中:少数股东权益	NAC
13.2	股东权益累计增减变动	NAC
2007 年 1 月 1 日股东权益(新会计准则)		

注:NAC/AC 表示某一项目是否属于会计选择行为。

NAC 项目是这样一些项目:上市公司要么不能进行选择,要么在新准则实施时或实施后选择对未来会计收益的影响没有差异。表 1 中的“长期股权投资差额”、“同一控制下企业合并商誉的账面价值”、“以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融负债”、“金融工具分拆增加的权益”、“衍生金融工具”、“所得税”、“少数股东权益”这些项目,按新会计准则规定并不存在可选择性,只能按

⁵ 至于上市公司什么时候利用可供出售金融资产进行盈余管理和利润调节,则是另一个有意义的研究命题,本文只研究了什么样的上市公司保留了这种利润调节能力。

准则允许的方式进行处理和披露,因此属于 NAC 项目。“拟以公允价值模式计量的投资性房地产”,按新会计准则规定可以将公允价值变动收益确认为当期会计利润,如果在实施时选择以公允价值计量,那么公允价值与历史成本的差异将确认到以前年度,实施之后的公允价值变动才计入会计利润;但如果在实施之后从历史成本改为公允价值,按新准则规定,截至 2007 年 1 月 1 日的公允价值与历史成本差额也应确认到以前年度,因此,无论是在实施时还是实施后选择公允价值来计量投资性房地产,对未来盈利能力的影响是无差别的,从而属于 NAC 项目。“因预计资产弃置费用应补提的以前年度折旧”,如果在实施时进行选择的话,会增加未来应计提的折旧费用,减少未来收益,而且在实施时和实施后选择对未来收益都为负面影响,因此属于 NAC 项目。

三、会计选择与公司特征:理论分析与模型建立

以上分析表明,在新会计准则实施时存在很多可供选择的会计方法,上市公司能够通过费用提前确认或收益递延确认等方式来影响未来盈利能力。换句话说,上市公司能够通过选择表 1 中的 AC 项目进行盈余管理,以增加未来利润调节能力。那么,是否所有上市公司都进行了相同选择呢?这并不必然。虽然选择 AC 项目能够为管理层带来某种收益,如增加基于会计业绩的薪酬、更容易满足监管的需要(增发或避免退市等),但同样要承担相应的成本,如披露成本、估计成本等。在某些情况下,进行盈余管理的成本可能是巨大的。因此,如果通过选择 AC 项目带来的收益不能超过相应的成本,管理层可能并不愿意进行相应选择。于是可以合理预期,只有那些过去盈利能力较差、急需改善或提高未来业绩的公司,才更可能选择 AC 项目,因为对于这些公司来讲,利润调节将给他们带来更大的收益。

本文重点关注上市公司过去盈利能力如何影响其会计方法选择。我们使用短期和长期盈利指标对公司过去盈利能力加以衡量。短期盈利指标分为绝对量和增长量。绝对量反映公司过去盈利水平,具体包括每股收益(EPS)、营业利润(Oprof)、扣除非经常性损益后的净利润(Npaei);增长量反映公司过去盈利增长情况,包括每股收益变化(UE)、营业利润变化(Δ OPROF)、扣除非经常性损益后的净利润变化(Δ NP AEI)。过去长期盈利指标用盈利持续性(EP)来衡量,具体计算过程见实证分析部分。为了控制其他动机的影响,在回归分析中加入红利计划、债务契约和政治成本三大盈余管理动机(Watts 和 Zimmerman, 1978),分别以前三名高管薪酬总额占总资产的比重(Sal)、长期债务除以净资产(Lev)和总资产自然对数(LogTA)来代替。根据本次新会计准则的实施特点,我们预期这三大动机并不影响管理层的会计选择,因为股东权益差异调节表与旧会计准则下的财务报告同时披露,如果存在这三方面动机的话,通过 2006 年的财务报告来实现将更及时和有效。相反,如果以股东权益差异调节表

的 AC 项目来满足上述盈余管理动机,并不会立刻体现在 2006 年会计利润中,因为这些项目主要影响未来盈余。另外,我们在模型中控制 2006 年年报中可能存在的盈余管理行为,与以前的研究(如 DeAngelo, 1986; Perry 和 Williams, 1994)相似,本文利用操控性应计项目 DA 反映多种盈余管理影响的综合结果。具体回归模型如下:

$$AC = \beta_0 + \beta_1 STE + \beta_2 EP + \beta_3 \text{LogTA} + \beta_4 Lev + \beta_5 Sal + \beta_6 DA + \beta_7 AUD4 + \beta_8 CR1 + \beta_9 H3 + \beta_{10} SOS + \mu, \quad (1)$$

AC 为会计选择变量,当公司选择表 1 所示的 AC 项目之一时,为 1,否则为 0; STE 为短期盈利能力,具体包括 EPS、Oprof、Npaei、UE、 $\Delta OPROF$ 和 $\Delta NP AEI$ 。DA 表示旧会计准则下管理层可能采取的盈余管理行为,该值越大说明管理层更喜欢使用原来的盈余管理手段,采取新会计准则提供的盈余管理手段的可能性较低。Adu4 反映审计质量,Becker 等(1998)以“六大”事务所作为审计质量的替代,考察了审计质量对盈余管理程度的影响,结果发现高审计质量有助于抑制盈余管理行为。因此本研究以公司的审计师是否为 4 大会计师事务所(Adu4)为审计质量的替代,控制对盈余管理的影响,并预期其影响为负。最后,增加股权集中度和大股东性质作为控制变量,股权集中度越高,对管理层实施监督约束的可能性越大,他们采取盈余管理的可能性越低;当然,即使股权比较集中,如果第一大股东为国有股,由于存在大股东位置虚置的问题,实施监督约束的可能性反而小,管理层采取盈余管理的可能性较大。股权集中度以第一大股东持股比例(CR1)和前三大股东的赫芬达尔指数(H3)来表示,而第一大股东如果为国有股,SOS 为 1,否则为 0。基于这些分析,相应的回归系数符号预期为: $\beta_1 < 0$ 、 $\beta_2 < 0$ 、 $\beta_3 < 0$ 、 $\beta_4 > 0$ 、 $\beta_5 > 0$ 、 $\beta_6 < 0$ 、 $\beta_7 < 0$ 、 $\beta_8 < 0$ 、 $\beta_9 < 0$ 、 $\beta_{10} > 0$ 。

四、实证分析

(一) 样本选择与变量定义

表 2 描述了样本筛选过程。以所有 A 股上市公司 1 294 家(不包括中小企企业板)为初始样本,首先剔除金融类上市公司后得到 1 278 个样本观察值。样本中存在一些公司(共 24 家)既有交易性金融资产,又有可供出售金融资产,根据研究目的,将这些公司作为单独样本处理,因此增加样本 24 个,得到 1 302 个观察值。经过以下情况剔除后,得到 947 个样本观察值:(1)披露金融资产但未进行分类的样本;(2)净资产为负的公司;(3)研究变量缺失的公司。在剔除极端值后,最终得到 911 个观察值。本文的数据来源于 wind 资讯金融终端数据库,对于交易性金融资产和可供出售金融资产,通过逐个查找年报获得。

表 2 样本筛选过程

筛选过程	样本数
深沪两市所有的 A 股公司(不包括中小企业板)	1 294
剔除金融类上市公司后样本数	1 278
增加:同时确认交易性和可供出售金融资产的公司	24
小计	1 302
剔除缺失值和 2006 年净资产为负的公司	355
小计	947
剔除主要解释变量的缺失值	36
最终样本观察值	911

表 3 对股东权益差异调节表内项目的均值、中位数、标准差、最小值和最大值进行了统计。在研究样本中,只有 6 家公司选择了以公允价值来计量投资性房地产,不到总体样本的 1%,但对净资产的影响很大,平均为 7 000 万元;由于当期选择公允价值还是将来选择公允价值来计量投资性房地产,对未来盈利的影响是无差别的,因此属于 AC 项目。资产弃置费用不仅减少了过去的盈利,而且折旧费用上升也会导致未来收益减少,表 3 显示没有公司选择该项目,说明管理层的确存在针对性地判断和选择,不选择那些减少未来盈利能力的项目。辞退补偿、股份支付、重组义务和商誉减值准备都是将未来可能发生的费用确认到以前年度,从而减少未来费用负担,属于 AC 项目。由于新会计准则对重组义务进行了严格的规定并要求上市公司进行详细披露,因此没有公司选择重组义务这种方式,这说明选择 AC 项目的成本有时很高,以至于很不划算。而从表 3 可以看出,辞退补偿、股份支付和商誉减值准备等项目无论是均值、最大值、最小值均为负,说明选择这些项目在减少当期净资产的同时,也减轻了对未来盈利的负面影响,因此管理层可能利用这些会计方法调节未来盈利。根据我们的分析,可供出售金融资产为管理层提供了更加灵活的选择权,可以通过选择卖出时点来调节未来期间的盈利,因此提供了较大的利润调节能力。从表 3 可以看出,选择可供出售金融资产的公司数目虽然低于选择交易性金融资产的公司,但前者的平均值却显著大于后者。因此,表 3 的描述性统计说明,虽然新会计准则为上市公司提供了调节未来盈利能力的机会,但并不是所有公司都进行了相同选择,只有一部分公司通过费用提前、收益递延确认的方式保留了这种权利,这符合本文的预期。

表 3 股东权益差异调节表描述性统计

项目	盈余管理	N	均值	中位数	标准偏差	最小值	最大值
长期股权投资差额	NAC	462	-3 243.09	-272.12	12 803.01	-142 217.59	20 487.90
投资性房地产	NAC	6	7 007.19	6 617.57	7 103.44	175.23	18 907.84
资产弃置费用	NAC	0	—	—	—	—	—
辞退补偿	AC	43	-3 313.98	-1 010.86	6 432.71	-39 200.00	-180.39
股份支付	AC	3	-1 428.45	-158.22	2 291.87	-4 074.18	-52.96
重组义务	AC	0	—	—	—	—	—
企业合并		47	-3 240.73	-255.96	12 143.15	-78 941.89	1 158.50
其中:商誉减值准备	AC	18	-1 668.53	-491.60	2 407.34	-9 151.80	-16.23
交易性金融资产和可供出售金融资产		232	8 065.28	293.55	34 141.16	-611.68	318 433.84
其中:交易性金融资产	NAC	140	682.76	72.45	1 653.14	-310.23	11 402.92
可供出售金融资产	AC	92	13 241.68	635.61	45 155.80	-611.68	318 433.84
交易性金融负债	NAC	1	-1 325.57	-1 325.57	—	-1 325.57	-1 325.57
金融工具分拆增加的权益	NAC	12	8 718.83	2 063.13	20 158.18	-3 180.00	71 425.34
衍生金融工具	NAC	24	-782.74	-80.91	3 525.61	-15 248.12	6 410.13
所得税	NAC	851	856.04	641.46	7 118.84	-102 505.45	27 247.34
少数股东权益	NAC	814	22 493.96	5 815.98	92 362.85	-1 270.60	2 203 800.00
其他	NAC	81	8 900.52	63.87	48 411.65	-37 527.95	401 200.00

表 4 列示了模型(1)中相关变量的描述性统计结果,分别有均值、中位数、标准差、最小值和最大值。AC 为会计选择变量,当上市公司选择表 3 所示的 AC 项目中任何一项时,该值为 1,否则为 0,它作为被解释变量,反映上市公司是否进行了相应的会计选择。短期盈利能力由六个变量来反映,三个反映短期盈利水平,分别是 2006 年扣除非经常性损益后的净利润(Npaei)、每股收益(EPS)和营业利润(Opof);三个反映短期盈利增长(2006 年盈利减 2005 年的差额),分别是扣除非经常性损益后的净利润变动(Δ Npaei)、每股收益变动(UE)和营业利润变动(Δ Opof),这些指标均除以 2006 年 12 月 31 日的收盘价。从这些变量的标准差、最小值与最大值可以看出,各个公司的差异度较大,说明上市公司过去的短期盈利能力存在显著不同。长期盈利能力为盈利持续性指标 EP,借鉴 Dechow 和 Dichev(2002)的做法,根据各个公司过去至少 7 年的营业利润回归得到,具体的回归模型为 $Opof_{i,t+1} = \alpha + \beta Opof_{i,t} + \epsilon_i$,当期营业利润均除以当期平均总资产,其中的回归系数 β 反映盈利持续性 EP。从表 4 可以看出,平均而言,上市公司各期营业利润之间的相关性为 0.614(即 EP 均值),但从标准差、最小值和最大值的情况可以看出,各个公司之间的盈利持续性存在较大差异。短期盈利指标和盈利持续性在各个公司之间的较大差异决定了管理层采取相同行动的可能性较小,更可能根据自身特点进行相应选择。其他盈余管理动机包括(Watts 和 Zimmerman, 1978, 1986)提出的三大动机,分别以总资产代替政治成本、长期债务/净资产代替债务契约、高管薪酬总额/总资产代替薪酬计划,从这些变量的均值可以看出,前三名高管占总资产的比重很低,仅为 0.0004,这意味着我国高管的薪酬水平普遍较低。控制变量中,操

控性应计项目使用修正的截面 Jones 模型(Dechow 和 Sloan, 1995)计算所得,分别列示了实际值(DA)和绝对值(|DA|)。DA 的均值为负说明样本公司中减少当期利润的盈余管理程度高于增加的程度。Aud4 为虚拟变量,如果样本公司的审计师为“国际四大”,则为 1,否则为 0。SOS 表征大股东的性质,如果大股东为国有股或国有法人股,则为 1,否则为 0,其均值为 0.0571,说明国有股的样本所占比例不大。CR1 和 H3 是反映股权集中度的指标,前者为第一大股东持股比例,后者为前三大股东的赫芬达尔指数,从统计指标看,样本公司股权存在一定的集中度。

表 4 相关研究变量描述性统计

变量	说明	N	均值	中位数	标准偏差	最小值	最大值
被解释变量							
AC	会计选择	911	0.1548	0.0000	0.3619	0.0000	1.0000
短期盈利指标							
Npaei	扣除非经常性损益后的净利润	911	0.1387	0.1049	0.3499	-1.8527	1.8297
EPS	每股收益	911	0.1764	0.1347	0.3532	-1.9131	1.8450
Oprof	营业利润	911	0.2275	0.1563	0.4362	-1.5488	3.3804
ΔNpaei	扣除非经常性损益后的净利润变动	911	0.0562	0.0255	0.2681	-1.5036	2.3354
UE	每股收益变动	911	0.0810	0.0349	0.3182	-1.5482	3.6136
ΔOprof	营业利润变动	911	0.0662	0.0313	0.2918	-1.4272	2.4833
长期盈利指标							
EP	盈利持续性	911	0.6141	0.6602	0.2642	-0.1633	1.4112
其他盈余管理动机							
LogTA	总资产自然对数	911	21.5484	21.5072	1.0035	18.9513	27.1111
Lev	长期债务/净资产	911	0.2760	0.1176	0.4042	0.0003	2.4470
Sal	高管薪酬总额	911	0.0004	0.0003	0.0004	0.0000	0.0031
控制变量							
DA	操控性应计项	911	-0.0072	-0.0051	0.0887	-0.8817	0.6246
DA	操控性应计项绝对值	911	0.0588	0.0423	0.0668	0.0000	0.8817
Aud4	“四大”审计师	911	0.0648	0.0000	0.2462	0.0000	1.0000
SOS	国有法人股	911	0.0571	0.0000	0.2321	0.0000	1.0000
CR1	第一大股东持股比例	911	0.3602	0.3356	0.1510	0.0518	0.8375
H3	前三大股东的赫芬达尔指数	911	0.1684	0.1370	0.1190	0.0060	0.7015

注:(1)短期盈利指标均除以 2006 年 12 月 31 日的收盘价;

(2) DA 为操控性应计项根据截面 Jones 模型计算所得;

(3) Aud4 为虚拟变量,若样本公司审计师为“国际四大”事务所,则为 1,否则为 0;

(4) SOS 为虚拟变量,若样本公司第一大股东为国有法人股,则为 1,否则为 0;

(5) Sal 为年度高管薪酬总额除以当年末的总资产。

(二) 会计选择的单变量分析

根据以上分析,由于选择 AC 项目存在交易成本,因此并不是所有上市公司都会进行相同选择,只有收益大于成本时,管理层才更可能选择 AC 项目。我们按是否选择 AC 项目将样本分为两组,考察两组公司间过去盈利状况和盈

利持续性有何差异,结果列示于表 5。从表 5 可以看出,除 EPS 外,其他盈利指标都表现出 NAC 组大于 AC 组的现象,但 t 值表明,只有盈利持续性和盈利变动指标差异显著,而非参数检验结果 Z 值表明,只有营业利润变动差异显著。这些结果在一定程度上支持了本文的预期,当公司出现短期盈利增长放缓或盈利持续性下降时,上市公司更可能选择 AC 项目。

表 5 盈余管理单变量分析

变量	N	NAC 组 (N=770)	AC 组 (N=141)	t 值	Z 值
EP	均值	0.6210	0.5764	1.84*	1.49
	中位数	0.6673	0.6221		
Npaei	均值	0.1393	0.1359	0.11	0.1
	中位数	0.1050	0.1022		
$\Delta Npaei$	均值	0.0640	0.0138	2.35**	1.47
	中位数	0.0293	0.0183		
EPS	均值	0.1742	0.1879	-0.42	-0.65
	中位数	0.1300	0.1500		
UE	均值	0.0902	0.0309	2.57***	1.08
	中位数	0.0364	0.0311		
Oprof	均值	0.2301	0.2131	0.43	0.73
	中位数	0.1613	0.1452		
$\Delta Oprof$	均值	0.0740	0.0236	1.89*	2.05***
	中位数	0.0327	0.0243		

注:(1) AC 组指选择了表 1 中任何一项 AC 项目的公司;NAC 组指没有选择任何一项的公司;

(2) Z 值为 Wilcoxon 秩检验统计量;

(3) **、*、. 分别表示在 1%、5%和 10%水平上显著。

(三) 会计选择的多变量分析

在单变量分析中,我们发现了一些证据说明管理层考虑过去盈利状况和持续性来决定是否采取新会计准则提供的会计选择机会,以增加未来利润调节能力,但没有控制其他因素的影响,因此下面进行多变量分析。首先对这些变量(模型 1 中的变量)之间的相关系数进行分析,结果列示于表 6。从表 6 可以看出,短期盈利变动指标($\Delta Npaei$ 、UE 和 $\Delta Oprof$)与 AC 之间存在显著负相关关系,与表 5 的结果一致。几个短期盈利指标与盈利持续性之间的相关性不强,因此不会影响后续的回归分析。反映 2006 年盈余管理程度的指标 DA 与短期盈利指标存在相关性,说明管理层存在利用操控性应计项调节利润的可能;但 DA 并未表现出与其他盈余管理动机(政治成本、债务契约和薪酬计划)的相关性。其他控制变量之间,除第一大股东持股比例(CR1)与前三大股东的赫芬达尔指数(H3)外,都不存在较强相关性。