



产业发展与环境治理研究论丛

寻租与中国产业发展

巫永平 吴德荣 主编



商务印书馆
The Commercial Press

产业发展与环境治理研究论丛

寻租与中国产业发展

巫永平 吴德荣 主编



创立于1897

商务印书馆
The Commercial Press

2010年·北京

图书在版编目(CIP)数据

寻租与中国产业发展/巫永平, 吴德荣主编. —北京: 商务印书馆, 2010

ISBN 978-7-100-07627-2

I. ① 寻… II. ① 巫… ② 吴… III. ① 非生产领域经济学—文集 IV. ① F063.1-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2010)第263302号

所有权利保留。

未经许可, 不得以任何方式使用。

寻租与中国产业发展

巫永平 吴德荣 主编

商务印书馆出版

(北京王府井大街36号 邮政编码 100710)

商务印书馆发行

三河市尚艺印装有限公司印刷

ISBN 978-7-100-07627-2

2010年12月第1版

开本 880×1230 1/32

2010年12月北京第1次印刷 印张 9 7/8

定价: 25.00元

CIDEG 研究论丛编委名单如下：

主编 薛澜

编委（按拼音顺序）

白重恩 陈清泰 高世楫 胡鞍钢 黄佩华 季卫东
江小涓 金本良嗣 李强 刘遵义 卢迈 钱易 钱颖一
秦晓 青木昌彦 仇保兴 藤本隆宏 王晨光 王名
吴敬琏 肖梦 谢维和 薛澜 查道炯 周大地

总序

作为 CIDEG 研究论丛的主编，我们首先要说明编撰这套丛书的来龙去脉。CIDEG 是清华大学产业发展与环境治理研究中心的英文简称 (Center for Industrial Development and Environmental Governance)，成立于 2005 年 9 月的 CIDEG，得到了日本丰田汽车公司提供的资金支持。

在清华大学公共管理学院发起设立这样一个公共政策研究中心，是基于一种思考：由于全球化和技术进步，世界变得越来越复杂，很多问题，比如能源、环境、公共卫生等，不光局限在科学领域，还需要其他学科的研究者参与进来，比如经济学、政治学、法学以及工程研究等，进行跨学科的研究。参加者不应仅仅来自学术圈和学校，也应有政府和企业家。我们需要不同学科学者相互对话的论坛，而 CIDEG 正是这样一个公共经济政策研究中心。CIDEG 的目标是致力于在中国转型过程中“制度变革与协调发展”、“资源与能源约束下的可持续发展”和“产业组织、监管及政策”为重点的研究活动，为的是提高中国公共政策与治理研究与教育水平，促进学术界、产业界、非政府组织及政府部门之间的沟通、学习和协调。

中国的改革开放已经有 30 年历程，它所取得的成就令世人瞩

目，它为全世界的经济增长贡献了力量，不过，中国今后是否可持续增长，还面临着诸多挑战：资源约束和环境制约；腐败对经济发展造成的危害；糟糕的金融服务体系；远远不足的自主创新能力，以及为构建一个和谐社会所必须面对的来自教育、环境、社会保障和医疗卫生等方面的冲突。这些挑战和冲突正是 CIDEG 开展的重点研究课题。

CIDEG 感到自己有责任对中国转型期的产业发展、环境治理和制度变迁等一系列问题开展独立的、深入的研究。为此，CIDEG 专门设立了重大研究项目，邀请相关领域的知名专家和学者担任项目负责人，并提供相对充裕的资金和条件，鼓励研究者进行深入细致的原创性研究。CIDEG 期望这些研究是本着自由和严谨的学术精神，对当前重大的政策问题和理论问题给出有价值 and 独特视角的回答。

CIDEG 理事会和学术委员会设立联席会议，对重大研究项目的选题和立项进行严格筛选，并认真评议研究成果的理论价值和实践意义。本丛书编委会亦由 CIDEG 理事和学术委员组成。我们会陆续选择适当的重大项目成果编入论丛。为此，我们感谢提供选题的 CIDEG 理事和学术委员，以及入选书籍的作者、评委和编辑们。



产业发展与环境治理研究中心主任

清华大学公共管理学院院长

2008 年 10 月 28 日

目录Contents

前言1

论文作者简介 6

租金的生产与中国的产业发展（吴德荣） 7

地方政府、寻租与产业政策（巫永平） 37

地方政府、国有企业与产业政策

——寻租视角下的煤炭产业分析（李向品）61

寻租、产业政策与地方保护主义

——以烟草产业为例（郑怡雯）92

寻租模式的变化与中国自主品牌汽车企业的兴起（陈一林）136

寻租的经济影响再探讨

——以中国啤酒产业为例（金 标）166

信息技术产业中的寻租行为分析及其对产业

发展的影响（汤筠 孟芊 张凯云）208

增长市场、选择性政策与区域租金

——以国家级经济技术开发区为例（殷存毅 汤志林）227

中国的寻租及其转变（胡晓波） 257

方法论个人主义与历史制度主义之间的寻租

——我们是否面临着把孩子和洗澡水一起倒出去的危险（Richard Boyd）276

前言

对于寻租，人们一直有两个主要认识：第一，寻租是对社会资源分配的扭曲，是一种浪费，因此寻租有害于经济增长；第二，寻租是市场经济活动中的支流，是一种非正常现象。用这种认识来解释中国的经验，就遇到了困难。自 30 多年前开始市场化改革以来，政府创造和分配租金，一直是中国资源分配的一种主要形式，而中国取得的经济成就，却是一个不争的事实。显然，传统的寻租理论很难解释中国的经验。由此引发的问题是，是已被广为接受的寻租理论本身缺乏解释力，还是中国的经验具有特殊性？无论是哪一种答案，都提出了重新研究寻租与中国经济发展之间关系的必要性问题。

其实，这并非什么新问题，这种理论与现实之间的矛盾也并非只有中国才有。Khan and Jomo 等 10 年前就已经注意到这个问题，并试图通过对亚洲国家案例的研究来改变这种理论与经验

之间的不一致。^[1]他们的研究发现，寻租与经济增长之间的关系远比早期寻租理论所认为的复杂，寻租的后果也是多样的。其中最有意义的发现是，寻租也可能有利于经济增长。

但从一个更广阔的视角来重新看待寻租的是本书的几位作者。他们在研究亚洲和拉丁美洲的国家过程中，发现寻租是在一个特定政治经济框架下发生的。寻租不仅仅是一种经济现象，同时还是一种政治现象，人们用经济利益交换政治忠诚，以巩固政治利益。寻租受国家结构的决定。他们提出应把寻租的链条扩展，从租金的创造、分配、追逐、使用和使用的后果来看待寻租。不仅要看租金的需求，还要看租金的供给。仅仅看租金的数量是不够的，还要看租金的种类。在此基础上，本书提出用“寻租形态”（mode of rent seeking）和“租金生产”（rent production）取代“寻租”的概念。我们试图在方法论和研究范式上指出现有寻租研究的局限，因而有必要构建一种新的寻租研究范式，^[2]也希望这些观点能把寻租研究带入一个新阶段。

在这种背景下，我们认为有必要对中国的寻租重新研究。国

[1] Mushtaq H. Khan and K. S. Jomo, *Rents, Rent-Seeking and Economic Development: Theory and Evidence in Asia*, Cambridge: Cambridge University Press, 2000.

[2] Richard Boyd, 《日本与中国台湾地区的寻租模式及其经济后果》，《公共管理评论》第三卷，清华大学出版社2005年版，第1—36页；《墨西哥的寻租模式及其经济后果》，《公共管理评论》第四卷，清华大学出版社，2006，第1—30页；本书第10章；吴德荣，“The Politics of Rent Production”，in *Rent Seeking in China*, eds. Tak-Wing Ngo and Yongping Wu, London: Routledge, 2009, pp. 1-21；本书第一章。

家分配资源是中国的一个典型特征，中国过去 30 多年的市场化是在这种背景下发生的，快速的经济增长也是在这种背景下实现的。中国经验的这一特征，显然难以为现有寻租理论所解释。所以，从寻租的视角重新研究中国的经验，不仅能够从一个方面帮助我们了解中国经验，也可以发展寻租理论。

基于这样的考虑，我们开展了一项“Political Economy of Rent Seeking and Economic Privilege in China”的研究。该项目系中荷两国合作研究，由清华大学和荷兰莱顿大学共同承担，荷兰皇家科学院提供经费资助，中国教育部提供支持。有来自中荷两国的十多位学者参与研究。2007 年 6 月在莱顿大学举办了第一次国际研讨会。书名为《中国的寻租》(*Rent Seeking in China*, eds. Tak-Wing Ngo and Yongping Wu, London and New York: Routledge, 2009) 的会议论文集于 2009 年由 Routledge 出版社出版。莱顿会议讨论的主要问题包括中国寻租的一般特征，决定中国寻租的制度原因，寻租与中国产业的关系等问题。这些问题的梳理为后来的研究奠定了基础。莱顿会议后，我们对产业进行了更加深入的研究，试图通过产业实证研究，帮助我们加深对中国寻租问题的理解。2009 年 5 月，在清华大学召开了主题为“寻租与中国的产业发展”的第二次寻租国际会议。清华会议关注寻租与产业发展的关系，通过这一关系进一步讨论中国寻租的特征。会议成果体现在这本论文集里，涉及的产业有煤炭、烟草、汽车、啤酒、电信等。

收入这部文集的论文分为两大类。第一类包括吴德荣、博伊德和胡晓波的论文。吴德荣和博伊德在原有研究基础上，继续就寻租的一般研究范式和方法论进行探讨。胡晓波的论文也是在原先基础上继续探讨中国寻租的特征。另一类包括了巫永平、李向品、郑怡雯、陈一林、金标、汤筠及孟芊、张凯云等人研究具体产业的文章。这些文章以产业为案例，探讨寻租与产业发展之间的关系。殷存毅与汤志林的文章从开发区的视角探讨寻租与经济增长的关系。这些研究表明，寻租与产业发展的关系，远超出以往人们的认识。这些文章的作者都意识到，虽然表面上寻租与产业发展好像没有直接联系，但实际上寻租对产业发展有着不可低估的影响。我们能够通过寻租对产业政策、产业结构、技术创新的影响等分析寻租与产业发展之间的关系。殷存毅和汤志林的文章则讨论了区域租这个现象以及它与经济增长的关系。这些分析都超出了以往对于寻租与经济发展之间关系的认识。

清华大学会议由清华大学公共管理学院产业发展与环境治理研究中心（CIDEG）与荷兰国际亚洲研究所规制与治理研究中心（IIAS Centre for Regulation and Governance）共同举办。会议得到清华大学公共管理学院产业发展与环境治理研究中心和荷兰皇家科学院（Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences, KNAW）的资助。清华大学公共管理学院产业发展与环境治理研究中心资助了论文集的出版。有 40 位左右的专家学者参加了清华会议。他们的意见、评论和批评使会议的讨论更加深入，为论文作者们完

善论文提供了有益的启发。我们特别感谢高世辑、王有强、宋磊、杨平、俞樵、孙霏等为会议作出的贡献。陈玲、冯叶、朱桂兰、张麟、马健铨、汤志林、扎西等的辛勤工作使得会议得以成功举办。马健铨为文集的前期编辑付出了大量心血。

巫永平 吴德荣

2010年10月

论文作者简介

理查德·博伊德 (Richard Boyd) 荷兰莱顿大学 (Leiden University) 日本
法律与社会学系荣休高级讲师

陈一林 清华大学公共管理学院博士生

金 标 清华大学公共管理学院博士生

胡晓波 美国克莱蒙森 (Clemson) 大学政治学教授、中国研究中心主任

李向品 清华大学公共管理学院硕士生

孟 芊 清华大学公共管理学院博士生

汤 筠 清华大学公共管理学院博士后

汤志林 清华大学公共管理学院博士生

吴德荣 荷兰鹿特丹大学 (Erasmus University Rotterdam) 亚洲史讲座
教授、荷兰国际亚洲研究所规制与治理研究中心 (IIAS Centre
for Regulation and Governance) 主任

巫永平 清华大学公共管理学院教授、副院长

殷存毅 清华大学公共管理学院教授

张凯云 中国发展规划研究中心

郑怡雯 荷兰莱顿大学博士生

租金的生产与中国的产业发展

吴德荣

寻租至今被认为是有害于经济发展的。经济学家认为行政干预市场活动为享有特权的少数人创造了经济租，这种租常常以垄断利润的形式呈现。他们认为围绕这些经济租生产的竞争导致了社会浪费，因为本可以投入到创造价值活动中的资源陷入了租金分配的争夺。因此，寻租被认为是制造了无效率并因此是有害于经济发展的。而很多研究也试图找到减小寻租范围（即数量）的方法。

在中国，寻租常常和腐败联系在一起。典型的的活动就是行贿，商人通过贿赂政府官员来交换创造和分配的租金。吴敬琏认为，中国的腐败恶性循环是通过租金的创造和租金的寻求来更新的。从租金与贿赂的交换中获利的政府官员与商人试图保持或扩大现有的创租权范围，由此导致更多的腐败。^[1] 但是，尽管寻租

[1] 见吴敬琏访谈：《以权谋私，根源何在》，经济社会体制比较编辑部编：《腐败寻根》，中国经济出版社 1999 年版，第 13 页。

和腐败有先天的联系，但是它们不是同一个事物。它们是由于官员能够利用他们创租的权力作为一种索贿的手段而高度地互相联系。与此同时，经济活动参与者们频繁地向官员行贿作为寻租的一种手段。尽管它们密切联系，但是寻租和腐败是属于不同范畴的活动。^[1]

本文的目的不是对寻租有害的回应。我们试图研究同产业治理、政策过程和政府与市场关系相联系的经济租如何产生。在此我们勾勒一种分析模式，在这一框架下不同经济部门的寻租活动能够进行系统的比较和研究。这个框架从现有研究的以下几个方面出发：第一，我们把研究的框架扩展到更广泛的租金生产领域，而不是仅仅关注寻租的需求方。对于“租金的生产”，我们的定义是从租金的创造、分配和再分配到经济租的追逐的整个活动过程。第二，我们从仅仅关心数量——经济租的总量与寻租范围——扩展到研究各种与租的生产相联系的丰富的机制。第三，我们不同于公共选择理论的研究方法，是从历史—制度的视角而非理性个人的视角研究寻租活动。我们的目标是通过不同产业部门和地区的比较勾勒出租金的生产类别并且找出生成这些类别的制度因素。第四，在考察广泛存在的寻租活动的经济后果之外，我们同样关注租金生产的政治影响。尤其是，我们试图找出租金

[1] Tak-Wing Ngo, "Rent-seeking and economic governance in the structural nexus of corruption in China", *Crime, Law and Social Change*, Vol. 49, No. 1, 2008, pp. 27-44.

的生产是怎样与产业政策的制定、结盟政治、经济治理和官僚机构内部的争夺相互缠绕在一起的。

寻租研究的历史—制度视角

在我们强调寻租概念的局限之前，我们需要扼要概括一下已有的寻租概念。这一概念主要来自经济学理论，被 Buchanan、Tullock、Tollison 等人不断发展。他们关注在市场出清价格之上的额外收益。租金是支付给资源所有者的超过资源备选用途所得的收益。^[1] 换句话说，租金是超过机会成本的收益。在经济学课本的理想市场系统中，所有的经济租将随着时间耗散掉。这是因为给任何一个资源所有者的高于成本的收入都将吸引其他利润寻求者参与到同一逐利活动中来。越来越多逐利者的进入将导致租金被压低，最终，各种租金将一起消失。这个过程的关键是自由进入。如果阻止其他逐利者进入，例如，组建一个卡特尔、垄断或政府管制，产品的价格将不会下降，因此也不会带来租金的耗散。经济学家认为这类租是被“人为”制造出来的。这种人造租金肯定会被争夺或追逐。换句话说，由政

[1] James Buchanan, "Rent-seeking and profit-seeking", in *Toward a Theory of the Rent-Seeking Society*, eds. James M. Buchanan, Robert D. Tollison, and Gordon Tullock, College Station, TX: Texas A & M University Press, 1980, p. 3.

府介入创造的租金和对政治支持者的租金分配引起了其他社会行动者加入到寻租中。很多经济学家认为寻租构成了一种非生产性的活动并因此是有害经济增长的。^[1]同时，寻租被广泛认为在发展中国家普遍存在。^[2]因此，消除租金和寻租被认为是经济发展的制度性前提条件。

这种观点正好已经被 Khan 批评过了，他指出现有的寻租文献一直偏颇地关注被用于寻租的社会成本。^[3]这种观点是被寻租问题呈现出来的一个面——投入方面——误导了。他认为在不同背景下创造的不同种类的租具有同等的重要性。按他的观点，一些租是无效率和阻碍增长的，比如，垄断租；而其他的租，比如，自然资源租和学习租，在增长和发展中扮演了必要的角色。Khan 认为更重要的一个问题是好租创造的经济利润是否能够超过寻租成本，或者坏租的成本是否增加了社会损失。换句话说，不仅仅是寻租引致的各种成本要引起注意，寻租带来的租金的成果也应该被纳入成本—收益方程中。Khan 进一步认为经济租和寻租活动是

[1] 对于不同类型寻租活动及其经济损益可能性的理论评估已有一些尝试，见 Jagdish N. Bhagwati, “Directly unproductive, profit-seeking (DUP) activities”, *Journal of Political Economy*, Vol. 90, No. 5, 1982, pp. 988–1002.

[2] 最常被引用的是 Anne O. Krueger, “The political economy of the rent-seeking society”, *American Economic Review*, Vol. 64, No. 3, 1974, pp. 291–303.

[3] 这些对于社会成本的专属关注是基于明确的法令。寻租分析的主要领军人物 Tullock 保留了“寻租”这一名词单纯用于那些具有负面社会影响的案例。见 Gordon Tullock, *The Selected Works of Gordon Tullock*, Vol. 5. *The Rent-Seeking Society*, Indianapolis, IN: Liberty Fund, 2005, p. 9.