



*Contemporary Interpretation of
the Thinking Paradigm of
Marx's Philosophy*

马克思哲学思维范式的 当代阐释

翟俊刚/著



中央编译出版社

Central Compilation & Translation Press



*Contemporary Interpretation of
the Thinking Paradigm of
Marx's Philosophy*

马克思哲学思维范式的 当代阐释

翟俊刚/著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目(CIP)数据

马克思哲学思维范式的当代阐释/翟俊刚著.

—北京:中央编译出版社,2011.4

ISBN 978-7-5117-0840-3

I. ①马…

II. ①翟…

III. ①马克思主义哲学—研究

IV. ①B0-0

中国版本图书馆CIP数据核字(2011)第060510号

马克思哲学思维范式的当代阐释

出 版 人 和 龔

责任编辑 贾宇琰

责任印制 尹 珺

出版发行 中央编译出版社

地 址 北京西单西斜街36号(100032)

电 话 (010)66509360(总编室) (010)66509350(编辑室)
(010)66161011(团购部) (010)66130345(网络销售)
(010)66509364(发行部) (010)66509618(读者服务部)

网 址 www.cctpbook.com

经 销 全国新华书店

印 刷 北京瑞哲印刷厂

开 本 787毫米×1092毫米 1/16

字 数 180千字

印 张 12.75

版 次 2011年5月第1版第1次印刷

定 价 39.00元

本社常年法律顾问:北京大成律师事务所首席顾问律师 鲁哈达

凡有印装质量问题,本社负责调换。电话:(010)66509618

前言：马克思哲学思维的境界与活力

本书旨在对马克思哲学的思维范式予以反思，试图抓住其与时俱进的鲜活的东西，进而指导、优化自身的思维方式和学术研究。为什么要把题目定为“马克思哲学”的思维范式，而不是“马克思主义哲学”的思维范式？

实际上，这也不是什么标新立异、自我欣赏。马克思主义哲学，作为一个正统、规范性的概念，有其特定的内涵和历史底蕴，是马克思主义学术研究的一个基础范畴，不能随随便便就加以超越，更不可能轻易地被其他新鲜术语、话语消解、终结。马克思哲学，严格来讲，并不是一种所谓术语翻新，而是一种新的研究方向、思路的确立。长期以来，主要受苏联教科书模式的影响，世人对马克思主义的理解，对其哲学精髓的理解，出现了很多误解、曲解甚至庸俗化倾向（比如机械决定性模式、经济决定论模式等），这大大阻碍了马克思主义哲学的健康发展。20世纪90年代以来，学界日益推崇“回到马克思”的新思路、新路径。撇开这一口号暗含的对于一些问题的分歧解读、肤浅处理不讲，单就其作为一种问题意识的觉醒，研究路径的矫正而言，也不失为马克思主义哲学发展的关键点，或者某种新起点。回到马克思，首先就是避开对“马克思主义”本身的宏大叙事，选择马克思本人思想进行研究，着重探究马克思对自己思想的理解、阐发。马克思是马克思主义哲学的主要创始人，理清他的思想发展脉络和逻辑实质，其重要性、必要性，除了囿于某种历史成见，恐怕谁也难以否认。随着对马克思原始文本的反

思、整理的加强，马克思哲学的研究也日益呈现繁盛景象。比如马克思的社会发展理论问题，全球化理论，马克思哲学的本体论问题，唯物史观的哲学精神问题，思维范式问题等等，都是如今的热点话题。

研究的方式是当然是多样的，但这也不意味着研究本身可以随意展开，而不分轻重缓急。一个简单的道理，发展马克思哲学本身，如果是以坚持其基本观点、立场和方法为前提，那么对其精神实质的准确理解和把握，就是合理推进学术思考的前提条件。如果对马克思思想的理解从一开始就有所偏差，那么相关研究的效果便可想而知。这也不是单纯地鼓吹某种理解模式的万能，而是提醒研究者建立这样的问题意识，并从其要求出发开展研究工作。思维范式研究的重要性，就从这里体现出来。思维范式是一个哲学的核心观念的逻辑运动、展开所表现出来的特定思维方式，代表着哲学提出、分析、评价问题及发展自身的独特立场、模式、样式，因而彰显的其实是从思维运动层面展现出来的哲学的世界观实质。

马克思哲学的核心是科学实践观，实践的观点使其与形形色色的哲学派别、思潮区分开来。但在马克思这里，实践观点，首要地并不是给人们提供了什么现成的、一成不变的万能公式、教条，而是据以考察、进入现实生活世界的立场方法。马克思哲学的思维范式，也不是什么纯粹的方法论体系（抽象思辨体系早在传统形而上学那里就终结了），而是实践观点作为活的思维所内具的根本方法精神，即实践思维，实践观点的展开、贯彻而表现出来的思维模式。对马克思哲学思维的当代反思，客观上需要切合其内在方法精神。能否准确地把握其思想境界和澄清其之所以具有发展活力的逻辑根基，是一个关键。

就目前研究而言，人们往往倾向于追问实践思维“是什么”，并多从抽象分析的角度对其特征进行总结。这固然是学术研究的一般方法，但未必合乎实践思维的自身逻辑。马克思哲学思维揭示了现实世界的本来面目，揭示了现实的人与其世界的本来关联和矛盾运动，进而将实践活动自觉确立为其描述、解释世界的原则、立场。这意味着对实践思维

的阐发，都不能离开对其现实世界的运动的关照而抽象地发挥。

哲学地观照现实世界，其方式一般有两层内涵：一是对现实世界的观念表现，即特定思想、理论形态进行批判性反思；一是将这种批判指向思想、观念的现实生活，在揭示其历史运动、矛盾结构的基础上全面“透视”思想、观念本身，简言之，就是把理论批判发展到现实批判，把现实批判放到真正的优先位置。

第一种方式，其实是哲学作为一种思想事业的基本。但这种方式的局限也非常明显，它没有自觉到观念与现实的深层关联，并把对这种关联的自觉进一步内化为自身的致思立场。马克思曾经指出，传统形而上学始终没有超出理论的态度，没有超越理论的领域，原因何在？一个根本之点就是其简单地将现实抽象化、课题化、客体化，将历史、世界抽象为普遍概念及其思辨运动，只知道借助意识的抽象力，片面地建立纯粹又纯粹、精确又精确的概念体系、逻辑系统，而恰恰忘记了一切观念、思维活动的真正主体是现实的人及其实践活动本身。如此，通过普遍概念而一步超越、脱离感性，现实就成为其哲学范式的根本立场。这种范式的潜在消极影响或者危害，就是把研究的对象“预先”转化为某种抽象的存在、意识存在，转化为仅仅作为用来建构知识的“理论”客体。这样一来，观念活动的真正主体——现实的人，就无法进入哲学思维本身。位于理论之外的那个客观的、一直存在着的，作为观念、理论的真正“主体”的外部世界，就一直处于遗忘状态。于是，所谓学术研究、思想研究活动，就用不着研究者对于其现实社会历史的自觉体悟、体验，用不着充分尊重并从人的感性际遇、人类的当下遭遇出发把握哲学。

第二种方式，历史地看，是从第一种模式发展而来的，但科学性和实际效力，远非其能够比拟。现当代哲学之所以要转向现实生活世界，其主要目的就在于通过直接面向感性现实、现实社会，通过分析现实问题，进而走出就理论谈理论的怪圈。诚如马克思所言，观念、思想、理论只不过是现实生活的主观表现，真正需要关注的恰恰是现实本身。一

旦现实的社会历史为人们所科学地认识、全面地理解，那么任何形式的“形而上学”，对人类世界的神秘主义的、独断论的诠释，或对社会现象的某种消极、被动的描述，抑或沉溺于实证性的学科知识而逃离“哲学”本身，都将失去其意义。实践思维研究，因而必须面向当代历史，面向当代问题，并通过回应新问题而发展其形式、形态。

这里的“回应现实”，也不能作庸俗化的理解，认为是试图运用哲学工具简单地改造物质世界，直接推动世界的变革。在此，我们必须回到现当代世界这个大的历史境域，首先通过批判地反思其新思潮、流派而提取新课题、新问题。在进一步的分析和解决问题时，将思维伸进现实历史，通过把握社会历史的新变化而对其观念表现予以准确定位，进而赋予实践思维以新鲜血液。实践思维的境界在于始终与其现实世界自觉地互动、互化，其活力则在于始终能够与时俱进，把自身的方法、立场内化到新的思想、原则中。境界本身就意味着活力，活力又是境界的不断实现、表现。实践思维研究，必须对此有着明确的意识。只有如此，相关研究才可能有效避免对马克思思想的过度诠释。

目 录

前言：马克思哲学思维的境界与活力	(1)
第一章 问题的提出	(1)
第一节 哲学思维及其范式自觉	(1)
第二节 哲学思维范式的现代变革	(9)
第三节 研究路径与分析方法	(22)
第二章 马克思哲学思维生成逻辑	(30)
第一节 问题发起与路径转换	(30)
第二节 异化劳动论的双重逻辑	(37)
第三节 实践思维及其批判运作	(43)
第四节 社会历史的深度追寻	(50)
第三章 马克思哲学提问方式研究	(57)
第一节 马克思哲学思维的现实前提	(57)
第二节 从实践出发看待问题本身	(64)
第三节 哲学思维的深刻变革	(70)
第四章 马克思哲学问题领域的实质	(78)
第一节 问题领域的现代革新	(78)

第二节 社会历史的哲学考察	(83)
第三节 “当下” 维度及其逻辑深蕴	(90)
第五章 马克思哲学物质分析路径	(97)
第一节 实践分析的方法精神	(98)
第二节 物质分析及其逻辑效力	(103)
第三节 经济学维度的可能性	(108)
第六章 马克思哲学的评价范式	(115)
第一节 批判向度及其当代彰显	(115)
第二节 批判如何通向合理说明	(119)
第三节 在历史与人道之间	(123)
第七章 马克思哲学发展方式探究	(130)
第一节 逻辑与实践的双向互动	(130)
第二节 差异时代与思维变革	(136)
第三节 马克思哲学思维的“后现代” 意蕴	(141)
结语 范式自觉与思想推进	(146)
附录一 不能离开“交往” 理解实践活动	(154)
附录二 海德格尔“现象学” 思维述评	(163)
附录三 哈贝马斯“交往范式” 述评	(176)
参考文献	(188)
后 记	(195)

第一章 问题的提出

自库恩提出科学发展的“范式”观念后，人们适时地将其引入了哲学世界观领域，展开哲学的提取和反思，即加强了思维范式的研究。尽管用法多样、方式各异，但就其基本的方法论精神而言，更多的正是要从哲学思想的运作路径出发，审视其精神境界和发展活力，进而使之面向当代生活。也就是说，这里要做的不仅仅是明确哲学思想“是什么”，更要从“如何是”的高度，对“是什么”本身（即其思维特性）进行反思。相对而言，这的确体现了学术研究的某种进步。一般而言，研究视角一旦切入思想的具体运作，客观上必然会更加接近其逻辑特质。这里，哲学思维范式本身需不需要界定，如何界定，其历史发展的趋势和特点如何，如何分析其思维特性等，就成为首先需要探讨的问题。

第一节 哲学思维及其范式自觉

思维范式研究，主要是研究哲学思维本身，反思它的内在特性、运动方式等等。那么这里的思维与思想有何区别？两个概念是否有必要进行区分？不可否认，在日常的使用中，人们往往并不刻意对二者进行划界，使用上反而经常互换。但在逻辑上，思维范畴其实意味着更为具体的逻辑层面，表现的是思想的自我运演方式、模式。比较而言，思想直接展现的是“观点”本身，即对事物的具体、明确判断，旨在述说事物“是什么”。它代表着对事物的客观内容的实体性探求。而思维则属于某

种程序性发问，展现的是思想本身“如何是”，如何展开、运用和发展自身。在相互联系上，思想构成思维的知识基础、逻辑内容，没有具体、明确的观点支撑，思维活动往往难以形成、发起，实际上会丧失其存在的可能；思维则属于思想的存在方式，思想、观点本身并不是坚硬的物质实体，而是活的理念及其运动，这种运动必然表现为一种理性的思维活动，思想借助概念和原理的运演、推演过程。

需要引起注意的是这里的逻辑层次区别：既然思维是思想的存在方式，那么对于人们的研究而言，从思维出发把握思想，往往比就思想论思想更能切中问题的要害，更能准确把握思想作为一种哲学范式的真谛。而要真正站在哲学思维的高度反思“思想”本身，其实有赖于哲学发展的范式自觉。

“范式”概念，是库恩在其《科学革命的结构》一书中首次正式提出的。在总结常规科学发展的某种内在规律时，库恩指出：“‘常规科学’是指坚实地建立在一种或多种过去科学成就基础上的研究，这些科学成就为某个科学共同体在一段时期内公认为是进一步实践的基础。”^①“它们的成就空前地吸引一批坚定的拥护者，使他们脱离科学活动的其他竞争模式。同时，这些成就又足以无限制地为重新组成的一批实践者留下有待解决的种种问题。”^②而“凡是共有这两个特征的成就，我此后便称之为‘范式’。这是一个与‘常规科学’密切有关的术语。我选择这个术语，意欲提示出某些实际科学实践的公认范例——它们包括定律、理论、应用和仪器在一起——为特定的连贯的科学研究的传统提供模型。”^③换言之，“以共同范式为基础进行研究的人，都承诺同样的规则 and 标准从事科学实践。科学实践所产生的这种承诺和明显的一致是常

① [美] 托马斯·库恩：《科学革命的结构》，金吾伦、胡新和译，北京大学出版社 2003 年版，第 9 页。

② 同上。

③ 同上。

规科学的先决条件，亦即一个特定研究传统的发生和延续的先决条件”。^①

库恩这里的探讨，更多的其实是“研究范式”的问题。^②它包括两个层面：在精神层面，研究范式以特定的科学定律、原则为思想基础和规范；在实践层面，研究者组成某种共同体，借助特定实验条件（物质基础）实现科学范式的传承。而思想的发展与其物质环境，实际构成了某种双向的互动。这个意义上，研究范式又体现为特定的实验模式。

在哲学界造成深远影响的，与其说是库恩对范式的原初界定，不如说是“范式”本身的思维方法特性。相对于实体思想而言，范式总是意味着某种更为稳定的东西，一种从更深层次反映思想由以不断生成的思维模式、方法。换言之，范式就是内在于哲学思维，为其本来具有的某种稳定的、可重复的方式方法、程序规范。范式往往构成具体思想生成的思维方法前提。相对于不断变革的思想观点而言，范式往往具有一定的稳定性，而且在深层次正是它提供的思维框架、结构引导思想观念实现自我革新。范式对于思想发展的这种指引、指导作用，表明它是某种内在于具体观点中的逻辑操作规范、实施程式。相对于具体的思想观

① [美] 托马斯·库恩：《科学革命的结构》，金吾伦、胡新和译，北京大学出版社2003年版，第9页。

② 对此，学界有着多样的解读。如果是针对常规科学（尤其是自然科学）提出问题，那么就必须注意到，研究范式不可能仅仅限于抽象的思想观点、科学定律抑或价值理念这些纯“观念”内容，而是必然有相应的实验规则、范式。学术共同体或者研究共同体的现实组成，在常规科学这里就是在其特定的实验活动中展开的。实验活动的观念出发点即既成的思想体系、规则定律，其现实运作则正是已经对象化为某种特定操作规则、实验路径的模式、程式本身。完整的理解、研究范式是不能离开这两个层面的。但作为一个思想范畴或者普遍概念，“范式”无疑具有其独特内涵，主要是某种内在于特定思想的生成而保持其相对稳定性，具有较高的重复价值的方式、方法、做法等等。范式内在支撑着研究工作的展开。当然，这也不是说我们就不能进入哲学的语境谈论“研究范式”，不能对此范畴进行适当的转化利用。由于研究范式涉及到哲学发展的诸种内外部因素，它并不是本文准备详细探讨的问题，有关探讨，读者可以参见丰子义《全球化与唯物史观研究范式》，载《北京大学学报（哲学社会科学版）》2005年第4期，第16—20页。

念、观点，范式代表着哲学在其发展过程中的思维沉淀，即其根本方法精神在思维方式方法上的积累、成型和不断运用。哲学的每一步发展因而离不开内在的范式指导，哲学的发展毋宁说是其思维范式的自觉规范、约束和具体化。在这个意义上，从范式入手考察思想本身，就是一种批判性的哲学反思、自我反思。

实际上，哲学界谈论的范式，已经不再局限于研究范式的问题，而是意指哲学的思维范式。思维范式研究的理路因而主要表现为“治内”，即立足哲学世界观层面，对哲学思想本身的批判性反思，对其基本精神、方法的深度梳理。研究范式涉及的是学术共同体的精神和实践活动，而思维范式则旨在进行思想的自我梳理，其研究的理路主要基于其思想内部展开，即立足哲学世界观层面的批判性反思，对哲学基本精神、方法的深度把握。

范式研究的兴起本身就说明了哲学发展的范式自觉。所谓范式自觉，主要就是指对哲学思维及其范式特性的自觉反思、总结。就学界的研究而言，对于何为哲学的思维范式，一般有两个维度理解：外部标准和内部比较。外部标准强调的是哲学与常识和科学思维的区别，目的在于凸显和抓住哲学思维的整体特性，这一般属于元哲学探讨的话题；内部比较则立足于哲学发展的内部，对哲学思维及其形态变革进行比对、探讨，以求深入理解和把握哲学范式的发展趋势、逻辑走向。

从外部比较来看，哲学思维代表一种终极性思维，即对事物存在根据的终极探求。这是其区别于常识思维和科学思维的根本之点。

常识思维主要依赖日常经验，针对具体事件发起，追求解决日常问题的实用性，其存在和发展往往具有很强的随机性、多变性。科学思维则属于一种专题化的理论思维，依据特定的专题方向和概念系统，它将世界抽象为某种单纯的知识客体，然后对其客观属性、运动规律进行研究。可以看到，无论是常识还是科学，都不对其思维对象进行前提性追问，而是依照其现成形式各取所需。与之相反，哲学则要专门进行前提批判，对人的存在、人与世界的关系进行总体思考。在它这里，重要的

首先不是将现实客体化，而是直接面向世界本身提问，然后用普遍概念进行理论的把握和描述。不可否认，实际生活中，三种思维样式始终处于相互影响、渗透、制约之中。哲学及其发展始终离不开常识和科学，常识与人的生存直接关切，往往是哲学问题的最初发源地；科学的强大知识背景也无时无刻不影响着哲学的致思趋向和思维变革。但总体而言，哲学思维毕竟在其问题意识上超越了常识和科学思维，走向了对事物之所以可能的根据的反思。

哲学思维的终极性，一般地体现在三个方面：

一是终极批判、反思，即对现实事物使用可能的前提性追问。这是哲学思维区别于常识与实证科学的首要标志。

相比较于常识与科学思维，哲学思维始终有其独特的深刻性。作为一种形而上学，哲学思维并不沉迷于凌乱的经验，或者陷入分门别类的学科性研究，而是面向事物的全体发问，并使思维的触角直达其最深处。在这个意义上，哲学思维代表一种“无前提”的概念反思。诚如黑格尔所说：“哲学是由于思维的自由活动，而建立其自身于这样的观点上，即哲学是独立自为的，因而自己创造自己的对象，自己提供自己的对象”，“哲学上的起点，只是就研究哲学的主体的方面而言，才可以这样说，至于哲学本身却无所谓起点”。^① 反思总是指向事物所以可能的前提，对其存在加以怀疑、否定。在这个意义上，反思本身并没有什么前提，它的任务恰恰在于探求世界的生成前提。这种否定的态度是要超越现象领域，抓住事物的本质，即隐藏于感性之中普遍的东西。

二是终极解释，哲学的追问不是无的放矢，而是运用普遍概念超越感性，进而通过概念的思辨为世界建立合乎逻辑的思想图景。

如果前一点代表“思”，那么终极解释就意味着“辨”。思，就是运用普遍概念超越感性、现象，达到理性的系统思考，思往往意味着“境界和旨趣”。辨，就是指通过概念的逻辑运演，实现思想的体系化、图

① [德] 黑格尔：《小逻辑》，贺麟译，商务印书馆1980年版，第59页。

式化，完成哲学对于现实世界的终极述说。比较而言，“辨”则意味着“方式和手段”。哲学思维的完整存在、完全形式，就在于成熟的概念系统及其理性思辨。概念是把握在观念中的事物的类本质，概念因而必然是抽象的，即针对和言说一般的、普遍性的。“哲学的陈述，为了忠实于它对思辨的东西的本性的认识，必须保存辩证的形式，并且避免夹杂一切没被概念地理解的和不是概念的东西。”^①“真正的思想和科学的洞见，只有通过概念所作的劳动才能获得。”^②合理而周全的解释，还必须以概念思辨为逻辑支撑。事物从来是丰富多样的，不同事物始终存在相互作用，世界因而成为变动不居，成为客观实在与过程存在的同一。由此，世界的本质、规律内在具有其层次性和结构性。概念的“反映”因而必须进行逻辑的辨析、推演和求证，才能完成其使命。这是思辨的必然性所在。哲学的思辨还是至极的，即通过抽象概念的运演在思想、观念中“复现”现实（马克思也称之为“思想的具体”）。

三是终极关怀，对人类生存价值、意义的批判性自觉，为生命提供成全其价值、追求的途径和方式。这一点构成了哲学现当代转型的重要标志。

不同于科学思维，哲学在主观上并不单纯追求以主客二分的模式解释世界，世界在它这里首先是一个整体性的客观存在，是人生活、生存于其中的现实领域。人的生存与其世界，始终具有一种始源性的逻辑关联。哲学的发问，因而必须对此予以基本的观照。旧哲学之所以陷入所谓“主客二分”模式，原因并不在于其思维的“形而上”品格，而是在于考察问题的具体方式。旧哲学一般地抽象掉了现实的人，只是简单针对物质世界或知识世界提问，这潜在地还是将世界归结为某种丧失价值维度的概念客体。而现当代哲学则大多反其道而行之，主张从人的价值关怀、生存意义出发反思世界本身。这既构成了哲学范式变革的发起

① [德] 黑格尔：《精神现象学》上卷，贺麟、王玖兴译，商务印书馆 1979 年版，第 45 页。

② 同上书，第 48 页。

点，同时又明确将价值的终极关怀放在了哲学运思的首要位置。

比较而言，终极批判是内在指向，终极解释是根本方式，价值关怀则是本质维度。三者之统一，构成了哲学思维的一般内涵，即区别于常识和科学思维的外部范式特性。但这样的一般特性，还不是我们准备探讨的“范式”范畴。近些年的研究，话题已经有所深化，无论是分析语境还是问题意识，都走向了具体化。相关的探讨，主要不是一般地谈论哲学思维如何；而是具体地反思哲学思维如何；不止一般地谈论哲学思维的形而上特性，更多的是结合哲学形态的演变，关注、分析哲学思维的内在变革。这就涉及范式的内部标准，即通过哲学形态的内部比较，揭示哲学思维及其发展的具体内容。

内部尺度并不是完全排斥外部标准，而是逻辑的持续深化。外部尺度揭示了哲学思维的一般范式内涵，并不能涵盖其具体的形态特性、结构特征，无法进入哲学发展自身进行细致比较。内部标准，则是在运用哲学一般范式内容的基础上，把关注点放在哲学思维的发展自身。这样一来，其研究、考察的焦点和注意力，就必然投向哲学思维的运作路径、方式及其发展轨迹。比较而言，后者才是完全意义上的范式研究。

结合以上探讨理解，笔者尝试把“思维范式”作如下理解、定位：

所谓思维范式，即是由一哲学世界观的核心观念的运演生成，为其独具并贯穿运思始终的提出、分析和解决问题的思维方式、方法。就其特点而言，它是从核心观念的运演层面展现出的某种独特思维路径，是一个哲学的思维境界与发展活力的根本反映。在这个意义上，把握思维范式，也就是深入探究哲学思想的精髓。

具体来讲，其研究路径有三点内在的逻辑约束或自我要求：

一是紧扣核心观念。若要上升到世界观层面，在思想的深层展现其形而上本性，以最纯粹的视角考察其运思（逻辑运演模式）的独特路径，就必须（也必然）进入核心观念。范式研究本质上首先是一种哲学的自我反思，而不是对既成原理的抽象描述、复述。实际上，如果撇开一个哲学的核心观念，而空谈其思维方式如何，往往无从展开。值得注

意的是，这里的核心如何判断？一般要看两个条件，首要的是它是否为本哲学思想所特有，具有独一无二性；同时必须贯穿其哲学运思的始终，构成其思想自我展开的内在方法、方式约束和规矩。只有这两个条件同时具备，核心才能够成立。

二是紧扣运作路径。特定的思想反映的往往是既成的视角，即研究、思考的对象是什么，而思维则属于过程视角，即一个判断、断定如何是，如何形成、运作并不断自我生成。范式研究，就是在运作中把握思想的实质。这必然要求我们把关注的重心由既成体系转到（或深入到）方法效应、运演模式。哲学的逻辑体系提供了解释世界的原理、原则，但这种解释的方式、效果如何，却不能简单依靠分析思想本身来探究，而要直接面向思维范式本身。

三是面向发展现实。思维范式的自觉反思并不是一种纯粹的理论游戏，而是面向现实之后的沉思。如果一个哲学提供的解释图景不能适宜地解决现实课题，其有效性就会受到质疑和批判。传统哲学之所以受到强烈批判，一个重要原因就在于无法顺应发展了的现实世界，僵化的思辨体系跟不上不断变革的现实生活。哲学本就生成于现实世界，归根到底是要实现对世界的合理解释，并推动其变革。如果不面向现实，甚至连思维范式研究这样的课题也是很难提出来的。

相关的探讨，还要注意思维范式与思维方式的区分。简单来讲，二者属于上位与下位的逻辑关系。思维范式肯定属于一种思维方式，但思维方式不能是思维范式。思维方式是一般，而思维范式则是特殊。思维方式一般仅仅关注思维的纯粹方法、方式特性，实质是在方法论的意义上反思哲学思想。这使其远离了哲学观念的具体内容。比较而言，思维范式则有其独特内容，思维范式内生于哲学的核心观念，始终不能脱离其问题情境而抽象发挥；思维范式展现的是一个哲学世界观提出、分析和解决问题的基本理路、样式及其效果，这不是单纯的思维方式研究所能关照的。思维范式研究的重点，因而也就在于充分展现这种特殊。如果不注意二者的逻辑区分，那么就难以避免方法论或者纯粹认识论的