

国家兴衰与军政关系

——大国崛起中的军事与政治

高民政◎主编

丛论



NLIC 2970645980

时事出版社



军队2110工程重点学科建设项目
军事政治学研究中心系列丛书

考察世界主要大国崛起中的军事与政治关系，是国际学术界的一个热点。本书以历史为线索，通过走马观花式的考察，对大国崛起中的军事与政治关系进行了系统的梳理和总结。本书共分五章，分别论述了美国、日本、俄罗斯和苏联的崛起，以及中国崛起的背景、特点和规律。本书不仅是一部学术著作，也是一部可读性很强的通俗读物。本书可作为军事政治学、国际关系学、历史学、政治学等专业的教材，也可供从事相关工作的干部、学者和爱好者阅读。



军队 2110 工程重点学科建设项目
军事政治学研究中心系列丛书

国家兴衰与军政关系论

——大国崛起中的军事与政治



NLIC 2970645980

时事出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

国家兴衰与军政关系纵论——大国崛起中的军事与政治/高民政主编.

—北京:时事出版社,2011.5

ISBN 978-7-80232-441-1

I. ①国… II. ①高… III. ①军事—政治学—研究
—世界 IV. ①E0-053

中国版本图书 CIP 数据核字 (2011) 第 067504 号

出版发行:时事出版社

地 址:北京市海淀区万寿寺甲 2 号

邮 编:100081

发行热线:(010) 88547590 88547591

读者服务部:(010) 88547595

传 真:(010) 68418647

电子邮箱:shishichubanshe@sina.com

网 址:www.shishishe.com

印 刷:北京昌平百善印刷厂

开本:787×1092 1/16 印张:22 字数:316千字

2011年5月第1版 2011年5月第1次印刷

定价:58.00元

(如有印装质量问题,请与本社发行部联系调换)

目 录

序	高民政/1
第一章 大国崛起与军政关系	5
一、“大国”与“大国崛起”界说	5
(一) 大国	5
(二) 大国崛起	11
二、“军政关系”的概念及其理论研究	29
(一) “军政关系”概念的翻译及内涵	29
(二) 军政关系研究	31
三、大国崛起情景中的军政关系广义理论	37
(一) 大国崛起中的双层军政关系	37
(二) 大国崛起中的军政关系偏态均衡	48
第二章 英国崛起中的军政关系	60
一、英国的崛起期	61
二、英国崛起中的军政关系各种要素	63
(一) 英国崛起中的民族国家制度及政府的历史状况	63
(二) 英国崛起中本国军队的历史状况和性质状况	66
(三) 英国崛起中以国家间政治为主场域的战争	70

三、英国崛起中的军政关系的内外表现	71
(一) 英国崛起中国内政治中的军政关系	71
(二) 英国崛起中国家间政治的军政关系	75
(三) 大国崛起中军政关系冲突	76
四、英国崛起中的军政关系偏态均衡	76
(一) 英国崛起中军政关系偏态均衡的诱发、形成和补足	76
(二) 英国崛起中军政关系偏态均衡的内外表现机制： 整体化	81
第三章 美国崛起与军政关系	97
一、美国崛起中的军事与政治形势分析	98
(一) 独立战争时期的军事与政治形势	98
(二) 独立战争之后的军事与政治形势	110
(三) 开始向全球扩张时期的军事与政治形势	111
二、美国文武关系的历史缘起	118
(一) 殖民战争时期北美殖民地的军政关系	119
(二) 独立战争带来的军政关系新面貌	123
三、美国军政关系的初步确立	127
(一) 建国初期军政关系的严重危机	127
(二) 联邦主义时代军政关系的重新确立	133
(三) 19 世纪上半叶军政关系的调整尝试	138
四、美国军政关系的基本成熟	142
(一) 军政关系的两次信任危机	142
(二) 从内战后裁军走向军事崛起	144
(三) 军政关系走向成熟	149
五、影响美国军政关系发展的主要因素	150
(一) 文人领军的传统	150
(二) 军事专业主义的精神	151
(三) 党派斗争的现实	152
(四) 战争活动的催化	153

第四章 德国崛起中的军政关系	155
一、历史上德国的四次崛起尝试.....	155
(一) 第一次崛起的尝试：从分裂到统一.....	156
(二) 第二次崛起的尝试：谋求阳光下的地盘.....	160
(三) 第三次崛起的尝试：复仇与生存空间扩张.....	163
(四) 第四次崛起的尝试：新的道路.....	166
二、历史视角下德国崛起中的军政关系.....	169
(一) 长期分裂状态对德国军政关系形成的影响.....	169
(二) 欧洲大陆战乱对德国军政关系形成的影响.....	175
三、地缘视角下德国崛起中的军政关系.....	181
(一) 欧洲地缘政治对德国军政关系的影响.....	183
(二) 国际政治结构发展对德国军政关系的影响.....	188
四、二战后德国分裂引发的德国军政关系的反思与重建.....	193
(一) 二战后德国面临的空前灾难.....	193
(二) 德国分裂后的反思与扬弃.....	195
五、新的选择与新的崛起.....	199
第五章 日本的兴衰与军政关系	204
一、战前日本的兴起与军政关系.....	205
(一) 明治初期的军事与政治.....	206
(二) 统帅权独立初期的政治与军事.....	217
(三) 日俄战争后的政治与军事.....	224
(四) 1930年代之后的政治与军事.....	228
(五) 战前日本军政关系的弊端.....	236
二、冷战时期日本的重新崛起与军政关系.....	240
(一) 冷战时期日本军政关系的形成.....	241
(二) 冷战时期日本军政关系的延续.....	249
(三) 冷战时期日本军政关系的基本特征.....	250
三、冷战后日本的普通国家化与军政关系.....	254
(一) “用兵”：由“抑制”到“积极使用”.....	255

(二) 统制方式：“直接统制”的增加	257
第六章 苏联兴亡中的军政关系	258
一、苏联崛起中各时期的军事与政治概况	258
(一) 第一个时期：草创奠基阶段	258
(二) 第二个时期：发展成熟阶段	261
(三) 第三个时期：维持巩固阶段	263
(四) 第四个时期：迅速衰亡阶段	264
二、苏联崛起中军事与政治的制度与机制	268
(一) 规定了苏维埃国家的根本军政关系——党对军队的领导	268
(二) 规范了党领导军队的运行机制	270
三、苏联兴亡的军事与政治因素	275
(一) 理论预设的先导性	275
(二) 国际体系的对抗性	277
(三) 军政强人的独特性	279
(四) 军政结构的失衡性	281
(五) 意识形态的革命性	282
第七章 俄罗斯复兴中的军政关系	286
一、俄罗斯复兴中军政关系的基础	286
(一) 安全形势的判断	286
(二) 安全目标的定位	289
(三) 安全战略的确定	293
二、俄罗斯复兴中军政关系的演进	297
(一) 叶利钦时代的军政关系	297
(二) 普京时代的军政关系	301
(三) 梅普组合时代的军政关系	304
三、俄罗斯军政关系的发展方向	305
(一) 对未来国际形势的判断	305

(二) 军事改革的最新动向	309
(三) 军政互动的发展猜想	311
第八章 联合国与军政关系	314
一、构想——大国集体安全机制：联合国成立之初对 军政关系的设置	314
二、创新——冷战时期军政关系在维和行动中的颤变	317
三、挑战——冷战后联合国军政关系互动陷入的困境	321
(一) 政治经济能力有限与军事行动需求扩大的矛盾	321
(二) 政治合法性基础改变与军事权利地位回归的矛盾	322
(三) 联合国地位的提升与大国和其他国际组织 崛起的矛盾	323
(四) 国际政治经济发展与安理会改革的必然性矛盾	324
四、展望：联合国及其对崛起大国军政关系的影响	325
参考文献	328
跋	341

序

一个国家是怎样由小变大、由弱到强的？一个国家又是怎样由大变小、由盛而衰甚至最终走上消亡道路的？这一直是古今中外很多学者终其一生想要揭开的国家兴衰之谜。迄今为止仍然还有无数学者对此“谜”念念不忘，探究热情丝毫未减，学者们这种乐此不疲研究国家兴衰之谜的执着精神着实令人钦佩和感动，当然也不难理解，因为这确实是一个值得学者不断深入探讨的有趣课题。

不过，在国家诞生以来数千年的历史长河中，人类曾经出现过的大小国家多到不可胜数，但令世人印象深刻的国家却少得屈指可数。毫无疑问，人们能够记得的大概还是那些流传千古的少数大国神话。但不幸的是，很多举世闻名的古代大国在历史的长河里走上了日趋衰落的不归之路，慢慢分化成了一个一个的迷你小国；有的超级大国渐渐变成一块一块的地区碎片，甚至突然解体，轰然倒塌，烟消云散。像中华民族这样一直保有大国规模的形态，从古代文明大国演变成现代文明大国的幸运民族国家并不多见。

在国家兴衰研究中，一个有趣的现象是，虽然不同时代不同国度不同背景的学者对大国兴衰给出的结论可能千差万别，甚至不乏相互矛盾相互对立的观点，但都对“国家兴衰与军政关系”之间具有密切联系这一点甚少表示怀疑。所以，无论从感性的常识判断出发，还是从理性的专业研究角度分析，“国家兴衰与军政关系”恐怕都是一个值得军事

政治学者应该给予研究的重大课题。^①这是因为，对于中国这样一个正在由发展中的东方大国阔步迈向发达的全球大国来说，“国家兴衰与军政关系”不仅是一个让人着迷的历史课题，也是一个令人难以回避的现实课题，更是一个引人入胜的未来课题。同时，国内外众多学科进行大国研究的热情也呼唤和推动着中国的政治学者特别是军事政治学者必须尽快加入到这一研究的队伍之中。

之所以要呼吁政治学者特别是军事政治学者积极投身于大国兴衰的研究行列，主要是由于军事与政治特别是军队与国家之间的密切相关性而决定的，因为这是政治学尤其是军事政治学应该关注的重大课题。事实上如拉斯维尔、亨廷顿等政治学大师都是十分重视这一主题研究的，他们本身也同时是西方军事政治学的奠基人和创立者。就政治学的常识而言，一个国家的基本追求主要包括相互联系、有时部分重合、通常不可兼得的四个方面：安全（包括国内安全和国外安全）、发展（包括经济、政治和社会发展等）、尊严（国际地位等）和自由。不同的国家在不同的时期对这四个方面的渴求有轻重缓急之分，这四方面的排列组合便形成一国在某一时期的综合目标。军队对于国家这四方面的追求均具有重要意义（尽管程度未必相同）：第一，就安全角度而言，军队是国家外部和内部安全主要的保障者和威胁者。这是军队对于国家的主要意义。第二，从经济和社会发展而言，军队可以成为国内外经济和社会发展的推动者和阻碍者。尽管这不是军队对于国家的主要意义，但是在某些国家或者某些时期这一点是重要的。第三，从一国在国际上的地位而言，军队是一国国际地位的提升者和降低者之一。尤其是冷战后，军事在外交（比如国际合作）和国际贡献中的作用越来越明显。第四，自由的概念非常复杂，不管如何理解，军队均与一个国家的

^① 杨光斌教授的《制度的形式与国家的兴衰》一书中专门有一章论述大国兴衰问题，其结论就是：“国家的兴衰取决于一个国家的政治规则”（具体参见杨光斌著：《制度的形式与国家的兴衰》，北京大学出版社，2004年版，第75—91页。）很显然“军政关系”是一个国家“政治规则”中的重要安排之一。研究军政关系与国家兴衰之间的关系应该成为大国兴衰研究中一个一个重点问题。

自由紧密相关。

如上所言，军队和军事对于国家具有重要意义，政治、经济、社会等对于国家同样具有重要意义。既然同处于国家范畴之内，只要军事、政治、经济、社会完成了相对分离，那么两两之间必然形成关系，而且每一个关系都与其他关系发生着联系。军政关系是军事集团和政治集团的关系（抽象意义上指军事和政治的关系）。由于政治和军事对于国家具有重要的意义，军政关系对于国家的重要性自然毋庸置疑。军政关系是由军事集团和政治集团的互动直接决定的，但是由于军事和政治在国家范畴内与经济、社会等发生联系，因此从根本上讲军政关系是由整个国家的性质（包括军事、政治、经济、社会等）所塑造的。同样的道理，军政关系不仅直接对军事和政治形成制约，还作为国家范畴的组成部分之一影响整个国家形态的性质，影响着经济、社会等国家的其他组成部分。

国家的兴衰是对国家整体、某一部分（如经济、军事、政治、社会等）或者某几部分走势的描述，是国家性质的外在体现的一种，因此与军政关系密不可分。对于现代国家的崛起而言，军政关系必须是和谐的，以减少内耗；必须是合理的，以避免影响国家的其他方面；必须是民主的，以保证崛起之后不会迅速衰落。

对于大国的兴衰而言，军政关系更是影响广泛而深刻。毫无疑问，“大国崛起与军政关系”是大国兴衰中激动人心的重要课题，也是我们此处最感兴趣最想探讨的主题。那么，国家兴衰起与军政关系之间，特别是大国崛起与军政关系之间究竟是一种什么样的关系，这正是本书想要回答的问题！

值得高兴的是，国内外学术界已有的相关成果也为起步阶段的中国军事政治学者创造和提供了比较丰厚的理论资源和包括分析工具在内的十分有利的研究条件，特别是学界关于“国家兴衰”和“军政关系”方面的研究成果十分丰富，这对于我们从军事政治学视角探讨“大国崛起中的军事与政治”问题无疑具有十分重要的意义。虽然本书选取评论的国家有限，但却是最有代表性的。相信这对于人们认识和总结大国崛起的经验教训无疑具有极为宝贵的重要启示。我们也希望《国家兴

衰与军政关系纵论——大国崛起中的军事与政治》能够为读者带来某种启示。

高民政

2011年4月30日

第一章

大国崛起与军政关系

大国崛起与军政关系是国家兴衰研究中的重要内容，是涉及政治学、军事学等多门学科范畴的学术命题，更是军事政治学研究的重大课题。因此，对“大国崛起”和“军政关系”两个概念的内涵及其相关性的一般分析，既是军事政治学的学科建构中不可或缺的基础性学术工作，也是军事政治实践中必须明确和应该遵循的规律性要求。因此，梳理学术界对大国崛起与军政关系问题研究的重要成果以及阐释和表明我们对该问题探讨的基本态度和主要观点，就成为我们分析大国崛起中军事与政治问题的概念基础和理论基点。

一、“大国”与“大国崛起”界说

由于“大国”和“大国崛起”本身不是严格的学术概念，使用上也有分歧，所以有必要对之先行梳理和界定。

（一）大国

“大国”字眼的出现在中国源远流长，老子“治大国若烹小鲜”的提法已经成为人们耳熟能详的至理名言。令人遗憾的是，中国人虽然早在久远的古代就创造了“大国”的概念，但却很少具体解释“大国”的内涵。关于什么是“大国”的学术探讨，在一定意义上说可能要归功于

近现代以来西方学者执着的研究成果。西方学界关于“大国”概念的解释和观点多得不胜枚举，但代表性的观点可以归为“实力大国说”、“时间大国说”和“规模大国说”以及“综合大国说”等几种。

有论者认为“实力大国说”之最初的“大国”（the powers）概念可能来自于维也纳会议，因为当时四个盟国主导了这个会议，其他小国只能听命于大国的安排。^① 德国历史学家兰克在 1833 年发表的《列强论》一文中提出“大国”的定义是：一个大国“必须能够与其他所有联合起来的大国相抗衡。”^② 这种大国概念接近领导大国的概念。“早期的现实主义者和一些国际政治学者强调军事力量和军事优势对于大国的作用，泰勒认为，‘大国的标志就是战争能力’，莫德尔斯基认为，大国‘必须能够发动一场霸权战争’；而辛格与托马斯·库萨克认为，一个大国的最显著特征就是拥有‘频繁发动战争并赢得大部分战争的能力’。”^③ 弗里德里希·拉策尔（Friedrich Ratzel）断言，“国家的发展稳固地建立在其领土的基础上，要想进一步发展壮大，就必须使其领土优势最大限度地增长。也就是说，为了发展，国家必须确保充足和合适的生存空间，这是国家权力的基本组成部分。国家拥有的这种权力越多，就越有可能摄取统治地位。国家的主要目标被视为追求权力（Macht）。如果能够实现这一点，那么国家就会成为一个大国（Grossmacht），并逐渐成为世界强国（Weltmacht）”。^④

当代进攻现实主义代表人物米尔斯海默认为衡量一个国家是否为大国的主要标准是其相对军事实力，一国要具备大国资格必须拥有能

^① [英] 马丁·怀特：《权力政治》，宋爱群译，北京：世界知识出版社，2004 年版，第 43 页。

^② 推荐序二、王之明：《最后的大国》，[美] 保罗·肯尼迪：《大国的兴衰》，陈景彪等译，北京：国际文化出版公司，2006 年版，第 6 页。

^③ 转引自郭树勇：《大国成长的逻辑》，北京：北京大学出版社，2006 年版，第 3 页。

^④ [英] 杰弗里·帕克：《地缘政治学：过去、现在与未来》，刘从德译，北京：新华出版社，2003 年版，第 2 页。

与世界上最强大的国家打一场全面的常规战的军事资源。^①“大国本身必须具备某些用于进攻的军事力量，为其彼此伤害甚至是摧毁提供必要的资本。”^②而军事权力的基础是一个国家的陆军规模、实力以及与之相配的海空力量。^③他认为国际社会中没有机构保护国家相互安全，大国的特性在于：“生存是大国的首要目标，”^④大国主要的考虑是如何生存，并意识到权力是生存的关键，但大国不会满足于维持现状，为了必须的生存大国也可能催生侵略行为，而且一国的终极目的是成为体系中的霸主。^⑤以此观点判断大国必须拥有强大的军事实力，不具备军事能力即使国家的国土面积大、人口多、经济属于世界前列也不算大国。

乔治·莫德尔斯基认为霸权国才是真正的大国，世界上一个时期只有一个霸权国。他提出，大国崛起以全球性战争为标志，每一百年左右发生一次的战争导致一个世界大国崛起成为一个霸权国家，大约一个世纪后另一个霸权取而代之，霸权国丧失权威即权力分散。从1491年开始直到2000年，霸权国在每个时期分别为：16世纪是葡萄牙、17世纪是荷兰、18世纪和19世纪是英国，20世纪是美国。^⑥查尔斯·P.金德尔伯格除认为莫德尔斯基从1491年到2000年的五个霸权周期的分期含有对“对法、德等大国陆军的军事偏见”^⑦外，也和乔治·莫德尔斯基一样认为真正的大国是霸权国，这样的国家在每个时期只有一个。在这种观点下，一个国家只有成长为世界霸权国才能称得上是“大国崛

① [美] 约翰·米尔斯海默：《大国政治的悲剧》，上海：上海人民出版社，2008年版，第5页。

② 同上书，第4页。

③ 同上书，第80页。

④ 同上书，第44页。

⑤ “霸权是指一个非常强大的国家统治体系中所有其他国家”，转引自 [美] 约翰·米尔斯海默：《大国政治的悲剧》，上海：上海人民出版社，2008年版，第53、20页。

⑥ 转引自 [美] 伊曼纽尔·沃勒斯坦：《现代世界体系（第2卷）》，吕丹等译，北京：高等教育出版社，1998年版，第167页。

⑦ [美] 查尔斯·P. 金德尔伯格：《世界经济霸权1500—1990》，北京：商务印书馆，2003年版，第75页。

起”。

与上述学者基于“实力”界定“大国”的“实力大国说”有所不同的是，一些学者认为“大国”的认定还应该考虑时间因素，可以称之为“时间大国说”。马丁·怀特就指出“大国”是有时间性的，是随着时间而变化的，他认为“最确切的‘大国’定义应当是从历史角度下的定义，说明一个大国做了某某事情”。^①更好地界定大国的方式是列举在什么时期一个国家成为大国。他举例说“1815年，它们是英国、俄国、奥地利、普鲁士和法国”，“1914年，它们是英国、法国、德国、奥匈帝国、俄国、意大利、美国和日本”。“1939年，它们是美国、英国、法国、德国、意大利、俄国和日本。”“第二次世界大战以来，它们是美国、俄国、英国、法国和中国。”^②

对于西班牙的大国时间开始，维森·维韦思认为“1516年查理五世登基称王标志着西班牙对欧洲大部分地区至高无上的霸权统治时代的开端”。^③比如西班牙“1516年查理五世登基称王标志着西班牙对欧洲大部分地区至高无上的霸权统治时代的开端”。^④到17世纪西班牙被认为是一般国家。保罗·肯尼迪认为法国在路易十四和拿破仑时代是大国，除此之外的整个19世纪都是中等大国。

米尔斯海默也在时间轴内判断大国，认为只有在一定的时间内，某些国家才称得上是大国。米尔斯海默认为在1792年到1990年间，俄罗斯（1917—1991年为苏联）是唯一在整个时段都称得上大国。英国和德国（1870年前为普鲁士）在1792年—1945年期间是大国，法国从1792年到1940年是大国。奥匈帝国（1867年前为奥地利）从1792年到1918年是大国，日本从1895年到1945年为大国，美国从1898年到

① [英] 马丁·怀特：《权力政治》，宋爱群译，北京：世界知识出版社，2004年版，第21页。

② 同上书，第16页。

③ 维森·维韦思：《西班牙经济史》，第382页，转引自：[美] 道格拉斯·诺思、罗伯特·保尔·托马斯：《西方世界的兴起》，张炳九译，北京：学苑出版社，1988年版，第177页。

④ 同上书，第177页。

1990年间是大国，1990年到2000年中国、俄罗斯、美国是大国。^① 米尔斯海默不同意把1945年后的英国、法国和德国划分为大国而把苏联和美国划分为超级大国，认为这样的划分本身没有价值。戈登·克雷格、亚历山大·乔治认为“大国”“一般被理解为意指英国、法国、奥地利、普鲁士和俄国”，但1600年时俄国、普鲁士、英国、法国都算不上大国，只有在18世纪这五个国家才算是大国。^② 三十年战争中，“法国于1635年正式参战，战争结束时已是西欧首强”。^③ 三十年战争结束后法国崛起为欧洲大国。

在这种观点下，“大国崛起”只取决于大国事实，大国必须剔除那些虚伪的时段，大国只在某一时段是大国，也就意味着并不是全部时段上的迅速发展都可以归到“大国崛起”中，“大国崛起”应是一个国家成为大国之前的某个时段内的迅速发展，而“大国”是“大国崛起”的结果。

“时间大国说”的持有者们虽然对“大国”仍然有认定上的诸多分歧，但这些学者在大国是处于历史某一时段上的国度这一点上却是共同的，即大国必须是在某段历史中才能判定其是否为大国，在某一历史时段之外有些国家可能不再是大国。

与前两种大国解释不同的是基于领土规模而界定“大国”的“规模大国说”。从领土面积上衡量和认定大国，主要是拉采尔等人。“拉采尔曾以领土规模作为重要指标之一将国力分为三级：大国——面积500万平方公里以上，中等国——面积20—500万平方公里，小国20万平方公里以下。美国的克莱恩在研究了国力方程以后也认为，只有面积在130万平方公里以上的国家才有可能进入世界强国的行列。”^④

中国学者在研究大国时大多采用上述说法的中的某一种或某几种

① [美] 约翰·米尔斯海默：《大国政治的悲剧》，上海：上海人民出版社，2008年版，第28页。

② [美] 戈登·克雷格、亚历山大·乔治：《武力与治国方略——我们时代的外交问题》，时殷弘、周桂银、石斌译，北京：商务印书馆，2004年版，第13页。

③ 同上书，第14页。

④ 肖星编：《政治地理学概论》，北京：测绘出版社，1995年版，第74页。