

# 韩非子政治思想再研究

宋洪兵◎著

夫言期于用，言而无用，言虽善无当也。众人皆以为然，而吾亦以为然者，六经也。众人皆以为然，而吾独不以为然者，宋儒也。众人皆不以为然，而吾独以为然者，韩子之书也。韩子之书，言术而不止于术，言法而不止于法也。织珠碎锦，百物具在。诚汰其沙砾，而独存其精英，则其于治道，岂浅鲜哉！顾用之如何耳。



中国人民大学出版社

# 韩非子政治思想再研究

宋汝斌◎著

中国人民大学出版社

·北京·

图书在版编目 (CIP) 数据

韩非子政治思想再研究/宋洪兵著.

北京: 中国人民大学出版社

(国学研究文库)

ISBN 978-7-300-12164-2

I. ①韩…

II. ①宋…

III. ①韩非 (前 280 ~ 前 233) - 政治思想 - 研究

IV. ①B226.55

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 089439 号

国学研究文库

北京市社会科学理论著作出版基金资助

韩非子政治思想再研究

宋洪兵 著

Hanfeizi Zhengzhi Sixiang Zai Yanjiu

---

出版发行	中国人民大学出版社	
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码 100080
电 话	010-62511242 (总编室)	010-62511398 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)	010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)	010-62515275 (盗版举报)
网 址	<a href="http://www.crup.com.cn">http://www.crup.com.cn</a>	
	<a href="http://www.ttrnet.com">http://www.ttrnet.com</a> (人大教研网)	
经 销	新华书店	
印 刷	北京联兴盛业印刷股份有限公司	
规 格	160 mm × 230 mm 16 开本	版 次 2010 年 9 月第 1 版
印 张	26.75 插页 2	印 次 2010 年 9 月第 1 次印刷
字 数	383 000	定 价 54.00 元

---

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换

# 总 序

冯其庸

国学是中国传统学术的简称，它应该是包罗宏富的。其中，以孔孟为代表的儒学，以老庄为代表的道家以及诸子学，以屈宋为代表的楚辞学，以左迁为代表的史学，以韩柳欧苏为代表的文章学，以《诗经》、乐府、李杜韩白苏辛周姜为代表的诗词学，以周程张朱为代表的理学，以关王白马高孔洪为代表的曲学，以《三国演义》、《水浒传》、《红楼梦》为代表的小说学，还有其余相关的如古文字、音韵、训诂学、目录版本学等诸种学问，应该是国学的主要内涵。我们的国家是伟大的多民族团结融合的国家，我们不能把国学局限于某一局部，这是显而易见的。同时，国学也不是凝固、僵化的，而是随着历史的进步在不断丰富发展，唐代的国学总比秦汉要丰富，后代往往胜过前代，国学经典著作的解读，也随着时代的进展而有所深化、有所革新，国学的典籍、文献资料也有所扩展增添。近百年来，大量甲骨文的发现，青铜铭文的发现，战国秦汉魏晋南北朝简牍、古籍的发现，敦煌宝藏大量经卷典籍的发现，西部大量古文书简的发现，不是使我们的国学、我们传统文化的内容都大大地丰富了吗？使我们对自己的文化传统有了更深一步的认识和了解吗？所以，国学是我们整个中华民族的民族精神、民族思想、民族意志的共同载体，是我们伟大中华民族的精神长城，是我们伟大民族顶天立地的思想根基、力量根基，也是我们不可被战胜的强大自信力量的源泉。

从内容上看，国学与传统文化部分内容是重叠的，但国学并不能完全等于传统文化研究。西方文化进入以前，中国已经有两千年以上的学术文化传统，形成了一个自己的体系。在西方文化大举袭来的情况下，近代中国产生了“国学”的观念，来应对西方文化进入后的文化格局，作为一个与西学、现代学科相区别的一个分类，来指称中国传统的学术。而“中国传统文化”的观念，其范围就广得多，既包括学术的形态，也包括非学术的形态。也就是说，“中国传统文化”要比国学的内涵大，国学是一种特殊的“中国传统文化研究”。从研究的态度上看，国学的特殊性首先是对中国传统文化的自觉担当意识。搞国学的人之所以要研究中国传统文化，不是为了个人的生计、名利，也不是为了某种具体的功利，而是要自觉地担当起保护、弘扬中国传统文化的使命。古代先哲“先天下之忧而忧，后天下之乐而乐”的精神境界，“济世安民”、“修身、齐家、治国、平天下”的治学宗旨，应该首先得到继承和弘扬。在研究方法上，国学研究不排斥学习、借鉴、引进外来的研究方法，但更强调对传统研究方法合理因素的吸收和继承，或者说，它是在传统的训诂、考据、义理、词章方法基础上，去吸收、融合西方现代的学术研究方法。之所以如此，是因为国学不仅是在现代西学冲击下对固有知识体系的一个简称，同时也因为这个固有的知识体系里面它有一些内在的脉络，一些固有的体系结构，而对此是不可以用西方文史哲的研究方法来简单处理的。相反，只有既立足于中国学术传统，又具有现代学术意识，才有可能在国学研究中作出突出贡献。

中国人民大学国学院自 2005 年创办起，一直受到社会各界的关注，这既是鼓励也是鞭策，要求我们必须更好地工作，不辜负时代的要求、人民的希望。近三年来，我们循序渐进，择要取精，在教学、科研上对国学进行了有益的探索。我们不提倡对“什么是国学”作定义式的讨论，甚至陷入旷日持久的争论之中，而是鼓励我们的老师在教学、科研中去摸索国学的基本内涵，搞清国学自身的规律及特点。读者看到的这套国学研究文库，便是中国人民大学国学院部分老师的研究成果，同时也收入了一定数量来自社会的稿件，每部稿件都经过

专家的严格审定，达到了该领域的较高水平。本文库将每年推出几部，希望能持之以恒，积少成多，对方兴未艾的国学事业添砖加瓦、推波助澜。

2008年4月3日

# 序 言

韩东育

宋洪兵博士的著作《韩非子政治思想再研究》（下称宋著），即将梓行。对于矢志向学、心无旁骛的作者来说，该书的出版应当是其学术生命史上的一个事件。由于这已远非一知半解和故作高深者所堪比拟，因此，若允许做一点学界反应的先期预测，我以为这本书还应成为迄今韩非研究领域的集成式新论。我向无轻许他人的习惯，但对于这本书，我想这样说。

在国内学界，“通说”，常常会发挥移人耳目的巨大力量。书焚秦火后，法家集大成者韩非被诟病交加，成为众矢之的般的人物——这也是秦汉鼎革尔来大众一般的“常识”。然而，这个常识之所以屡遭质疑，多半是因为韩非被骂的时间和被用的时间一样长。它在使法家有无价值的讨论经常性地陷入困顿的同时，也反射出内在于韩非及其法家思想中的非常识性本质。可是，怎样才能对韩非思想做出符合事实与逻辑的再确认，换言之，通过什么样的途径和方法能够描绘出接近韩非本来面目的最大近似值，多年来则始终成为“困百家之智”的难题之一。

宋著的出版，应该能满足人们的某种期待。它试图让读者了解一个新的立论基点，而这一基点又的确与众不同。于是我们看到，一条清晰的脉络，几乎贯穿了全书的始终：它使斑马以来被高度强化的诸子对立，部分地恢复到“和而不同”的本然状态，并由此而实现了由“差异”到“共识”的前提转换。在这一构图下，与儒、道、墨诸家相同，韩非及其法家学派也不啻连接人体动脉的重要脏器之一，成为

中国文化生命得以存活的不可切割者。这使得诸子之间的关系已十分逼肖佛经中双首同体的“共命鸟”。鸟首之间的彼此投毒，最终也只能导致共同死亡。宋著的精彩描述，重现了诸子百家的共生关系，指出了先秦诸子在核心政治价值层面上共性大于个性的历史实况。同时，也为韩非思想的政治正当性与正义性，部分地恢复了学理的基础。其进一步的重要性或许还在于，如果盲从并满足于历史上几位政治评论家的倒叙式议论，便无法解释《汉书·艺文志》“同归而殊涂，一致而百虑”思想局面得以再度呈现的学术远因，当然，也就不好理解“汉承秦制”和“杂王霸而用之”的后世政治走向了。

说韩非思想与秦帝国的建立有关，应属事实，但称“二世而亡”的巨大兴替教训必须由韩非及其法家理论负全责，又不失为一个冒险的想象。韩非死于自己的学说，而秦却亡于无数偶然事件的堆积和不循“事理”的性急，这就使两者间可否等量齐观的问题，不得不成为我们在史实和逻辑的观察过程中需要审慎把握的对象。宋著的安排所透露出的高明，体现在它所采用的新方法上。这个方法显示，对理论动机与实践效果倘不做出必要的分离，便既不能准确把握某一政治思想的自身逻辑，也无法客观地理解其实践过程中必然会发生的大量变异。这就意味着，仅仅用实践效果来分析韩非子的思想属性无疑是不全面的，重要的工作乃在于如何重新挖掘和探求韩非思想本身所体现的自我逻辑架构，包括政治理想性和当下条件性。宋著在讨论这一问题时显然有意搁置了韩非思想的实践效果层面，而如此安排的结果，才为详细论证韩非的问题意识和理论动机，营造了一个理论所以为理论的观念氛围和思想环境。或许，这应当被视为一个有效的议事框架。在这个框架下，以往思想史研究中的知行比较作业，已无法不因为议论的机械和牵强而屡现实践对接上的局促与苍白。

然而，这种搁置似乎并不意味着作者对实践层面就无所关心。有时相反，作者的实践关怀意识，每每不乏鲜明。在这一点上，韩非“动弃理则无成功”和“得事理则必成功”言说，应当成为作者尝试实践关怀的基础性原则。由于是基础性原则，宋著似并未在浅表的层面上谈论韩非政治思想对现实生活的借鉴意义，而是就韩非对“法治”



难行的原因分析与当前中国社会现实之相似性问题给予了原理上的关注。古今惊人的相似度，一方面反映了中国传统政治的超时空特质，同时也凸显出韩非理论的历史经验性和现实有效性。只是有一点需要提起讨论：两千多年前韩非已经提出的问题，我们究竟解决了多少？商君“国皆有法，而无使法必行之法”的悲叹和慎到“立法而行私”，“其乱甚于无法”的感慨，是否还要 21 世纪的中国人继续扼腕歔歔并且感同身受般频频点头？大概，我们没有这样的权力，人民也不再允许谁还可以继续拥有这样的权力。

法家应该是中国传统思想中唯一可以称为“政治学”的学派。政治学是讲真话的。因为一个能够立住脚的政治体制和原则，在相对的时空单位中大概只能建立于其赖以确立的事实基础上而不是凌空蹈虚。谁都知道政治行为的“目的性价值”需要通过某种崇高的道德价值来体现，而且事实上，没有一个政治家会宣称其政治可以是不道德的，因为这种宣布不啻自动放弃了政治应有的正当性与合法性。但是，目的性价值之所以是目的性价值，是因为它本身并不能构成实现目的的手段。有时相反，构成目的实现手段的政治行为及其运行机制，倒经常呈现出与道德的目标指向不同甚至反向的操作特征，诸如“不信而信”和“以刑去刑”等行事程序不一。由于人们多倾向于担心形式上与道德的目的性价值并非一致的政治操作规则，在实践中可能会带来“手段就是目的”这一“政治与道德分离”的“恶果”，因此，在没有或等不及看到他们急于看到的“目的性价值”得到实现之前，非长线视域下的求成心理，反而容易促使其过早给过程中的政治宣判死刑。换句话说，为了不看到他们推想中的似乎是“注定”的“道德沦丧”终局，他们更倾向于抑恶果于未萌，并提早用经验过的道德来代替现实政治，用未来的目的性价值去充任当下的政治操作规则。由于儒、道两家乐天的理想主义和人为代替行动可能真正妨碍了政治行为对目的性价值的实现，而这种理想和行动的实践者们又总是对自己的所思所想过于自信，因此，政治学的实话实说，反而会经常性地横遭诟骂。这有点像卢梭在谈到霍布斯的遭遇和意义时所发出的感慨：“霍布斯之所以被人憎恶，倒不在于其政治理论中的可怕的和错误的东

西，反而在于其中的正确的与真实的东西”。在这个问题上，细心的读者不但可以从宋著的学术理路上读出相应的关怀，同时，也会看到作者在处理韩非问题时“是则是，非则非”的客观态度——那显然是一个研究者的态度，而不是宗教家的态度。

这本书是作者博士学位论文的修订版。作为洪兵博士生时代的指导教师，我了解他写作论文的过程，但也只是框架意义上的设计过程。许多细节问题，他做得显然已超出了我的预期，诸如对学术史的穷原竟委和个案问题的细密推敲等。其读书期间和参加工作后所表现出的不畏生活艰辛的坚韧与执著，还常常对我构成某种互动式激励。起初，我觉得他应该写自序而不需要别人在自己的劳作上信手涂抹，而且对昔日的指导教师而言，这也符合“迷时师度，悟了自度”的规则。但按照中国传统和不成文的习惯，加上师生之间的相知会比其他关系的了解要深入许多，于是迟疑过后便又欣然从命，写上几句感想，并觉得能有机会向学界介绍一位新锐的学者，应当是我需要继续履行的责任和义务。

2010年3月9日·京郊

# 目 录

## 上篇 研究立场、方法与视角

<b>第一章 古今“韩非学”研究述评</b> .....	3
一、韩非子研究的总体情况 .....	4
二、《韩非子》及韩非子人格、身世 .....	7
三、有关韩非子思想的学术争论 .....	13
四、韩非子政治思想再研究的必要性 .....	20
<b>第二章 晚清“专制”概念的引入与 20 世纪的     法家思想研究</b> .....	39
一、“他者”视域中的“专制中国”印象 .....	41
二、现代中国学界对“专制中国”的理论回应与 法家思想研究 .....	48
三、理论反思：“思想与社会”关系的多面性 与复杂性 .....	67
<b>第三章 视角转换：从“差异”到“共识”</b> .....	79
一、“差异”视角的学术史分析 .....	79
二、“差异”视域中的“儒法之争”述评 .....	83
三、“共识”视域中的儒法关系 .....	88

下篇 政治价值与政治措施的有机融合  
——韩非子政治思想体系新探

<b>第四章 先秦诸子的“政治共识”与韩非子思想的政治正义性</b> .....	104
一、“天人”同构与“有道”社会 .....	109
二、“国无君不可以为治” .....	120
三、“立天子以为天下” .....	135
四、韩非子政治思想的政治正义性 .....	156
<b>第五章 韩非子政治思想的现实取向与现实对策</b> .....	191
一、政治现实主义与政治理想主义：法家与儒、道的精神特质 .....	192
二、韩非子认识社会现实的基本方法 .....	200
三、韩非子政治思想的现实对策 .....	252
<b>余论 韩非子政治思想的理论缺陷与当代价值</b> .....	335
一、韩非子政治思想的演变趋向 .....	335
二、韩非子政治思想的理论缺陷 .....	343
三、韩非子政治思想的当代价值 .....	354
<b>附录 韩非子公私观的再诠释</b> .....	378
一、韩非子“立公”的特定内涵 .....	379
二、韩非子“废私”的特定内涵 .....	386
三、结语 .....	398
<b>参考文献</b> .....	400
<b>后记</b> .....	411



和把握学界在韩非子及其思想方面的研究成果，现根据学界前贤对韩非子相关研究资料的收集整理以及笔者新近收录的祖国大陆、港台、欧美学者的相关信息，略作阐述。

## 一、韩非子研究的总体情况

从有关韩非子研究的时间和规模来看，最早对韩非子的思想进行研究的时间可以追溯至秦朝。据《史记·李斯列传》记载，秦二世和李斯都曾征引《韩非子》以证成己说，其对韩非子思想的熟悉程度可见一斑。自两汉以降，迄于当今，几乎历代都有文人学者或多或少、或散论或专门地对韩非政治思想有过研究和评论，时间之长，规模之大，内容涉及韩非个人方面（人格、身世、思想等）、《韩非子》方面（版本、点校、注释、考证等），已然形成一门“韩非学”。<sup>①</sup>

《韩非子》在汉代始编撰成书，并非韩非子亲手编定。<sup>②</sup> 汉代学者对韩非及其著作多有评述，司马谈《论六家要旨》，司马迁《史记·老子韩非列传》，班固《汉书·艺文志》，《淮南子·泰族训》，《盐铁论》中《刑德篇》、《周秦篇》和《申韩篇》，扬雄《法言·问道篇》及《问明篇》，王充《论衡·非韩篇》，刘陶《反韩非》（已亡佚），孔子后裔孔鲋《孔丛子·问答篇》之《韩非非圣人辩》等，都曾论及韩非人格、身世、思想。自汉季以至蜀魏，法家思想大行其道。章太炎曾指出：“钟繇、陈群、诸葛亮之伦，皆以道见诸行事，法治为章。”<sup>③</sup>

<sup>①</sup> 据不完全统计，截止到1989年，专门以韩非及《韩非子》为主题的专著、论文（不包括以法家、先秦诸子为主题对韩非子的探讨），以中日韩的研究为主，共计1115项之多。参阅郑良树：《韩非子知见书目》，1~181页，香港，商务印书馆，1993。

<sup>②</sup> 周勋初认为，西汉刘向在校中秘书时首先将《韩非子》编撰成书。（参阅周勋初：《〈韩非子〉的编者——刘向》，见《〈韩非子〉札记》，南京，江苏人民出版社，1980）《四库全书总目提要》亦认为，“非所著书，本各自为篇。非歿之后，其徒收拾编次，以成一帙。故在秦在韩之作均为收录，并其私记未完之稿，亦收入书中。名为非撰，实非非所手定也。以其本出于非，故仍题非名以著于录焉。”（参阅陈启天：《韩非子参考书辑要》，126页，北京，中华书局，1945）

<sup>③</sup> 章太炎：《检论·学变篇》，见《中国现代学术经典·章太炎卷》，229页，石家庄，河北教育出版社，1996。

其中，无疑应该包含对韩非子相关思想的研究和探讨。吕思勉在《吕思勉读史札记》一书中对这一时期的法术之学有非常详尽的阐释。<sup>①</sup>陈千钧认为，由晋至隋三百余年除葛洪《抱朴子·时难篇》、《尚刑篇》及《君道篇》对韩非子深具一种“了解之同情”而为其思想鸣不平外，有关韩非子的学术研究不发达，属于“韩学衰落时期”<sup>②</sup>。

北魏刘昺曾为《韩非子》作注，这是迄今为止所知最早注解《韩非子》的学者，其本已失传。唐代尹知章有《韩非子注》，卷帙不详，已亡佚。今本《韩非子》乾道本有不署著者名的《旧注》，至少为宋以前之注本。<sup>③</sup>从北魏降至宋代以前，学者对韩非子的研究主要集中在《韩非子》的校勘和注解方面。及至宋代，一大批学者对韩非其人及其思想进行了研究，欧阳修《论申韩》、苏轼和苏辙《韩非论》、朱熹《朱子语类》、王应麟《困学纪闻》、高似孙《子略》、晁公武《郡斋读书志》、黄震《黄氏日钞》、司马光《资治通鉴》等，大都以对韩非子的思想评论为主。元代何犴曾有《韩非子注》。明清时期，韩非子研究掀起了新的热潮，大量学者如明代的赵用贤、杨慎、门无子、焦竑、陈深，清代的王念孙、顾广圻、孙诒让、王先慎、俞樾等，均在《韩非子》的整理、校勘、考订方面用力甚勤，成就斐然。

清末民初，民主思潮伴随西学涌入，韩非子研究一度出现繁荣的局面，梁启超、严复、章太炎、宋恕、沈家本、陈三立等著名学者均在此方面有过相当深入的分析 and 探讨。其后，吴虞、刘师培、尹桐阳、胡适、谢无量、陈千钧、陈启天、郭登喙、全世垣、陈汉钦、林语堂、熊十力、张陈卿、曹谦、王世瑄、冯友兰、萧公权、嵇文甫、范文澜、侯外庐、吕振羽、郭沫若、于省吾、高亨等学者又从不同的角度对韩非子进行了研究，成绩卓著，奠定了现代“韩非学”的基础。新中国成立以后，学界基本沿着唯物史观的研究思路 and 理论框架，对韩非子

① 吕思勉：《魏晋法术之学》（上，中，下），见《吕思勉读史札记》（下），861～872页，上海，上海古籍出版社，1982。

② 陈千钧：《历代韩学述评》，载《学术世界》，1936年第1卷第11期。

③ 宋代学者王应麟曰：“《韩子》今本五十六篇，注不详姓氏。”由此可知乾道本之《旧注》在宋代已不知其著者。参阅郑良树：《韩非子知见书目》（序），2页，香港，商务印书馆，1993。

的阶级属性、基本思想、韩非思想与先秦诸子的思想关联等诸多理论问题展开讨论。其间，有梁启雄《韩子浅解》、陈奇猷的《韩非子集释》和周钟灵的《韩非子的逻辑》出版，对加深韩非子的相关研究做出了重要贡献，其中《韩非子的逻辑》为多角度审视韩非子思想提供了有益的借鉴。从1951年底到1964年5月，共有23篇研究韩非思想的论文发表。“文化大革命”期间，受政治气候影响，学术研究呈现畸形状态。据统计，从1973年底到1976年初共发表关于韩非的文章248篇，出版《韩非子》的选注本37种。此外，还出版了一批介绍韩非的小册子以及《论法家》、《法家人物故事》等书籍。既然是政治在主导学术，其学术价值也就可想而知了。据统计，这一时期发表论文达四百多篇，并且泰半是“战斗文学”之类文章，有的作品甚至“一文两刊”、“一文三刊”、“一文四刊”。<sup>①</sup>说到底，那场貌似学术争论的“儒法之争”，只是一场政治运动，与研究中思想自由、追求真理、科学论证的学术精神毫不相干。

20世纪80年代以后为肃清“文化大革命”中法家的专制遗毒的“韩非学”研究，也蒙上了浓厚的政治色彩。其间也有少量优秀著作问世，如周勋初的《〈韩非子〉札记》、《韩非子》校注组的《韩非子校注》、周钟灵等主编的《韩非子索引》、陈奇猷和张觉的《韩非子导读》、张纯和王晓波的《韩非思想的历史研究》、谷方的《韩非与中国文化》、蒋重跃的《韩非政治思想研究》、施觉怀的《韩非评传》、韩东育的《日本近世新法家研究》等专著，对于深化韩非子思想研究有所贡献。同时，朱伯崑的《先秦伦理学概论》、童书业的《先秦七子研究》、李泽厚的《中国古代思想史论》和刘泽华的《中国古代政治思想史》等著作中，也都以相当篇幅对韩非子思想进行了研究和阐释。这些研究成果，都不断地推动着韩非子思想研究的发展。从改革开放至今日，仅就祖国大陆而言，各级学术刊物公开发表的论文可谓卷帙浩繁，已有数百篇规模，兹不详列。

当代港台及日本的“韩非学”研究亦取得了很好进展。港台郑良

---

<sup>①</sup> 谷方：《文献综述》，见《韩非与中国文化》（附录二），贵阳，贵州人民出版社，1996。



树、王邦雄、封思毅、赵海金、王赞源、高柏园、姚蒸民、张素贞、卢瑞钟、林纬毅等学者撰写的专著就有三十多部，这些研究均有独到的分析和见解。日本近世学者获生徂徕所著的《读韩非子》，堪称日本学界《韩非子》早期注释本的代表作。在此基础上，蒲坂修文斋（圆）增补的《增读韩非子》、服部元乔的《读韩非子补》、户崎允明的《读韩非子补》、宇佐美灏水的《补韩非子》、河野龙子的《韩非子解》、小川信成的《韩非子说》、盐田屯的《韩非子说》、海盐道记的《韩非子说》、津田凤脚的《韩非子解诂》、松皋圆的《定本韩非子纂文》、太田方的《韩非子翼毳》、松平康国的《韩非子国字解》等著作相继问世。<sup>①</sup> 欧美学者如费正清《中国：传统与变迁》及《剑桥中国秦汉史》、史华兹《古代中国的思想世界》、顾立雅（H. G. Creel）《孔子与中国之道》、赫尔佐克（Roman Herzog）《古代的国家：起源和统治形式》、安乐哲（Roger T. Ames）《The Art of Rulership》，以及哈佛大学教授高道蕴（Karen Turner）与中国学者高鸿钧、贺卫方共同主编的论文集《美国学者论中国法律传统》等著作，都对韩非子及其思想进行了广泛而深入的研究。

## 二、《韩非子》及韩非子人格、身世

从古今学界对于《韩非子》作者及篇章真伪的考证和韩非子人格、身世的研究评论来考察，基本情况可谓歧见纷呈，观点层出，各种可能性似乎都被学养精深、考述缜密的研究者搜罗殆尽。约略而言，大致可以从两个方面来介绍学界前贤的考证成果及评论见解。

### 1. 关于《韩非子》的作者及篇章真伪的争论

总体来说，学界基本没有人主张今本五十五篇《韩非子》全部为

<sup>①</sup> 日本学界的“韩非学”研究主要集中于《韩非子》的校勘及考释方面，也有部分日本学者对韩非子的人格、身世和思想有所评论。参看韩东育：《日本近世新法家研究》，319页，北京，中华书局，2003；松平康国：《韩非子国字解》（附录），东京，早稻田大学出版社，明治四十四年。