



许觉民 张大明 • 主编

中国现代文论

Zhongguo xiandai wenlun

上卷



时代出版传媒股份有限公司
安徽教育出版社



许觉民 张大明 主 编

中国现代文论

上 卷



时代出版传媒股份有限公司
安徽教育出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国现代文论(上、下卷) / 许觉民, 张大明主编. —合肥:
安徽教育出版社, 2010. 9

ISBN 978-7-5336-5651-5

I. ①中… II. ①许…②张… III. ①文学理论—文
学研究—中国—现代 IV. ①I206. 6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 175226 号

书名: 中国现代文论(上、下卷)

作者: 许觉民 张大明主编

出 版 人: 朱智润

责任编辑: 王竞芬

装帧设计: 何宇清

出版发行: 时代出版传媒股份有限公司 <http://www.press-mart.com>

安徽教育出版社 <http://www.ahep.com.cn>

(合肥市繁华大道西路 398 号, 邮编: 230601)

营销部电话: (0551) 3683010, 3683011, 3683015

排 版: 安徽创艺彩色制版有限责任公司

印 刷: 合肥晓星印刷有限责任公司 电话: (0551) 3358718

(如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与印刷厂商联系调换)

开本: 787×1092 1/16

印张: 101.75

字数: 1 700 千字

版次: 2010 年 9 月第 1 版

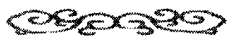
2010 年 9 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5336-5651-5

定价: 160.00 元

版权所有, 侵权必究

前言



和古今中外的任何一段文学历史一样，中国现代文学包含了文学理论和文学创作两个方面。想当年，它们并存于同一社会历史的时空中，活跃于同一个文坛上，创造着共同的文学事业文学运动；到如今，也就理所当然地成为留给后人文学遗产中不可或缺也不应偏废的组成部分。

如果说两者的关系一般都表现为理论来自实践，前者是后者的抽象概括，反过来又影响指引创作的实践；而创作既具体体现理论主张，是它在艺术形态上的外化，反过来又能丰富发展理论体系——两者总是相辅相成，一起谱写文学的历史；那么在中国现代文学史上，在两者诸如此类的关系中，理论还往往表现出更多、更为有力的历史主动性和历史创造性，发挥了在其他国家、其他时段的文学历史上的文论不多见的积极作用。几乎每一次重大的历史变革，都首先来自理论上的推动：正是胡适、陈独秀等人的理论倡导，拉开了“五四”文学革命以至于整个现代文学运动的帷幕；又是创造社、太阳社高举“无产阶级革命文学”的旗帜，掀起了左翼文学的大潮；毛泽东的《在延安文艺座谈会上的讲话》，则确立了工农兵文学的发展方向。这并不是说此前就完全没有文学创作上新的萌芽或者通向未来的任何酝酿和探索，但那些都只是个别作家零星分散、有意无意、若隐若现的尝试，很少引起文坛和社会的注意；唯有经过理论主张的登高一呼，才迅速形成一定的规模

和声势、并具有明确目的和纲领的新的文学运动。它们给中国文学注入新的因素和成份,激发新的实践和运作,从而在整体上改变了文学的性质和面貌,并在随后的历史进程中留下鲜明的印记和深远的影响。长期以来,人们(包括文学史家在内)已经习惯于以这些理论活动而并非创作成果,作为文学史上的重大转折甚至历史分期的主要标志和划分依据。没有革命的理论,就没有革命的运动的著名论断,在这里得到了明确有力的印证。不能无视或忘却现代文论上述的历史作用和历史地位。也就是说:作为文学遗产的重要组成部分,它理应得到与客观的历史实际相一致的重视和珍惜,包括后人的系统深入的整理研究。

虽然现代文论起过这种可说是开阔道路、指明方向的历史作用,却不能因此讳言:文论本身就整体而言没有得到充分的发育成长。这表现在诸多方面:比如在现代文学史上,很多人写有文论方面的著述,大多数作家创作之余,兼顾理论批评;真正称得上专门的文学理论家的却又寥寥无几,即使像一向以理论家著称的冯雪峰、胡风、周扬等人,在他们的整个文学生涯中,又何尝始终如一地专心致志于理论问题的探索?又比如现代文论著述中,绝大多数属于具体的作家作品或者实际的文学问题的即时性、就事论事式的分析评价,即所谓文学批评这种实用形态。相比之下,关于基本概念、命题的理论阐释,尤其是基本理论、学说体系的系统建树,再进而做出形而上的抽象和发挥的,为数都十分有限;以至于对人们经常谈及的诸如现实主义、典型之类的术语、名词,也很少既有中外文学史实作为依据,又回答了现实创作实践中的疑难,既周密细致又富有思想深度的理论探讨。再比如在30多年的历史进程中,接连不断地出现过不少理论上的争论,参加者众,发表的文章多,成为文坛引人注目的热点。其中像“无产阶级革命文学”的倡导,与“自由人”、“第三种人”的辩论,文学大众化运动,民族形式问题的讨论,“主观论”和现实主义问题的论争等,都包含了一系列重大复杂的理论课题——除文学自身以外,还涉及哲学、美学、文化学、社会学、政治学等诸多领域。但当年的参与者实际关注的,大多集中于政治的、意识形态的层面,忙于澄清其中的阶级的实质和敌我的关系。并不是说不要解决这方面的纷

争,但彼此间剑拔弩张的临战心态,和非此即彼的论证方式等,都难以使人们认真地进行学理上的思考探讨。所以,即使一时似乎分清了是非,决出了胜负,也很难说在理论建设上有多大的收获和进展。与之形成鲜明对比的,在这期间,也有一些专家学者在大学讲授文学理论课程,对相关课题有的作了较为全面的论述,但他们所思考和论证的,往往很少触及现实的文学运动,又很少将讲义正式发表出版,流向社会。最初的影响就局限于小小的讲坛,不久更是悄悄地自生自灭。像吴宓这样的大学者、老舍这样的大作家,他们 20 世纪二三十年代在清华大学、齐鲁大学的有关讲义,在相隔半个世纪以后出版问世,方始引起注意,就是很有代表性的例子。像这样的学院派研究,不管学术水平多高,由于基本上游离于当时的文学运动,也就很难说对之起过什么作用。再加上现代文论从具体的概念、术语到整个理论体系,几乎都从西方引起;而且在 30 多年的历史瞬间里,将西方自文艺复兴、启蒙运动以来几百年间,甚至自古希腊、古罗马以来两千多年间的文学理论批评的众多思潮流派悉数输入。本来,这从客观上要求人们在介绍、运用、传播这些新颖陌生的外来名词、学说时,作更多的深入思考和仔细论证,付出更为认真、更为艰苦的努力;唯有经过反复的阐释和验证,才能消化吸收,成为自己的血肉。而实际上,更多的却是浅尝辄止,匆匆而过,缺少专门的、系统的钻研。对于此起彼伏、令人眼花缭乱的各种理论思潮,不仅谈不上完整掌握,融会贯通,进而为我所用,自成体系,还往往不可避免地滋生出这样那样的一知半解、囫圇吞枣的弊端。1928 年,鲁迅就曾强调“尽先输入名词,而并不介绍这名词的函义”是“中国文艺界上可怕的现象”,进而批评由此形成的“以意为之”的不良倾向:“看见作品上多讲自己,便称之为表现主义;多讲别人,是写实主义;见女郎小腿肚作诗,是浪漫主义;见女郎小腿肚不准作诗,是古典主义;天下掉下一颗头,头上站着一头牛,爱呀,海中央的青霹雳呀……是未来主义……”(《扁》,收入《二心集》)。自然,不能以这些用语不无夸张的嘲讽概括现代文论工作中曾经有过的某些弊病。以上种种,从不同方面制约、妨碍了现代文论的健康成长和学理建设,并因此给整个现代文学带来消极影响。这也是我们理应正视的。



起过重大的历史作用也好,存在明显的缺陷不足也好,现代文论作为前人留下的遗产,都要求后继者认真对待,深入研究,从中总结出历史的经验教训。这是不可推卸的历史责任。但几十年来,对于现代文学这段历史,大家关注的几乎都集中于文学创作,很少顾及文论。从历史资料的收集整理来看:各类创作,或者按作家、社团、流派区分,或者依文体、时期、地区组合,分门别类地编辑出版了各种版本。一些名篇,更是反复地以“精品”、“佳作”、“经典”等名义,收入名目繁多的选辑、文集、丛书。连同由于不同原因,一度失落在历史尘埃里被人遗忘的作家作品,近十几年来也大多作为“出土文物”,成为热门读物广泛流传。唯独文论著作却除了收入少数作家的个人文集、全集,或者大型文学系列丛书外,很难见到,更少人问津。再从学术研究的情况看,先后编撰出版的一百数十部现代文学史,绝大部分的篇幅都用来描述文学创作的历史风貌,很少具体探讨文论的演变发展;即使有所涉及,也大多作为思想论争看待,以致有的题名“思潮史”的著作,具体记述的也往往着重政治的、意识形态方面的矛盾冲突,忽略了各种思潮的理论体系和思想实质。单篇论文和专门著作中,研究文学创作和研究文学理论的,数量的差距更为悬殊。20世纪80年代中期以前,现代文论基本上一直处于这种备受冷落的境地。不难看出这一空白与其说是个别人的一时疏忽造成的,不如说是现代文论长期遭到忽视的结果。

当然,也有一些重视现代文论的先例。比如1935—1936年由赵家璧主编的《中国新文学大系(1917—1927)》,包括文论2卷(即胡适编的《建设理论集》和郑振铎编的《文学论争集》)、创作7卷(计小说3卷,散文2卷,诗歌、戏剧各1卷)和史料索引1卷,注意到现代文学各个组成部分间的“生态平衡”,显示出编选者总体把握这段文学历史的真知卓识。在相隔半个世纪以后,近二十年来编辑出版的大型文学系列丛书,一般都沿用了《大系》这样的编选格局——历史已经对此作出了公正的选择和评价。又比如1986—1991年间出版的王永生主编的《中国现代文学理论批评史》,扭转了长期以来的局限于几场思想论争的偏向,第一次对“五四”以来的现代文学30多年里的文学理论批评,包括不同流派的、关于各种文体的理论主张,等等,作了全面

的考察评价,还因此提高了有关探讨的理论含量和学术品位。近十多年来,一方面陆续出版了现代诗歌理论、现代散文理论、现代小说理论的选辑、汇编,一方面相继撰写出一些现代文论史、现代理论批评家的研究专著,像温儒敏、支克坚、黄曼君等人,都在各自的选题中作出了可喜的建树。在这些工作的带动下,现代文论研究逐渐提上学科建设的工作日程。《中国现代文论》就是在这样的学术背景中问世的。

重视文论,需要全社会的关注和努力。

首先是史料的搜集、整理和出版。过去没有引起高度重视,其原因之一,是情况不明,不知道现代文学历史的创造者们都说过些什么,有何建树。应该有一批好事之徒,不甘寂寞,能坐冷板凳,踏踏实实地搜集资料。不管是理论批评专著,还是发表在各报纸刊物上、搜集在各式书籍里的学术文章,都做到无重大遗漏。过去只知道少数几个人写过文论,实际上,搞创作的、做翻译的、当编辑的、从事教学的,在其他行业任职的,对文学有兴趣的,都写过或长或短的理论批评鉴赏文章。因此,在搜集资料时,眼光务必要看远一些,思维务必要宽一些、活一些。在浩瀚的史料面前,再行鉴别、选择、整理。要特别防止以大路货、有名人物的主流文章来代替全貌。这些经过鉴别和整理的史料,要发表一批,出版一批。发表或出版时,务必保持它们的原生态。

拥有丰富、系统、全面、准确的史料,不是目的,那只是手段。我们要研究。要有一批熟悉文学史,有理论修养,兼备历史、哲学、艺术等方面积累的专门家,对这一段文论史进行深入细致的研究。从不同的方面切入,有各自的着眼点,可长可短,可大可小,有虚有实。不带旧有的框框,抛弃成见,实事求是。先要还原历史,然后才是解释历史,超越历史。只要不以既定的观点去套,不以一个模子去印,牵强附会,面对过去从来没有见过的史料,就会有新的发现、新的解释、新的结论、新的开拓。现代文论的丰富性、复杂性,我们还远远没有掌握。

社会要为现代文论研究创造宽松的环境,不仅仅是指思想解放、言论自由、百家争鸣,还有他们的生活条件问题、生存空间问题、全社会重视理论的



气氛问题。更有科研成果的发表、出版问题。一个人不能包打天下。

本书共收 119 位学者的论著 356 篇(其中 33 篇为节选)。最早的写于“五四”文学革命前夕,最迟的定稿于中华人民共和国即将成立之际。内容涉及文学基本原理、文学体裁、创作方法、文学批评、文学翻译、文学遗产、思潮流派、语言风格、文学鉴赏等各个方面。它们有的在当年产生过重大影响,或者思想观点有一定的代表性,有的至今依然闪烁着智慧的光彩,或者仍给人以思想的启迪。比如,过去很少提及、害怕谈论的象征主义、唯美主义、文艺自由主义等,本书就有较多收录。将这些涉及广泛、内容丰富、情况复杂的文论放在一起,可以看到在中国文学从传统向现代转换的历史变革中,留在理论领域里的思考的印痕和跋涉的足迹。本书除了提供一些精彩和较为精彩的理论著述,还希望通过这些,有助于梳理现代文论前后演变的基本线索和勾勒这 30 多年间文学理论工作的大致轮廓。

所收文章以作者为单位编排,顺序按各人入选的第一篇作品写作或发表时间的先后排列。对每位作者都有小传介绍其生活工作经历和专业特长、从事文学活动的时段和所属的社团流派等。每篇文章之前,另有题解式的简释,说明该文是针对什么而发、有关事件的经过、文章的主要论点及其意义等。所收各篇,多选自原载报刊或者初版本,在简释中分别注明各自的版本和出处。

本书由许觉民、张大明、刘福春、王德宽、董乃斌选编,另外邀请黄淳浩、陈祖美、桑逢康、艾津编选个别作家的文章,郝敏也参加了部分工作。全书基本完成于 20 世纪 90 年代初期,其后断断续续地作了一些调整补充。此次送交出版社前,由张大明负责统稿。虽然前后经历 10 年有余,反复修改多次,难免还有疏漏不当之处,衷心希望得到读者的批评指正。

张大明

2008 年春于北京

目 录

前 言/1

胡 适/1

文学改良刍议 /2

建设的文学革命论(节选) /11

论短篇小说 /19

文学进化观念与戏剧改良(节选) /29

谈新诗(节选) /38

《白话文学史》引子 /48

陈独秀/52

文学革命论 /53

我们为甚么要做白话文? /56

钱玄同/62

寄陈独秀 /63

《尝试集》序 /69

刘半农/75

我之文学改良观 /76



通俗小说之积极教训与消极教训 / 87

《国外民歌译》自序 / 94

蔡元培 / 102

以美育代宗教说(一九一七年在北京州学会演讲词) / 103

《中国新文学大系》总序 / 108

《鲁迅先生全集》序 / 115

傅斯年 / 118

文学革新申议 / 119

戏剧改良各面观 / 128

怎样做白话文 / 142

白话文学与心理的改革 / 153

周作人 / 161

人的文学 / 162

平民的文学 / 169

文学上的俄国与中国(1920年11月在北京师范学校及协和医学校所讲) / 173

儿童的文学(1920年10月26日在北京孔德学校讲演)
/ 179

自己的园地 / 186

歌谣 / 188

论小诗 / 191

神话与传说 / 197

《扬鞭集》序 / 200

李大钊 / 203

俄罗斯文学与革命 / 204

鲁 迅/211

随感录四十三 /213

看镜有感 /214

论睁了眼看 /217

魏晋风度及文章与药及酒之关系 /221

当陶元庆君的绘画展览时我所要说的几句话 /233

“硬译”与“文学的阶级性”(节选) /235

关于小说题材的通信 /239

答《北斗》杂志社问 /241

我怎么做起小说来 /243

小品文的危机 /246

致徐懋庸信(节选) /249

批评家的批评家 /250

门外文谈(节选) /252

致李桦信 /256

什么是“讽刺”? /258

“题未定”草(节选) /260

田 汉/269

诗人与劳动问题(节选) /270

艺术与社会 /273

茅 盾/277

新旧文学平议之评议 /278

自然主义与中国现代小说 /279

论无产阶级艺术 /293

《地泉》读后感 /307

关于“报告文学” /311



旧形式、民间形式与民族形式 / 314

郭沫若 / 323

生命底文学 / 325

论诗 / 326

论国内的评坛及我对于创作上的态度 / 337

批评与梦 / 341

自然与艺术——对于表现派的共感 / 348

印象与表现——在上海美专自由讲座演讲 / 351

文学的本质 / 358

论节奏 / 365

革命与文学 / 372

从典型说起(节选)——《豕蹄》的序文 / 381

历史·史剧·现实 / 384

瞿秋白 / 388

《俄罗斯名家短篇小说集》序 / 389

革命的浪漫谛克 / 390

马克思、恩格斯和文学上的现实主义 / 395

李思纯 / 408

诗体革新之形式及我的意见 / 409

叶圣陶 / 418

文艺谈(节选) / 419

诗的泉源 / 432

工余随笔 / 435

郑振铎 / 438

文学的使命 / 439

血和泪的文学 / 442

论散文诗 / 443

新文学观的建设 / 449

新文学之建设与国故之新研究 / 451

中国小说的分类及其演化的趋势 / 454

何谓“俗文学”(节选) / 466

俞平伯 / 476

诗底进化的还原论 / 477

梅光迪 / 492

论今日吾国学术界之需要 / 493

成仿吾 / 499

诗之防御战(节选) / 500

新文学之使命 / 508

论译诗 / 514

批评的建设 / 521

全部的批判之必要——如何才能转换方向的考察
/ 527

郁达夫 / 534

艺术与国家 / 535

现代的小说 / 539

日记文学 / 544

电影与文艺 / 549

农民文艺的实质 / 553

艺术上的宽容 / 560

张闻天 / 562

生命的跳跃——对于中国现文坛的感想 / 563



邓中夏 / 571

贡献于新诗人之前 / 572

郑伯奇 / 575

国民文学论(节选) / 576

王统照 / 583

散文的分类 / 584

朱自清 / 592

刹那 / 593

文学的美——读 Puffer 的《美之心理学》 / 597

论现代中国的小品散文 / 602

新诗的进步 / 607

论雅俗共赏 / 609

陈望道 / 615

美学纲要 / 616

吴 宓 / 623

评杨振声《玉君》(节选) / 624

林语堂 / 632

论翻译 / 633

论幽默(节选) / 645

论文 / 646

穆木天 / 656

谭诗——寄沫若的一封信 / 657

王独清 / 665

再谭诗——寄给木天、伯奇 / 666

胡梦华 / 675

絮语散文 / 676



余上沅 / 687

论诗剧 / 688

论戏剧批评 / 693

闻一多 / 701

诗的格律 / 702

梁实秋 / 709

文学批评辩 / 710

文学与革命 / 715

现在文学的任务 / 723

文学的美(节选) / 729

胡适

胡适(1891—1962),原名洪骅,字适之,安徽绩溪人。中学期间,开始用白话写作诗歌、章回小说和议论文章。1910年赴美留学。1915年起,与留美同学商讨文学革命问题,由此写成的《文学改良刍议》一文发表后,激起热烈反响。1917年回国,任北京大学教授,参加《新青年》编务工作,继续提倡白话文学,写作白话新诗,成为“五四”新文化运动和文学革命的主要倡导者之一。

自20年代初起,提倡“整理国故”,并提出“大胆的假设,小心的求证”的治学原则。他整理研究了《红楼梦》、《水浒》等古典小说和其他文学遗产,又进而涉猎史学、哲学等学科——将新文化运动所掀起的现代化变革,贯彻于人文科学的多种领域,确立了在学术界的重要地位。

新文学运动的实际发展,不久就超越了胡适最初的要求和设想。他本人于二三十年代日益卷入纷繁的政治斗争。抗战期间担任驻美大使。1946年起,出任北京大学校长。1949年去美国。1958年回台湾,就任“中央研究院”院长。政治活动使他难以专心于学术研究,不少已经开始的著述因此未能完成。不过,他在文学、史学、哲学等领域,多有开拓性的建树。以进化论为依据的文学观、史学观和建立在杜威实验主义哲学基础之上的实证方法,对于文学研究以至于整个人文科学工作,产生过广泛影响。