

肖滨 郭忠华 郭台辉 著

现代政治中的公民身份



政治与公共事务论丛



上海人民出版社

CITIZENSHIP IN
THE CONTEXT
OF MODERN POLITICS

肖滨 郭忠华 郭台辉 著

现代政治中的公民身份



上海人民出版社

CITIZENSHIP IN
THE CONTEXT
OF MODERN POLITICS

图书在版编目 (CIP) 数据

现代政治中的公民身份/肖滨,郭忠华,郭台辉著.

上海:上海人民出版社,2010

(政治与公共事务论丛)

ISBN 978-7-208-09518-2

I. ①现... II. ①肖...②郭...③郭... III. ①公民—
研究 IV. ①D032

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 173987 号

责任编辑 徐晓明

封面设计 王小阳

· 政治与公共事务论丛 ·

现代政治中的公民身份

肖 滨 郭忠华 郭台辉 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 18.25 插页 4 字数 281,000

2010 年 10 月第 1 版 2010 年 10 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-09518-2/D·1781

定价 35.00 元

序言：从公民身份透视现代政治

公民身份既是政治实践的基本领域，也是政治学研究的重要主题。作为表达个体在国家中的成员资格及其获得过程的概念，公民身份无疑是透视国家与公民关系状况的基本视角。古典时代（如斯巴达、雅典和罗马共和国时期）对于公民奉献、责任和认同的强调形成了公民共和主义的传统，近代对于公民权利、平等地位和私人利益的强调则促进了公民自由主义的发展。作为连结国家与个人之间关系的纽带，公民身份成为政治学研究中绵延千年的主线。公民身份涵义的每一次变革，反映在政治上必然是政治关系和政治制度的重大转型。公民身份堪为政治气候变化的晴雨表。正因为如此，柏拉图、亚里士多德、西塞罗、马基雅维里、卢梭、霍布斯、洛克等所有彪炳政治学说史的思想家，无不在公民身份的理论长河中留下自己的印记：柏拉图强调教育在公民形成中的作用和“哲学王”的培育，亚里士多德强调公民必须成为“参加城邦政治生活轮番为统治和被统治的人们”，西塞罗强调“公民美德”对于公民身份的重要性，马基雅维里看重“公民战士”在公民身份中的作用，卢梭把“公意”看作是解决公民服从与公民权利困局的出路，洛克则把“财产权”看作是一切公民身份的基础……正因为公民身份在政治中所具有重要性以及它在历史流变中不可避免地形成的复杂性，美国政治学家朱迪思·史珂拉（Judith Shklar）感叹道：“没有什么概念像‘公民身份’那样居于政治的核心地位，也没有哪个概念像公民身份概念那样在历史上那么富于变化、在理论上那么充满争议。”^①

① Judith Shklar, *American Citizenship: the quest for inclusion*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1991, p. 1.

如果说公民身份曾经是前现代和现代政治史上的连贯主线的话,那么,时下,我们的世界又正迎来新的转折——全球化时代的来临。20世纪中后期以来,由于全球通信卫星系统的建立、覆盖全球的互联网的发明以及全球市场经济的形成,全球经济、政治和生活不断冲破通过民族国家所形成的碎片式结构(patchwork)而变得日益“全球化”,而20世纪80年代末90年代初苏东社会主义阵营的解体则打破了世界政治中的两极格局,为全球化时代的形成扫清了政治上的障碍。同时,全球气候问题、性别问题、平等问题、贫富分化问题、移民问题以及恐怖主义等则成为所有民族国家必须共同面对的问题。时代变迁给主要以国家(尤其是民族国家)为言说对象的公民身份提出了何种要求?公民身份又当如何调整自身以适应时代的变迁?这些问题成为所有公民身份研究者所必须共同面对的问题。英国政治学家杰勒德·德兰迪(Gerard Delanty)感受到了这种压力,并指出:“社会性质的变迁迫使我们重新思考公民身份的涵义。”^①同时,作为从公民身份角度探索社会和政治变迁的结果,自20世纪90年代以来,公民身份研究呈现出一片繁荣的景象。这种繁荣首先体现在研究视角的拓展上,出现了大量从性别(女性公民身份)^②、环境(环境公民身份)^③、文化(多元文化的公民身份)^④、企业(企业公民身份)甚至是身体的角度来探讨公民身份的成果。其次是研究范围的上下拉升,出现了次国家公民身份(城市公民身份)、地区公民身份(尤其是欧洲公民身份),并继续延续了世界公民身份这一古老的话题。同时,面对全球移民浪潮的出现以及由此造成的公民身份问题,除继续关注原有的公民身份权利和义务等主题外,还出现了把关注的重心放在“公民身份争取”这一动态过程的情形。^⑤与往昔不同,公民身份日益突破民族国家的言说边界而与全球化时代的新主题对接在一起;与往昔一样,公民身份继续扮演着贯通社会与政治的桥梁,并因此而“成为社会科学讨论的主要新领域”^⑥。

① Gerard Delanty, *Citizenship in a Global Age*, Open University Press, 2000, p. xiii.

② Ruth Lister, *Citizenship: Feminist Perspective*, Palgrave Macmillan, 2003.

③ Andrew Dobson, *Environmental Citizenship*, the MIT Press, 2005.

④ Will Kymlicka, *Multicultural Citizenship*, Oxford University Press, 1995.

⑤ Engin F. Isin, “Citizenship in Flux; the figure of the activist citizen,” in *Subjectivity*, Issue 29(2009):367—388.

⑥ Gerard Delanty, *Citizenship in a Global Age*, Open University Press, 2000, p. xiii.

与西方社会中公民身份和政治实践紧密契合的情形不同，公民和公民身份对于中国来说都是一个舶来的概念。近代以前，中国这片土地上不仅缺少公民身份的实践，而且也缺乏公民身份的想像。不论是在统治者还是被统治者那里，真正根深蒂固的是一种“臣民”、“草民”、“子民”、“小民”甚至是“贱民”的心理观念。在摆脱了自贱自弃和任人蹂躏的草民地位之后，自以为已当家作主的中国人喜出望外地拥抱的并不是权利彰显和个性独立的“公民”，而是伟岸高大和所向披靡的“人民”。柔弱的草民地位固然需要摆脱，但实践表明，界限模糊的人民如果没有受到法律和制度的约束，最终将使任何公民的独白和行动都变得不堪一击，美好理想指引下的人民专政最终很可能蜕化成为群众甚至是乌合之众的争权夺利。在“无产阶级专政”的高亢旋律中，中国似乎要以自身的经验印证马基雅维里所揭示的规律：“习惯于受君主统治的人民，假如偶然获得了自由，也难以维持。”^①

所幸的是，马基雅维里规律未能成为决定中国命运的谶语。自1978年改革开放以来，我国的公民理念和公民实践都得到了快速的发展。30多年来，我们见证了制度上公民身份权利的地位提升^②，“人权”、“依法治国”、“法治国家”等反映现代治国理念的词汇不断被载入到宪法之中，《行政诉讼法》、《国家赔偿法》、《物权法》等作为公民身份权利制度保障的法律不断得到制定；见证了“开胸验肺”、“最牛钉子户”、“上访专业户”等底层维权的艰辛和执著；同时还见证了“华南虎事件”、“天价烟事件”、“汶川地震”、“玉树地震”等公共性事件中公民意识的觉醒和公民参与的自觉。较之于新中国成立以来的前30年，中国公民身份无疑取得了长足的进步；但较之于现代政治发展的要求，中国公民身份的发展则无疑还任重而道远。我国公民身份的发展仍然处在十字路口上。面对瓜分豆剖、国运衰微的清政府，变法失败后的梁启超终于认识到“新民”对于国家振兴的重要性，从而大声疾呼：“苟有新民，何患无新制度？无新政府？无新国家？”^③是的，梁启超所言不谬，从根本上说，中国现代国家的成长和现代

① [意]尼科洛·马基雅维里：《论李维》，冯克利译，上海：上海人民出版社，2005年，第91页。

② 1982年制定的中华人民共和国宪法将“公民权利”一章置于“国家机构”一章之前，这从某种程度上反映了宪法和治国理念的转变。

③ 梁启超：《新民说》，沈阳：辽宁人民出版社，1994年，第3页。

政治制度的建立依赖于公民话语的确立和公民身份实践的制度化,公民身份决定着我国政治发展的方向。

对于西方公民身份的感悟和对于中国公民身份的关怀,成为近年来我们研究公民身份的持续动力。时代变迁给西方公民身份所造成的变化、近30年来我国公民身份所取得的进展,以及中西方公民身份之间互促发展的问題,所有这些都成为摆在我们面前的重大学术主题。在这些主题的观照下,我们首先希望对公民身份理论进行学术史的考察,包括研究公民身份的概念涵义、历史演化、理论传统、现实分化等,从而理解公民身份在西方文明史中的地位及其与国家建设的关系。在这一思路的指导下,从2007年开始,我们编辑出版了“西方公民理论书系”(肖滨、郭忠华主编,吉林出版集团出版),迄今已翻译出版西方公民身份著作十余部,并且在国内学术界产生了较大的影响。其目的在于使国内学术界更多了解西方公民身份的发展现状,吸引更多的研究者加入到公民身份研究的团队中来。其次,与西方公民身份研究者建立起合作关系。包括参与西方学术界举办的公民身份国际会议,或者与他们联合主办公民身份主题的研讨会,在国际知名学术期刊上发表有关中国公民身份议题的研究成果,以达到彼此增进了解和推动中西方学术对话的目的。最后,组建学术团队,形成合理的研究梯队,举办公民身份学术研讨会、专题讲座、沙龙、论坛和读书会,申报相关的研究课题,撰写相关的学术论文、调研报告和政策咨询等,以推动中国学术界对于公民身份的关注和研究。

呈现在读者面前的这一部著作,既是本团队合作研究的第一项成果,也是过去两年来三位作者对该主题的不同领域进行初步探索的总结。

公民身份是勾通个体与政治的桥梁,现代政治以现代公民身份的确立作为基础。出于这种考量,本书的第一板块集中关注“现代政治概念与公民身份理论”。它在勾勒现代政治语境的基础上,力图廓清公民身份的概念涵义、历史使命和最新走势。就现代政治语境的讨论而言,考察由卡尔·施密特(也译卡尔·施米特)建构的政治概念是一个很好的批判性切入点(本部分的第一篇文章)。理由在于两个方面:一方面,施密特从民族一体的国家(一元主义)、多元冲突的世界(多元主义)、人性险恶的人群(悲观主义)的逻辑进路中,建构了敌友划分的政治概念,由此揭示了区分敌友的主权政治是民族国家建构的基石;然而,另一方面,更为重要的是,

主权政治只是民族国家建构的基石之一，公民权利同样是民族—国家建构的政治根基；主权和民权共同支撑了民族—国家的政治大厦。因此，我们必须在由主权和民权共同支撑的民族国家所提供的政治语境中把握公民身份的概念。以这种前提作为出发点，个体成为民族国家一切政治活动的目的，公民身份则是勾通个体与民族国家的纽带。民族国家对个体的保障程度取决于公民的政治参与程度。当所有公民都能自由、平等、直接地进行政治参与时，民族国家的政治公共性也就最高。本板块中的第二篇文章揭示了这种关系，并对当今官僚制、消费主义等盛行背景下公民身份的发展趋势提出了警告。第三篇文章阐明了现代政治格局下和汉语语境中公民身份的概念涵义和概念翻译问题。它首先检视了公民身份在西方政治文化传统和学术界的真实涵义，然后以此为基础，根据东西方文化中的共性与差异来定位公民身份在汉语界的合理表述，肯定了汉语语境下“公民身份”译法对于“公民资格”的优先性。第四篇文章则以第三篇文章作为基础，将现代性和全球化引入分析视野，从公民身份涵义复杂化和层级结构多元化的角度勾勒当代公民身份理论变化的最新趋势。同时，为了使读者对公民身份的当代变化形成更加直观的理解，本部分的最后还收录了一篇与公民身份著名研究专家、《公民身份研究》杂志主编恩斯·F. 艾辛(Engin F. Isin)的对话。它重点探讨了公民身份的概念涵义、公民身份的行为以及东方主义之后的公民身份。

国家认同是公民身份的基本要素，但在民族国家的语境下，公民的国家认同通常与民族主义胶合在一起，形成各种复杂的关系。本书第二板块就“民族主义与公民的国家认同”问题做出探讨。就民族主义的兴起和民族主义的导向而言，吉登斯有关民族主义的论述富有启发性。《现代性、民族主义与民族主义的导向》以对吉登斯有关民族主义思想的考察作为出发点，探讨了民族主义的涵义以及现代性在民族主义兴起过程中的意义。在此基础上，重点探讨了民族主义的两种导向，即国家主权导向下民族主义的“侵略性”和公民身份导向下民族主义的“启蒙性”，从而为后文的分析奠定基础。《民族主义的三种导向》一文则以前文所提出的民族主义的双重导向作为出发点，把对民族主义导向的分析进一步推向深入。在该文看来，国家主权导向的民族主义必须做进一步的细分，形成“维护国家主权的正当性”和“扩张本国领土的侵略性”两种。同样，公民身份导

向的民族主义也存在着不同的干预变量。如果民族主义是与突出个人权利的自由主义公民身份携手,那么,民族主义将变得更加具有自由主义和民主主义的性质。如果民族主义是与强调公民责任的公民共和主义联姻,那么,民族主义将会受到爱国主义的洗礼。在上述划分的基础上,该文进一步提出了“民族建构导向的民族主义”,该导向重点考察了民族内部由于多元族群之间的关系所形成的民族主义导向。以前文的论述作为基础,本板块的第三篇文章专门探讨了“公民身份导向下的民族主义”。通过对公民身份的构成和性质、民族与族群的关系、国际移民、国家主权与公民身份的关系等的分析,该文表明,公民身份导向下的民族主义实际上有着比前文所表明的更加复杂的性质:这种民族主义既可以形成启蒙的性质,也可以产生排斥甚至是侵略的倾向。本部分最后一篇文章重点分析了公民身份与国家认同之间的复杂关系。在清理国家、民族、认同等概念的基础上,首先反驳了“切割论”和“维系论”两种观点,提出必须用“匹配论”来超越这些观点,即把公民身份区分为政治—法律的公民身份与文化—心理的公民身份,分别匹配于现代国家的赞同性认同与归属性认同,从而形成结构上不能错位的格局。

与自由主义公民身份相比,公民共和主义有着更加令人肃然起敬的历史。即使在自由主义公民身份占据主导地位的今天,公民共和主义的理念依然没有失去其当代的意义。鉴于共和主义公民身份的重要性,探索“共和主义与公民角色”的关系从而成为本书第三部分的内容。《塑造积极公民:共和主义的战略性选择》一文首先分析了自由主义公民身份所导致的公民角色的尴尬处境:公民唯私主义的综合症和政治参与的冷漠症。以此为基础,探索了共和主义传统重新塑造新公民的战略选择:让公民直面作为公共资产、公共财富的 *res publica*,赋予公民共和权利,以共和权利驱动公民参与政治生活;让公民直面作为公共领域的 *res publica*,使公民以公共领域作为政治参与的舞台,通过展现公民美德、公共精神的竞争机制激励公民参与政治生活;让公民直面作为共和国的 *res publica*,把公民对祖国的自然情感、对共和国的政治认同和在共和国中实现公民自治这三者有机地结合为一体,使公民爱国的对象(祖国)、爱国的理由(共和国)和爱国的方式(参与、自治)得以完整的统一。在对当代共和主义的复兴战略进行探讨的基础上,《古典共和主义公民身份的发轫与传

承》则把对公民共和主义的分析引向历史深处。通过清理古典共和主义的发展线路，廓清了古典共和主义公民身份早期的多重发端，指出柏拉图、亚里士多德与西塞罗是共和主义的不同起源，而后来中世纪到卢梭则是承接或混合这些起源，构成选择性传承，从而描绘出古典共和主义公民身份的谱系，并指出当代共和主义争议的基本问题。《现代公民的角色整合与嬗变》则集中追溯了现代公民的历史根源，并以此分析当代公民角色的内在紧张和冲突原因。具体地说，现代公民身份产生于对中世纪后期三种角色的整合：臣民、市民和选民。然而，由于三种角色是以不同的原则和观念进入资本主义国家结构的，随着资本主义经济的全球扩张，三种角色无法再一致地通过公民角色的外壳来实现自身的价值，从而造成彼此间渐行渐远的态势和公民角色的内在紧张。本部分最后的《〈人权宣言〉与公民悖论》则以《人权宣言》作为分析案例，透视古典共和主义传统与现代政治原则之间的紧张关系，如古代民主参与的追求与近代服从法律的追求、新制度的追求与保留旧制度的追求、权利平等的追求与排斥弱势群体的隐喻之间的悖谬性关系等，为理解公民身份从共和主义传统向自由传统转化时产生的各种矛盾关系提供了素材。

社会权利是自由主义公民身份传统中最基本的要素之一，社会权利的兴起使公民身份权利之间形成了错综复杂的关系。本书的最后一部分分析了“公民的社会权利与福利国家”。第一篇文章从历时的角度依次分析了威权主义政权下的社会权利、自由资本主义背景下的社会权利、福利国家背景下的社会权利，表明了社会权利与资本主义和国家政权之间形成的各种复杂关系。最后，以对吉登斯有关积极福利思想的讨论作为基础，探讨了社会权利在当代的整合发展趋势。《德国的民族国家建设与社会权利的发展》则将分析的视角集中在德国和威权主义体制下的社会权利上。该文以对马歇尔—吉登斯范式的清理作为出发点，通过俾斯麦时期的德国的例子表明，社会权利的发展并不一定要与其他公民身份权利携手同行。在俾斯麦统治时期，通过发展社会权利而有意识地压制公民权利和政治权利，同时有意识地在学校中推广民族主义的文化教育，德国容克地主阶级有效地维持了自身的威权主义统治。从这一角度而言，一战前德国社会权利的发展经验为思考社会权利的发展方式提出了警醒。克劳斯·奥菲是当代著名的政治社会学家，他所提出的“奥菲悖论”为反

思社会权利与资本主义的关系提供了重要的思路。本部分的第三篇文章专门对此做出了分析。具体地说,资本主义所具有的自我瘫痪倾向(如经济危机、贫富分化、垄断等)要求政府必须发展社会权利,从而防止这种破坏性倾向导致各种毁灭性后果(如阶级斗争、武装革命等)的出现。但是,社会权利的发展又具有破坏资本主义内在机制的效果,如破坏资本主义的劳动市场,使失业变得不再可怕等。“资本主义需要有福利国家,但资本主义又不能与福利国家共存”。这就是社会权利与资本主义之间形成的相依和互斥关系。本部分的最后还收录了一篇郭忠华与著名公民身份研究专家莫里斯·罗奇的谈话。该谈话集中反映了社会权利的主导范式、社会权利的当代变化等内容。

本书仅仅是三位作者就公民身份与现代政治之间的关系所作的一些初步探索,远非其最终的目标。展望未来,我们将继续聚焦于公民身份的研究主题,有针对性地译介部分西方公民身份理论的经典文献,并从历史、理论和现实的角度对西方公民身份进行探讨。我们将继续加强与西方公民身份研究同仁的合作和对话,用西方的理论衡量中国的实践,用中国的经验反证西方的理论。同时,我们也将更加聚焦于中国,总结中国公民身份发展的历史经验、分析中国公民身份的现实状况,并为其未来发展奠定理论基础。

目 录

序言:从公民身份透视现代政治	1
----------------------	---

I. 现代政治概念与公民身份理论

1. 卡尔·施密特对政治概念的建构及其限度	3
1.1 引言:“四点一线”的论述进路	3
1.2 国家:民族的政治统一体	5
1.3 世界:国家的多元竞争体系	9
1.4 人:一种危险性的存在	13
1.5 政治:以敌友划分为核心	16
1.6 结语:意义与限度	21
2. 现代政治理路中的个体与公民	24
2.1 启蒙运动的政治设计	24
2.2 代议制民主的妥协	27
2.3 现代政治的歧路	31
3. Citizenship 的内涵检视及其汉语语境	35
3.1 汉语界的诸种表述及其问题	35
3.2 历史进路及其多重内涵	38

3.3 汉语语境的对应表述	42
4. 当代公民身份的理论轮廓	46
4.1 公民身份的涵义变迁	46
4.2 公民身份的层级变化	53
4.3 走向公民身份的新范式	59
5. 公民身份的当代概览:郭忠华与恩靳·艾辛的对话	66
5.1 公民身份的背景与内涵	66
5.2 公民身份的行为与欧洲公民身份	79

II. 民族主义与公民的国家认同

6. 现代性、民族主义与民族主义的导向	91
6.1 民族主义的多维透视	91
6.2 现代性与民族主义的兴起	95
6.3 民族主义的两种导向	99
7. 民族主义的三种导向	104
7.1 民族主义的导向:来自吉登斯的问题	104
7.2 国家主权导向:正当性与侵略性	108
7.3 民族建构导向:在一体与多元之间	110
7.4 公民身份导向:民族主义的两种进路	116
8. 公民身份导向的民族主义	122
8.1 重新检视民族主义的导向问题	122
8.2 民族主义启蒙性的条件限制	126
8.3 公民身份导向下民族主义的排斥性	128
8.4 公民身份导向下民族主义的侵略性	132

9. 公民身份与国家认同的双元结构	136
9.1 把握悬而未决的问题与分析复杂歧义的概念	136
9.2 政治—法律公民身份与赞同性国家认同	141
9.3 文化—心理公民身份与归属感国家认同	144
9.4 以“匹配论”超越“维系论”和“切割论”	148

Ⅲ. 共和主义与公民角色

10. 塑造积极公民：共和主义的战略性选择	153
10.1 引言：如何走出共和主义的困境	153
10.2 公共资产与共和权利	158
10.3 公共领域与公共精神	161
10.4 共和国与爱国情怀	164
11. 古典共和主义公民身份的发轫与传承	168
11.1 公民身份及其发轫	168
11.2 选择性传承	173
11.3 对新共和主义的一种批评	176
12. 现代公民的角色整合与嬗变	180
12.1 现代公民的角色整合	180
12.2 现代公民的角色嬗变	184
12.3 公民角色的当代境地	188
13. 《人权宣言》与公民悖论	190
13.1 《人权宣言》前夕的公民悖论	190
13.2 《人权宣言》中的公民悖论	194
13.3 《人权宣言》随后的公民悖论	198

13.4 公民悖论的根源及出路	201
-----------------------	-----

IV. 公民的社会权利与福利国家

14. 社会权利的历史分形与当代整合	207
14.1 威权主义的社会权利模式	208
14.2 自由资本主义的社会权利模式	211
14.3 福利国家的社会权利模式	215
14.4 社会权利的当代整合趋势	219
15. 德国的民族国家建设与社会权利发展	224
15.1 对马歇尔—吉登斯范式的修正	224
15.2 俾斯麦治下的公民身份模式	230
15.3 社会权利优先发展的结果	234
15.4 结语:对马歇尔的一种回应	237
16. 克劳斯·奥菲对福利国家的反思	240
16.1 资本主义的自我瘫痪	240
16.2 福利国家的危机管理	242
16.3 危机管理的危机	246
17. 社会权利的再思考:郭忠华与莫里斯·罗奇的对话	251
17.1 社会权利的主导范式	251
17.2 社会权利与义务	258
17.3 社会变迁与社会权利的发展	269

I. 现代政治概念与 公民身份理论

