

政治發展與 民主轉型：

比較政治理論的檢視與批判

吳文程 著



政治發展與 民主轉型：

比較政治理論的檢視與批判

吳文程 著

國家圖書館出版品預行編目資料

政治發展與民主轉型／吳文程著．

—初版．—臺北市：五南，2007.09

面；公分．

I S B N: 978-957-11-4915-8 (平裝)

1.政治發展 2.民主理論 3.民主政治

570.15

96016491

1PR8

政治發展與民主轉型： 比較政治理論的檢視與批判

作 者 — 吳文程(56.3)

發行人 — 楊榮川

總編輯 — 龐君豪

主 編 — 劉靜芬 林振煌

責任編輯 — 李奇蓁 李晏甄 黃麗玟

封面設計 — 哲次設計

出版者 — 五南圖書出版股份有限公司

地 址：106 台北市大安區和平東路二段 339 號 4 樓

電 話：(02)2705-5066 傳 真：(02)2706-6100

網 址：<http://www.wunan.com.tw>

電子郵件：wunan@wunan.com.tw

劃撥帳號：01068953

戶 名：五南圖書出版股份有限公司

台中市駐區辦公室 / 台中市市區中山路 6 號

電 話：(04)2223-0891 傳 真：(04)2223-3549

高雄市駐區辦公室 / 高雄市新興區中山一路 290 號

電 話：(07)2358-702 傳 真：(07)2350-236

法律顧問 得力商務律師事務所 張澤平律師

出版日期 2007 年 9 月初版一刷

定 價 新臺幣 350 元

序

筆者自 1987 年完成美國哥倫比亞大學學業（碩士班主修國際關係，博士班主修比較政治），即返國任教於東吳大學政治系，迄今已進入第 19 年，這期間任教時間最長，幾乎沒有中斷過的課程有三門：政黨與選舉、比較政治和政治發展（與民主轉型）。其中，政黨與選舉一門筆者早於 10 年前即著有《政黨與選舉概論》一本教科書（五南圖書公司出版）。政治發展和比較政治這二個政治學的次領域，都是二次大戰之後在美國同時發展出來的，政治發展只是學者運用比較政治的理論來研究第三世界新興國家的政治而已，二門課程有很多重疊之處。根據筆者教學研究的經驗，國內中文文獻裡，已有些國際關係理論檢視的書籍，但是完整、綜合地檢視比較政治領域內各種主要理論的書籍，目前仍很缺乏，本書即是因應這種需要而著作的，希望能對研究政治的莘莘學子提供一點幫助。

由於行為主義和其他因素的影響，比較政治和政治發展的領域特別重視「經驗性理論」的建構。經驗性理論最主要的目的是針對經驗世界裡實際發生的重要（重複發生）政治現象加以解釋。這種理論建構的第一個步驟是概念形成。所謂「概念」是政治學者給予政治現象的一般性名詞。概念必須要有系統意涵，也就是要與另一個概念有關係，假設兩個概念之間有著某種關係，就建立了一個「通則」。通則或假設需要驗證，因此通則裡兩個概念都需要有經驗意涵，也就是要用經驗世界裡可觀察、可衡量之事物，加以界定。一套相關的通則就稱為理論。本書是一本理論取向的教科書，我們將以上述最基本、最簡單，但又最嚴謹的方法論，對比較政治領域裡的主要理論加以檢視和批判，書中提到的所有實際政治事件，都只是做為例子，用來說明這

些理論，我們不針對任何個案裡的人、事、國家、政策提出檢討、批判或建議。

理論通常被人視為深奧難懂的東西，所幸本書係筆者平時授課講義整理彙編而成，因此相當口語化，深入淺出，淺顯易懂。惟限於時間、篇幅，因此不管是對於理論的介紹與批判，都是非常簡單扼要的，因此疏漏之處在所難免。前已提及，用最基本、最簡單，但又最嚴謹的方法論批判，故有可能過於嚴厲或不盡公平之處。本書採夾註或章節後附上參考書目的方法，實為精簡內容、限制篇幅的關係，因此，注釋不夠詳盡。這些方面，都請讀者見諒。

筆者要感謝東吳大學提供良好的教學與研究的環境，使筆者可專心研究工作，東吳政治系歷任郭仁孚、黃昭弘、黃默、黃秀端，以及現任的羅致政主任，還有全體同仁平時的支持與鼓勵，與各位祕書和助教的行政支援，還有歷年來修習這門課的同學，勤學好問，使能腦力激盪、教學相長，最後感謝本書研究助理武華盛先生非常認真謹慎的文書處理，本書才能順利完成。書中任何的疏漏，概由筆者負責，敬請各位學術界的先進不吝指教。

吳文程 謹識

96年3月於東吳大學

目 錄

序	i
CHAPTER 1 緒言	1
CHAPTER 2 理論的建構	15
一、概念的形成	20
二、通則的建立	27
三、理論的建構	30
CHAPTER 3 系統理論與結構功能分析	35
一、系統理論	37
二、結構功能分析	45
CHAPTER 4 政權類型與民主轉型	55

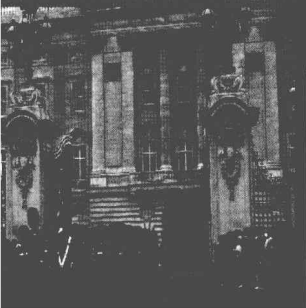
CHAPTER 5	習性研究途徑：學習理論	
	與人格理論	69
	一、行為學派	71
	二、習性研究途徑	73
	三、人格理論	77
CHAPTER 6	意向研究途徑：決策理論	
	與博弈理論	85
	一、意向研究途徑	87
	二、決策理論／理性行為者模式	87
	三、博弈理論	94
CHAPTER 7	角色理論與團體理論	103
	一、角色理論	105
	二、團體理論	108
CHAPTER 8	社會動員理論與溝通理論	117
	一、社會動員理論	119
	二、溝通理論	124
	三、民族主義與社會溝通	127

CHAPTER 9	現代化理論與依賴理論	133
	一、現代化理論	135
	二、依賴理論	142
CHAPTER 10	官僚體系與軍隊	151
	一、官僚體系	153
	二、軍隊	160
CHAPTER 11	政黨體系與選舉制度	171
	一、政黨體系的分類	173
	二、政黨與政治發展	178
	三、杜弗傑分類的問題	181
	四、杜弗傑定律和假設	184
	五、複數選區單計不可讓渡制	187
	六、混和制	188
CHAPTER 12	國家統合與憲政體制	191
CHAPTER 13	革命理論	205

CHAPTER 14	推動現代化的人	219
	一、推動現代化的人	221
	二、現代人的人格和態度	226

緒言

Chapter 1



政治學這個學科領域目前通常分為：「比較政治」、「國際關係」、「公共（行政與）政策」，以及「政治理論（思想）」四個領域，其中「比較政治」是最為重要的次領域，投注於此領域的政治學者也最多，而「政治發展」又是「比較政治」這個領域的主要次領域。本書的書名叫做「政治發展與民主轉型」，首先想要討論所謂「政治發展」這個次領域是如何形成的，因此本章就是準備來討論這個問題。

政治發展這個概念，是 1950 年代開始形成的一個概念，到了 1960 年代在美國就非常的興盛了，政治發展和「政治現代化」這個名詞很接近，幾乎是可以交換使用的，因此在美國很多大學都開了政治發展或政治現代化的課程，有關這個領域的專書和文章也非常的多。但這個領域和我們政治學上一個主要的次領域：比較政治很有關係，是比較政治這個領域中的主要科目或次領域，比較政治這個次領域，在政治學上是最為主要的次領域，無論是師資還是學生，獻身於此領域的學者都是最多的。比較政治這個領域也是於 1950 年代在美國政治學界興起的，興起與美國國力的興盛、美國成為世界強權和民主陣營的領導者有關，以及與戰後國際社會變成兩極的體系：民主陣營和共產陣營的對抗有密切的關係；此外，它的興起與科技的發展，人類知識文明的發展也有關係。因為蘇聯的興起和冷戰的關係，美國開始對很多第三世界新興國家展開經濟和軍事上的援助，這些援助都是為了避免共產陣營向外的擴張，避免這些地區成為共產主義的溫床、被赤化。二次世界大戰之前，美國政治學界對第三世界國家是沒有什麼研究的，但是因為戰後開始援助這些國家，所以需要對這些國家有所了解和研究，所以就開始在聯邦政府的補助下，許多知名大學的政治系、所，開始從事地區的研究，這種地區的研究，可以說是擴大了政治學研究的範圍。從這些研究中，美國學者發現，無論是未開發還是開發中國家的政治情況，和西方已開發國家有很大的不同，因此以往一些政治學上的理論和概念，似乎不太適用於這些國家，所以必須要去尋求新的概念、探索新的通則與建構新的理論。所

謂的比較政治，就是比較各國的政治，但是政治發展這門課程，則是針對第三世界新興國家做研究，具有地區性研究的特色。詳細的政治發展概念的界定要等到第二章的時候再來討論。

政治發展領域興起的第二個原因，和美國 1950 年代，行為主義（behavioralism）學派、行為主義研究途徑的興起有關。行為主義早在 20 世紀初，1920 年代的時候，就有政治學者開始在談，這主要是受到哲學上實證主義（positivism）的影響。1920 年代芝加哥大學的學者馬力安（Charles E. Merriam），寫了一本書叫做《政治的新層面》（*New Aspects of Politics*），此學者可以算是行為學派的先驅，最早的行為學派觀念的啟發者（Merriam, 1924）。行為學派的觀念和態度，其實不算是一個真正的派別、主義，也不是真正政治、社會上的革命，只是政治學界對於研究政治現象的一種嶄新的態度、研究途徑而已。這種研究途徑直到 1950 年代才大量的被美國學者所接受，到 1960 年代大部分的學者幾乎都已經採取這樣的態度和途徑來研究政治了，一直到 1980 年代才有學者開始對此種研究途徑所產生的問題，提出質疑，因此才有後行為學派（post-behavioralism）觀點的產生。所謂的行為學派，簡單的講就是，他們認為社會科學研究的現象就是社會現象，這種現象是有別於自然科學所研究的自然現象，所有的自然現象都不是人為的，是自然發生的，雖然人類會試圖想要加以控制或預測，但基本上那不是人做出來的行為；社會科學所研究的社會現象，包含了政治現象，這些現象都是人做出來的行為，政治現象就是人做出來的政治行為，所以我們就要去研究為什麼人要做出這樣的政治行為。這是行為主義的第一點特色，等一下我們將要把它和其他的研究途徑做比較，才能襯托出這個研究途徑的一些主要特色。

20 世紀初以來，科技、知識的進步，計算機、統計學、數學、微積分都有長足的進步，以致於後來電腦的發明，使政治學者可以使用這些科學的技術、方法和儀器，來從事「類似」自然科學家所從事的實驗調

查，開始有了大規模社會資料的調查和收集。此外行為學派受到實證主義的影響，雖然實證主義的內涵包含很多，但其中最主要的精神就是：身為一個科學家，就要講求科學的精神和研究方法，無論是要闡述什麼樣的道理和論點，都需要有充分的證據作為基礎。套用胡適先生所講過的一句話：「有一分證據，說一分話。」，這句話就突顯了實證主義最主要的精神。另外實證主義試圖要研究人類社會中實際發生的現象，研究事實，用科學的方法和態度，對經驗世界中做事實的研究，這是行為學派所帶來的很重要的精神。政治學在 19 世紀末 20 世紀初就獨立成為一門學科，從這時候開始，這些自稱為政治科學家的人，就開始研究所謂的政治科學，但實際上直到二次大戰期間，多數的政治學者還是採用傳統的研究途徑，其所重視的只是對於政治現象做靜態的描述而已。行為學派特別強調要用科學方法來研究政治現象，所以認為政治科學和過去的政治哲學、政治思想是不太一樣的，雖然不能絕對定論過去的政治學者對於經驗世界都沒有研究，像亞里斯多德（Aristotle）對於希臘的城邦國家，從實際的經驗中將不同的政治制度整理出來，加以分類，這當然也是一種經驗性的研究（Barke, 1985），但大致上來說，過去所謂的政治哲學，其研究的是 *what ought to be* 的問題，應然面的問題，他們關切什麼才是理想的政治情境，什麼才是最好的政治制度，他們比較不重視事實的研究與分析，因此過去的政治思想或是政治理論，我們就通稱它們為規範性理論（*normative theory*）。行為學派興起後的政治學者，也就是政治科學家，因為他們強調經驗事實的研究，因此他們試圖建構的理論，一般稱為經驗性理論（*empirical theory*），不過因為經驗性理論是針對經驗世界中所發生的現象，提出通則或假設，來說明現象發生的原因，因此這樣的通則或假設是可以驗證的，可以用科學的方法加以驗證，用科學的方法來找證據。有幾分證據就說幾分話，這話就是理論。過去的規範性理論，因為是學者所提出的一種理想、價值的判斷，這裡面沒有對或錯的問題，因此就無法加以驗證，也不需要講求科學的研究

方法。受到上述這種觀念的影響，行為學派的學者通常強調，在研究中必須要保持價值的中立。

回到政治發展這個科目的興起，有一個最根本的問題：何謂政治？何謂政治現象？到底政治學者所研究的主題：「政治」是什麼東西？什麼是政治學者所關切的政治現象？政治學的範圍在哪裡？先前談到過去的政治思想家，他們所關懷的，是怎樣才是最美好的世界、政治體制，是大同世界、理想的共和國，還是讓哲學家當國王，或是讓仁者當王，行仁義之道。這些都是過去哲學家、思想家的關懷，頂多他們會去針砭政治上的缺失，也許也會提出一些建議，來說明如何達到他們理想的目標。自從 19 世紀末 20 世紀初，政治學成為一門獨立的科學，在還沒有獨立之前，最早研究政治現象的人，可以稱他們為哲學家、政治思想家，同時也可以稱他們為歷史學家。過去孔老夫子修訂「春秋三傳」，對過去歷史上發生的事情做一些簡單的敘述，再寫一兩句褒貶的話，這同時是歷史的研究，也是一種政治的研究。研究國際政治最著名、最早期的一本書就是希臘歷史學家修西底德（Thucydides）的《伯羅奔尼撒戰爭史》（*The History of the Peloponnesian war*），這本書中最精要的一句話就是：「雅典勢力的興起，引起斯巴達的不安。」（“The rise of Athens’ power, and the fear that caused in Sparta.”），伯羅奔尼撒戰爭是兩個聯盟間的戰爭，一個是伯羅奔尼撒聯盟，由斯巴達所領導的聯盟，另一個是雅典所領導的聯盟。第一次波希戰爭之後，雅典的勢力興起，希臘半島上的斯巴達，開始感覺到國家的安全受到威脅，所以跟希臘半島上的其他城邦國家組成聯盟，對抗雅典，而雅典就聯合其他的國家，打擊、破壞伯羅奔尼撒聯盟（Thucydides, 1954）。這可以算是最早談到權力衝突與均衡的理論，這個理論可以運用來解釋許多的（並非所有的）國際戰爭、多國戰爭，比如說第一次世界大戰，也可以說是「德國的興起，引起英國的不安。」（“The rise of Germans’ power, and the fear that caused in England.”），中國過去能稱上又是歷史學的書也是政治學的書的，就是

《資治通鑑》。

另外就是 19 世紀之前，政治學的研究和其他的研究分不開來，還沒有獨立出來，有些人其實主要是在研究法律，特別是在研究國際關係的，在 18 世紀、19 世紀期間，對於外交、國際關係、國際政治方面的研究，一方面是退休外交官寫的回憶錄、外交史的研究，另一方面，是有些人專注於做國際法的研究。1880 年哥倫比亞大學成立政治系的時候，因為之前沒有政治系所，所以是從法律學系的教職員、教授借調出來籌備政治學系，所以剛開始的時候，政治學系裡的教授本來都是研究法律的教授。

所謂的傳統研究途徑（**traditional approach**），從 19 世紀末到二次世界大戰，大部分學者的研究途徑，第一個是歷史的研究途徑（**historical approach**），對於政治事件，像歷史學家一樣，對一個政治事件做過程的分析、描述，例如對於第一次世界大戰的遠因、導火線、過程和結果影響做分析描述。另一個就是法律的研究途徑（**legal approach**），這原因很簡單，先前說過，因為這些研究政治的學者，之前是研究法律的，所以他們就偏重法律方面的研究，研究國際關係的學者就研究國際法，研究比較政治的學者，那時還沒有比較政治這名詞，那時候叫做「各國政府」，那時候最重要的研究就是關於憲法的研究，憲法賦予各個政府部門的權力是什麼，也就是憲政體制的研究。早期對於「各國政府」的研究，第一個學期教授美國政府，第二個學期教授英國政府，通常這樣就沒有時間了，若有時間才上法國政府。偶然書上會談到瑞士、德國等國家，但通常很少有時間會談到這些國家。

第三個研究途徑稱為機構研究途徑（**institutional approach**），這裡的 **institutional** 不是指制度，而是指機構、機關的研究途徑。二次大戰以前，大部分的學者其實對政治的界定都很簡單，哈佛大學成立的第一個政治系並不叫做政治系（**the department of political science**），而是叫做政府系（**the department of government**），當時的政治學者認為所謂的「政

治」，就是必須在政府中發生的才能稱之為「政治」，政治也就是指在政府機構中發生的事情，學者針對政府主要的機構做研究，對於政府的各部門，憲法賦予它們什麼樣的權力，各部門之間權力的關係是如何安排的，這個研究途徑和法律研究途徑有時是混淆不清的。那時候的研究並不能算是比較政治，頂多只是對總統制和內閣制在特徵上有哪些不同的比較而已，所以我們只能稱其為比較政府，而不是比較政治。

這樣的研究是比較靜態的研究，制度層面的研究本身是比較靜態的，這樣的研究有它的好處，雖然不能說美國和英國的憲政、制度都沒有任何的修正，但基本上兩、三百年來兩國憲政體制的基本特徵都沒有太大的變化，一本教科書用好幾十年也不用修正，學生讀完一本書就可以對美國、英國政府有充分的了解了，不用再去探討其他的問題了，似乎有些道理真的是放諸四海而皆準的道理。這樣的研究基本上屬於靜態的研究，對於政府的組織、政府的機構做靜態的描述而已，對於政府之外的活動，便被忽視、排除在政治學的研究範圍之外了。雖然歷史學的研究也分析事件的遠因、近因、導火線等問題，但這是多因素的分析，每一個國家的每一個政治事件、每一場戰爭、每一次的革命，好像都是非常特殊的。因此，從政治科學獨立成一門單獨的學科到第二次世界大戰，沒有建構多少的理論，沒有多少通則、假設建立起來，不論是歷史、法律還是制度的研究途徑，都會發現每個國家都是不一樣的、很特殊的，只能形式的加以描述，很難建立起一般性的通則。這樣的研究比較簡單，不需要現代化的技術、儀器輔助研究。

在傳統研究途徑的時代，美國和歐洲的一些從事政治學研究的學者，他們專注於研究西方、民主、先進的、工業化、已開發國家，對於那些未開發、非民主的國家是不加以研究的，缺乏對於這些國家政治的研究，傳統研究途徑的學者的看法、觀念都很相近，屬於單一文化的研究途徑。而行為學派不同的地方在於它比較重視第三世界國家的政治，並非專注在研究那些靜態的政治制度，而是專注在政治的行為，政府和相關團體