



中国实践唯物主义思潮 Z 流变

hongguo shijianweiwuzhuyi sichao liubian

孙 芳 • 著



上海社会科学院出版社

中国实践唯物主义思潮 Z 流变

hongguo shijianweiwuzhuyi sichao liubian

孙 芳 • 著



上海社会科学院出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国实践唯物主义思潮流变/孙芳著. —上海:

上海社会科学院出版社, 2010

ISBN—978—7—80745—775—6

I. ①中… II. ①孙… III. ①实践—辩证唯物主义—
研究 IV. ①B023

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 203129 号

中国实践唯物主义思潮流变

作 者: 孙 芳

特约编辑: 雷新宙

责任编辑: 徐祝浩

封面设计: 钱自成

出版发行: 上海社会科学院出版社

上海淮海中路 622 弄 7 号 电话 63875741 邮编 200020

<http://www.sassp.com> E-mail: sassp@sass.org.cn

经 销: 新华书店

印 刷: 上海信老印刷厂

开 本: 890 × 1240 毫米 1/32 开

印 张: 6.875

插 页: 1

字 数: 200 千字

版 次: 2010 年 11 月第 1 版 2010 年 11 月第 1 次印刷

ISBN - 978 - 7 - 80745 - 775 - 6/B · 054

定价: 20.00 元

版权所有 翻印必究

前 言



一、选题目的与意义

(一) 题解与立意

实践唯物主义思潮,从时间上来看,兴起于20世纪80年代下半期,它的发轫最早可追溯到70年代末,90年代下半期式微,世纪之交作为一种思潮开始结束;从内容上来看,以提出“用实践唯物主义来改造现行的马克思主义哲学体系”为标志和起点,包括围绕这一标志和起点而展开的一系列论争及其过程,构成中国马克思主义哲学研究的一个阶段、一个环节、一个组成部分;从性质上看,是对马克思主义哲学一种新的理解,直接挑战与对立辩证唯物主义的马克思主义哲学理解,但“实践唯物主义”并不是对“辩证唯物主义”的完全偏离与背叛。

回顾改革开放以来中国哲学界的状况,不能不说“实践唯物主义”是全部理论论争所环绕的中轴线,有关“实践唯物主义”的争论成为中国马克思主义哲学史上一道亮丽的风景线,实践唯物主义思潮发展演化的历程构成了20世纪最后20多年中国马克思主义哲学发展史的缩影。鉴于实践唯物主义思潮在中国当代哲学研究中的特殊地位、深远影响及强大的生命力,对其进行深入细致地清理与总结、梳理与分析、评价与反思、回顾与展望,是一项非常必要的工作。本书选题为“中国实践唯物主义思潮流变”,宗旨就在于将实践唯物主义思潮放到中国改革实践的大背景中,放到马克思主义哲学中国发展史的大背景中加以考察,历时态地概观实践唯物主义思潮的演进轨迹,并力求从总体上对其作出客观公正的分析与评价,以期与实践唯物主义研究的深度发展提供一定的理论准备。

（二）选题的现实与理论意义

党的十七大报告指出：“在当代中国，坚持中国特色社会主义理论体系，就是真正坚持马克思主义。”^①“中国特色社会主义理论体系，就是包括邓小平理论、‘三个代表’重要思想以及科学发展观等重大战略思想在内的科学理论体系。”^②中国特色社会主义就是当代中国的马克思主义，或者说是马克思主义在中国发展的当代形态，坚持和发展马克思主义，在中国，就是坚持和发展中国特色社会主义，而实践唯物主义又是马克思主义的本真内核，是中国特色社会主义理论体系的哲学内蕴和理论特征，实践唯物主义思潮和中国特色社会主义理论体系共同源于和建构于中国改革开放实践的基础之上；鉴于中国在世界特殊地位，尤其是在苏东巨变、社会主义事业在全球范围内遭到巨大挫折的同时，中国作为社会主义大国，其改革开放和社会主义建设事业却取得了举世瞩目的成就，2009年席卷全球的世界性金融危机，依然保持经济高速发展的中国成为全球经济的一枝独秀，奥秘何在？学者们关注的目光从来没有离开中国改革开放和社会主义建设事业的马克思主义指导思想——中国特色社会主义理论体系，更没有离开中国特色社会主义理论体系的哲学内蕴和理论特征，即马克思主义哲学或马克思主义哲学的实践唯物主义。因此，深入系统地分析和阐发实践唯物主义思潮与我国社会主义建设及其指导思想中国特色社会主义理论体系的关系必然具有重大的现实意义。本书将以邓小平理论为例来诠释这一关系。

本书选题也具有重大的理论意义。

第一，20世纪最后20多年，“实践唯物主义”一直是我国马克思主义哲学研究的热点和焦点问题，其本身是一个核心生长点，并带动了一大批生长点，实践唯物主义思潮成为我国马克思主义哲学研究的轴心

①② 胡锦涛：《高举中国特色社会主义伟大旗帜 为夺取全面建设小康社会新胜利而奋斗——在中国共产党第十七次全国代表大会上的报告》，第12、11页，人民出版社2007年版。



线索,实践唯物主义思潮的运演流变成为马克思主义哲学研究这 20 多年以及世纪之交在我国发展史的缩影,因此,从马克思主义哲学解释学史的角度来看,本书选题具有重大的理论意义。

第二,从坚持与发展马克思主义哲学的角度,选题也具有重大的理论意义。马克思主义哲学是否具有当代价值,具有什么样的价值,怎样发挥这些价值,说到底,还是一个如何坚持与发展马克思主义哲学的问题。而坚持和发展马克思主义哲学,无疑只能建立在过去我国的马克思主义哲学及马克思主义哲学研究的现实状况和总体图景之上。因此,清理与总结 20 世纪最后 20 多年以及世纪之交我国马克思主义哲学研究的创新成果、梳理与分析我国马克思主义哲学研究的线索、评价与检讨我国马克思主义哲学研究的得失、回顾与展望马克思主义哲学研究进程的工作就成为当务之急。本书以“中国实践唯物主义思潮流变”为研究对象,实质上就是从一定的角度对 20 世纪最后 20 多年以及世纪之交我国马克思主义哲学进行清理与总结、梳理与分析、评价与反思、回顾与展望,以期为认识改革开放以来我国马克思主义哲学研究的总体状况和总体图景提供一种历史性的参考和借鉴。

第三,从实践唯物主义思潮理论研究本身来看,它还远远没有完成自己的使命,某些重大的理论问题还没有很好地解决,并且亟待解决,比如说,彻底唯物主义的科学实践观问题,到底什么是马克思主义的实践观;实践思维方式的确立;如何理解和阐述马克思主义所特有的批判和革命的实践精神;马克思哲学的实践唯物主义理论如何更好地中国化等。因此,对实践唯物主义还需要继续深入探讨和研究,而这种深入研究是建立在以往实践唯物主义思潮研究的基础之上的。

二、研究现状及本书的研究任务

(一) 研究现状及分析

1. 从发表的文章来看。20 世纪 80 年代末,开始有一些综述性文章,如《马克思主义哲学研究》1989 年第 2 期上发表的《实践唯物

主义讨论概述》，作者毛成石，该文对实践唯物主义重新提出的情况、研究者们对实践唯物主义的不同理解以及实践唯物主义理论体系建构的探讨作了总体的介绍和概括；《文艺理论与批评》1989年第4期上发表的《近年来国内关于实践唯物主义的讨论综述》，作者梁兆才、陈飞龙，该文从实践的本质、“实践唯物主义”提法的由来、涵义及其与本体论和认识论的关系等方面对实践唯物主义讨论做了更为全面的介绍和概括，并提出“实践唯物主义是六十年代形成的一个国际性学术思潮”^①“马克思主义哲学是我国文艺学的理论基础，因此，关于‘实践唯物主义’的讨论引起了文艺学界同志们的关注，是很自然的。”^②90年代初，开始有文章对“实践唯物主义”表示质疑，如彭维民的《对“实践唯物主义”的几点质疑》，发表在《求索》，1990年第1期，主要是对“实践本体论”提出质疑；邢贲思的《关于实践唯物主义讨论中的若干问题》直接提出“‘实践本体论’质疑”，发表在《光明日报》1990年第2期。这一时期也开始出现以有关“实践唯物主义”具体问题的综述，如《辩证唯物主义与实践唯物主义问题讨论综述》，作者廖建华，发表在《毛泽东哲学思想研究》1990年第2期；胡义成的《新时期马克思主义实践观问题研究述评》发表在《社会科学述评》，1990年第3期。90年代中期，陆续出现一些梳理、分析、反思性的文章，但不多。

2. 就著作来说。20世纪90年代上半期，诸多学者对“实践唯物主义”及其主流观点——实践本体论以有与此紧密相关的实践超越论进行有分别的反思和批判，对此，一些著作给予了大量的篇幅，如范竹增主编的《马克思主义哲学原理的研究与进展》，上海交通大学出版社，1992年出版，该书把实践唯物主义作为一个主要理论热点问题进行讨论；邢贲思主编的《哲学前沿问题述要》，人民出版社1993年版，也同样把“实践唯物主义”问题作为一个重大的哲学问题之一；上海远东出版社1993年出版的杨正江专著《哲学体系重要问

①② 梁兆才、陈飞龙：《近年来国内关于实践唯物主义的讨论综述》，《文艺理论与批评》1989年第4期，第120、121页。

题研究》对实践唯物主义讨论中若干观点进行了评价,对“实践唯物主义”和“辩证唯物主义”争论的焦点和实践超越论观点进行了分析。但专门以实践唯物主义思潮为研究对象的著作很少,只有于洪卫主编的《实践唯物主义研究概述》,由石油大学出版社 1990 年 12 月出版。该书对 90 年代以前,主要是实践唯物主义大讨论中所涉及的各种观点从理论的诸多方面作了一个比较详尽的介绍,书末还附录了实践唯物主义研究的部分论文索引,具有一定的资料性价值。90 年代下半期以后,对“实践唯物主义”进行研究的著作中,值得一提的是王金福著的《马克思的哲学在理解中的命运——对马克思主义哲学史的解释学考察》,该书由苏州大学出版社 2003 年出版。作者在解释学的视野中较为系统地审视了马克思主义哲学史,详细地考察了马克思主义哲学发展历史上“辩证唯物主义”、“狭义历史唯物主义”、“超越的实践哲学”、“人道主义”和“实践唯物主义”等几种主要的理解方式,比较全面地展现了不同理解方式中马克思哲学的面貌。其中对“实践唯物主义”理解方式的梳理与分析,展示了从国外到国内这种理解方式的主要代表人物的重要文献,论析也比较深刻并有自己的观点,可以说这是目前对实践唯物主义思潮研究的质量较高的出版物。但该论著毕竟不是专门以实践唯物主义思潮为研究对象,对实践唯物主义思潮来说笔墨必有不到之处;而且从解释学的角度把实践唯物主义作为一种理解方式与“中国实践唯物主义思潮流变”是大不相同的。更多的对实践唯物主义思潮进行概括、梳理、分析和反思的,则是散见在回顾中国马克思主义哲学发展十年、二十年、五十年的著作中,是作为一个章节目录出现的,这是在纪念真理标准大讨论的十周年、二十周年和世纪之交的时候。

3. 从具体内容来看,有关国内实践唯物主义思潮的文章或著作的有关章节,20 世纪 80 年代末到 90 年代中后期,多是综述、概述;这种综述、概述包括梳理、分析、反思,多是对实践唯物主义思潮的阶段性和主要是前期发展的总结;也多只是对研究内容本身,从理论观点方面来考虑的;而且,能做出分析、评价的也尚不多见;到了世纪之交,才显现出一定的理论深度。后者,笔者见到的主要出版物有:中国社会科学出版

社 1997 年出版的《哲学的力量——社会转型时期的中国哲学》，著者赵剑英，该书第九章“返朴归真：实践哲学的兴起及其强大生命力”对实践哲学在中国的兴起及其实践和理论背景、理论难题和前景，尤其是对建设有中国特色的社会主义与实践唯物主义的的关系做了一定的探讨；李为善、刘奔主编的《主体性和哲学基本问题》，由中央文献出版社 2002 年 7 月出版，书中第二篇以“实践的主体性和实践唯物主义”为题，对实践唯物主义及其同辩证唯物主义、历史唯物主义的关系做了统一论的理解，即认为实践唯物主义是辩证唯物主义的具体化，历史唯物主义是实践唯物主义的具体化，马克思主义哲学是辩证唯物主义，同时也是实践唯物主义和历史唯物主义，而且作者还对实践第一的观点与实践一元论的关系、实践唯物主义与唯实践主义的关系做了明确和清理。

综上所述，各种著述，不论是文章，还是著作，对国内实践唯物主义思潮本身的研究，并不多见；即使见到，也多是不系统，不全面，不详尽，不深入；更没有跨度近 30 年对实践唯物主义思潮的来龙去脉、运演流变做出有理有据的描述与分析。当然，对实践唯物主义思潮的研究状况是与实践唯物主义思潮本身及其社会实践基础的发展紧密相关的。

（二）本书的研究任务

从对实践唯物主义思潮的研究现状来看，以国内实践唯物主义思潮为对象的研究目前还很薄弱，这种研究多为阶段性的，缺乏宏观、整体、全面的透视和省思，对象的不专门性造成的不能深入具体全面地概观实践唯物主义思潮这一历史现象。鉴于此，本书以“中国实践唯物主义思潮流变”为研究对象，以改革为背景，以时间为顺序，以国内实践唯物主义思潮运演流变中重大学术事件和重大理论问题的演进为线索，力求客观精细地梳理和描述实践唯物主义思潮运动的历史进程，并在此基础上对实践唯物主义思潮作出宏观、整体上的分析和评价。全面展示国内实践唯物主义思潮的概貌，深刻认识国内实践唯物主义思潮的本质和意义即是本书研究的宗旨。



三、研究方法和历史分期

(一) 研究角度与写作方法

实践唯物主义思潮是伴随着 1978 年真理标准问题的大讨论和十一届三中全会而在理论界尤其是在哲学研究领域兴起的一种学术动向,并随着中国改革实践深化发展而日渐成为中国马克思主义哲学研究的轴心,几乎所有的问题、所有的新增长点、所有的论争都与实践唯物主义思潮关联在一起,不仅如此,“实践唯物主义”作为一种哲学思考方式已经深入到哲学理论研究本身。所以,实践唯物主义思潮作为研究对象是一个非常庞大的课题,从横向上看,实践唯物主义思潮内部分歧严重,外部派别林立,观点交锋错综复杂;从纵向上看,实践唯物主义思潮历史跨度很大,从 20 世纪 70 年代末一直到世纪之交;又由于实践唯物主义思潮在马克思主义哲学研究中的轴心地位,在某种意义上来说,研究国内实践唯物主义思潮就是研究改革开放以来 20 世纪最后 20 多年以及世纪之交马克思主义哲学研究在中国的发展史。对象的庞杂极大地增加了本书研究与写作的困难,因此,选择一个什么样的研究角度和写作方法成为一个至为关键的问题。

本书的研究角度就是把实践唯物主义思潮放在马克思主义哲学中国发展的大背景中,放在中国改革实践的时代背景中,在较为基础的层次上梳理和回顾实践唯物主义思潮的兴起、发展及走势的来龙去脉,以便为更全面、更系统、更深刻的分析与反思实践唯物主义思潮提供一个历史的参照。相应地,本书的写作也是把实践唯物主义思潮作为马克思主义哲学研究在中国发展史的一个部分、一个阶段和一个环节,遵循历史与逻辑相统一的原则,从哲学史的角度以时间为顺序描述实践唯物主义思潮的理论演进历程;在具体的写作过程中,以中国马克思主义哲学的发展为依托,以中国改革实践的发展为背景,中国改革实践和马克思主义哲学的发展本身不可避免地总是占用一定的篇幅;对实践唯物主义思潮本身力求选取重大的学术事件和问题并采取间评间述、以

述为主的写作手法。

（二）实践唯物主义思潮的历史分期

实践唯物主义思潮的演进分期。

目前,尚无学者对实践唯物主义思潮的运演流变进行专门研究,因此无人提出关于实践唯物主义思潮的演进分期问题,笔者在本书中将实践唯物主义思潮的历史进程分为四个时期:

1. 实践唯物主义思潮的发轫时期,从 1978 年到 1988 年初的哲学体系改革讨论会即天津会议提出“用实践唯物主义来改造现行的马克思主义哲学体系”;

2. 实践唯物主义大讨论时期,从 1988 年初哲学体系改革讨论会开始到 1991 年末,实践唯物主义思潮的兴起及前期发展,各种观点获得相对充分的表达;

3. 实践唯物主义思潮的深化与拓展时期,从 1992 年一直到 1998 年的苏州会议,即“回顾与展望——纪念真理标准大讨论 20 周年理论研讨会”,实践唯物主义思潮的后期发展,各种观点趋于理性对话,在某些问题上达成相对一致;

4. 实践唯物主义思潮的反思时期,1998 年以后直到世纪之交,实践唯物主义思潮在反思中继续前行,走向新视界。

对实践唯物主义思潮的历史分期都有确定的年限划界,对这四个时期的描述与分析即构成了本书第 1 至第 4 章的内容。但需要说明的是,这种年限划界是相对的,是为了写作和叙述的方便并与中国改革实践的不同时期相联系而划分的,不能将其绝对化。事实上,很多理论问题及观点在不同时期是连续、连绵不断的,而不是有着显明截然的界限的。

四、对“实践唯物主义”的三种涵义及相关问题的说明

“实践唯物主义”是写作本书和理解本书的核心概念,认识和把握



这一核心概念,不论对于读者还是对于作者,都是一个关键。

笔者认为,“实践唯物主义”作为术语主要在三种涵义上使用:一是马克思哲学或马克思主义哲学的实践唯物主义理论,即实践唯物主义理论;二是针对正统的马克思主义哲学也就是“辩证唯物主义”的马克思主义哲学或马克思主义哲学的“辩证唯物主义”理解而提出的一种新的诠释和理解方式,即实践唯物主义理解;三是作为思潮,指围绕着对马克思哲学或马克思主义哲学的实践唯物主义理解而发生、发展的一种哲学运动和哲学思潮,即实践唯物主义思潮。

可以看到的是,这三种涵义之间是彼此关联的。首先,从本质上说,马克思哲学或马克思主义哲学的实践唯物主义理论是“实践唯物主义”的思想渊源,“实践唯物主义”正是因其深层渊源于马克思哲学的实践唯物主义理论而得名,实践唯物主义思潮是在“重读马克思”、“走进马克思”、“回到马克思”、“走近马克思”的召唤和呼声中生长起来的,在很大程度上是对马克思哲学中的实践唯物主义理论的发掘和发展、继承和弘扬;其次,从发生学上来说,“实践唯物主义”是根据马克思哲学的实践唯物主义理论并针对正统的马克思主义哲学即“辩证唯物主义”的马克思主义哲学而提出的一种新的诠释和理解方式,在我国,实践唯物主义思潮就是改革开放以来围绕着以实践唯物主义原则来理解和诠释马克思主义哲学理论体系而展开的理论论争及其演绎和深化的一场哲学运动和哲学思潮。

在实践唯物主义思潮的运演流变中,对这个核心概念的认识、理解和使用存在诸多分歧,这些分歧甚至是根本对立的。因此,为了读者更好地解读本书,也为了明确和加固本书的立场和观点,在这里,有必要对实践唯物主义理论、实践唯物主义理解和实践唯物主义思潮及相关问题进一步说明。

第一,关于实践唯物主义理论。

笔者认为,实践唯物主义是马克思哲学的重要理论,这是没有异议的,但这并不意味着,只有马克思哲学中才有实践唯物主义理论,与马克思同时的恩格斯及马克思以后的马克思主义哲学的后继者的哲学思想里就没有实践唯物主义理论。事实上,实践唯物主义不仅是马克思

的一贯思想,马克思主义哲学两位创始人马克思和恩格斯的思想理论是一致的,只是二者研究和写作的分工有所不同,因此,从文本来看,马克思与恩格斯相比,前者哲学中的实践唯物主义理论在其个人的哲学中占主要地位而更为完备;在马克思主义哲学继承者列宁和毛泽东那里也不乏实践唯物主义思想。因此,实践唯物主义不只为马克思哲学所独有,而是属于整个马克思主义哲学。然而,在实践唯物主义思潮运演流变中,一直有人借“实践唯物主义”旗帜制造马克思与恩格斯的对立,制造马克思与他和恩格斯一道所创立的马克思主义哲学后继者们的对立,甚至制造两个马克思的对立,以肢解马克思哲学、肢解马克思主义哲学,这些人主张,实践唯物主义是马克思哲学所独有的理论,而为恩格斯和列宁、毛泽东等马克思主义哲学的继承者所缺乏,甚至实践唯物主义只为马克思的早期著作所阐释。这是不应该的,是错误的。当然,实践唯物主义理论为马克思首创,这一理论的继承者未必在马克思主义哲学发展史的各个阶段都做到了对这一理论的全面继承和发展,而常常是只关注到其中的某一方面并对其加以阐发,这是由不同国家具体国情及具体的社会历史发展的现实需要不同所决定的。

第二,关于实践唯物主义理解。

实践唯物主义理解是马克思主义哲学研究内部相对于传统的“辩证唯物主义”的一种新的理论倾向和动向,它标示着马克思主义哲学研究在中国以时间序列为标志的运动(发展)过程中的一个历史性过程,这是我国马克思主义哲学研究的一个新阶段,具有新质性。以实践唯物主义原则来理解和诠释马克思主义哲学理论体系的提出、论证和确立的过程,不仅伴随着与“辩证唯物主义”的论辩与交锋,伴随着实践唯物主义思潮内部的分歧与争鸣,也伴随着哲学解释学意识的觉醒,一时间,历史唯物主义理解、人道主义理解相继提出。这种种理解都是对传统辩证唯物主义理解及长期以来形成的相应马克思主义哲学研究范式的否定和批判,但是,只有实践唯物主义理解对传统的辩证唯物主义理解造成的冲击最大,其本身的影响、规模也最大。从这个意义上来说,“实践唯物主义”是马克思主义哲学研究的一种转向,是马克思主义哲学研究从“辩证唯物主义”研究范式转向“实践唯物主义”研究范



式,它为马克思主义哲学研究注入了新的活力,撼动了“辩证唯物主义”这面马克思主义哲学研究的单色旗。

诚然,“辩证唯物主义”是存在缺陷,尤其是随着我国社会主义建设事业进入改革新时期,“辩证唯物主义”的缺陷日渐显明以至于非以改革和现代化来完善自身否则终将被时代所遗弃。此时,“实践唯物主义”成为时代的弄潮儿,走上了历史的前台,为我国社会主义建设时期的改革实践作出了不可抹煞的贡献。但是,“实践唯物主义”与“辩证唯物主义”同是作为马克思主义哲学的理解方式和研究范式,前者并不是对后者的完全偏离与背叛,二者之间不仅仅是否定和对抗性关系,而且也具有超越和继承的一面,二者是能够统一和相容的。因此,在“实践唯物主义”与“辩证唯物主义”的关系问题上,对于哲学界的以下三种观点:可以尝试马克思主义哲学的实践唯物主义解释,但它只能是在“辩证唯物主义”的框架内;以“实践唯物主义”对后者全盘否定,非改不可,二者是全然对立的关系;“实践唯物主义”是对“辩证唯物主义”在新时代和新环境下的一种扬弃,二者不是截然对立的,只是不同历史时期对马克思主义哲学不同侧面和内涵的阐发和弘扬,都是坚持和发展马克思主义哲学普遍真理与具体时代和国情相结合的产物,本书赞同第三种观点。

马克思主义哲学的“辩证唯物主义”与“辩证唯物主义和历史唯物主义”两种理解方式,基本观点非常相近,“就是把既是唯物又是辩证的观点看作是马克思主义哲学世界观的核心灵魂,成为考察一切问题的总观点”。^①因此,本书将其统一术语为“辩证唯物主义”,而不提“辩证唯物主义和历史唯物主义”。

第三,关于实践唯物主义思潮。

一般认为,实践唯物主义思潮,在国际上最早始自西方马克思主义的创始人葛兰西的“实践一元论”,20世纪20年代的卢卡奇、柯尔施的实践哲学思想,50年代兴起的南斯拉夫实践派理论,苏联认识论派

^① 参见王金福、辛望旦著:《实践的唯物主义——对马克思“新唯物主义”哲学的一种理解》,苏州大学出版社1996年版,第22页。

的活动哲学,70年代东德和日本的实践唯物主义研究,都属于这一范畴;在我国,就是指改革开放以来围绕着以实践唯物主义原则来理解和诠释马克思主义哲学理论体系而展开的理论论争及其演绎和深化的一场哲学运动和哲学思潮。国际实践唯物主义思潮事实上成为国内实践唯物主义思潮的理论前史,后者与前者有着千丝万缕的联系。

中国实践唯物主义思潮从20个世纪70年代末萌发、80年代上半期酝酿、下半期兴起并达到高潮走向沉寂、整个90年代拓展与深化以及世纪之交反思与超越,历经了一个由隐到显、由前台到背景的生发成长的演进流变的过程。作为20世纪最后20多年以及世纪之交我国马克思主义哲学研究的热点、焦点和中心问题带动了一大批生长点,如主体性哲学、价值哲学、人学、历史唯物主义、文化哲学、交往哲学,甚至还有西方马克思主义、马克思主义哲学史,还影响到现代西方哲学的研究。正是从这个意义上说,实践唯物主义思潮不仅是中国当代哲学研究的亮点,是马克思主义哲学研究的轴心线索,其运演历程也成为中国马克思主义哲学研究在20世纪最后20多年以及世纪之交发展史的缩影。

实践唯物主义理解只是因其源于马克思哲学或马克思主义哲学的实践唯物主义理论而得名,但其本身并不是唯一的,也未必都是“唯物主义”的。相反,实践唯物主义理解的主张者和支持者们常常是在同一旗帜下言说不同的话语,而常常又用不同的话语表达同一的思想。因此,实践唯物主义理解并不是一个统一的派别,而是外部争议极大、内部分歧严重的一种思潮。同时,学者们对实践唯物主义理解本身的称呼也并不一致,如有人称“实践唯物主义研究”,有人称“实践哲学”,有人称“‘实践唯物主义’理解”。当然,称呼不同隐含了学者们对实践唯物主义理论本身的理解有着微妙的或巨大的差别,但他们对实践唯物主义思潮所指称核心内涵的认识却是一致的。

目 录 | CONTENTS

前言	001
----------	-----

第1章 变革中的萌动——实践唯物主义思潮的发轫

.....	001
1.1 实践唯物主义思潮与改革的辩证法	001
1.1.1 改革是实践唯物主义思潮的原动力	002
1.1.2 哲学本身必须改革.....	005
1.2 学术启蒙:两次大讨论对实践唯物主义思潮的催生与呼唤	009
1.2.1 真理标准大讨论:实践唯物主义思潮的源头活水	009
1.2.2 人道主义大讨论:主体性亟待弘扬	012
1.3 实践唯物主义思潮的先兆	015
1.3.1 “实践本体论”初露端倪	015
1.3.2 “实践唯物主义”术语的重新提出和初步论证	023
1.3.3 一部新教科书——《马克思主义哲学基础》	030
1.4 实践唯物主义思潮发轫时期的特征	038

第2章 实践唯物主义大讨论始末

2.1 实践唯物主义大讨论从出场到高潮	044
2.1.1 哲学体系改革讨论会——“实践唯物主义”赫然出场	044

2.1.2 《“实践本体论”及其革命意义》一文	047
2.1.3 一个自我否定——“实践超越论”提出	050
2.1.4 北京会议迎来实践唯物主义大讨论的高潮	054
2.2 实践唯物主义大讨论在低谷	058
2.2.1 原因	058
2.2.2 状况	060
2.3 实践唯物主义大讨论时期在实践唯物主义思潮流变中	064
2.3.1 地位与意义——实践唯物主义思潮的总格局形成	064
2.3.2 成就——建构实践唯物主义理论体系的尝试	085
2.3.3 实践唯物主义大讨论时期的主要特征	091
第3章 实践唯物主义思潮的深化与拓展	098
3.1 新的契机	098
3.2 实践唯物主义思潮一展新貌	099
3.2.1 实践唯物主义思潮理论研究具体化	099
3.2.2 “综合统一论”出现——分歧观点的对话趋势	102
3.2.3 实践唯物主义思潮的总格局在运动	109
3.2.4 《实践唯物主义研究》对实践唯物主义思潮的理论 总结和概括	117
3.3 其他“实践唯物主义”教科书与专著	122
3.4 深化与拓展时期在实践唯物主义思潮流变中的地位	126
第4章 实践唯物主义思潮在新视界中继续前行	128
4.1 世纪之交的中国社会与哲学动态	129
4.1.1 创新成为一切社会生活的本质和要求	129
4.1.2 市场经济反主体性的国人体悟	130
4.1.3 马克思主义哲学研究的整体进展	132