



【云南财经大学博士论丛】



汉语

移就范畴的认知阐释



YZLI 0890093264

e Renzhi Chanshi

李艳 著



西南交通大学出版社
[Http://press.swjtu.edu.cn](http://press.swjtu.edu.cn)



【云南财经大学博士论丛】



汉语

移就范畴的认知阐释

Hanyu Yijiu Fanchou De Renzhi Chanshi

李艳

YZLI



YZLI 0890093264



西南交通大学出版社
Http://press.swjtu.edu.cn

图书在版编目 (CIP) 数据

汉语移就范畴的认知阐释 / 李艳著. — 成都: 西南交通大学出版社, 2010.7

ISBN 978-7-5643-0674-8

I. ①汉… II. ①李… III. ①汉语—修辞学 IV. ①H15

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 086198 号

汉语移就范畴的认知阐释

李 艳 著

- | | |
|-------|---|
| 责任编辑 | 郭发仔 (gfz87@126.com) |
| 特邀编辑 | 侯莲梅 |
| 封面设计 | 墨创文化 |
| 出版发行 | 西南交通大学出版社
(成都二环路北一段 111 号) |
| 发行部电话 | 028-87600564 028-87600533 |
| 邮 编 | 610031 |
| 网 址 | http://press.swjtu.edu.cn |
| 印 刷 | 成都蜀通印务有限责任公司 |
| 成品尺寸 | 146 mm × 208 mm |
| 印 张 | 7.937 5 |
| 字 数 | 212 千字 |
| 版 次 | 2010 年 7 月第 1 版 |
| 印 次 | 2010 年 7 月第 1 次 |
| 书 号 | ISBN 978-7-5643-0674-8 |
| 定 价 | 20.00 元 |

图书如有印装质量问题 本社负责退换
版权所有 盗版必究 举报电话: 028-87600562

序

2008年6月，我应邀赴安徽大学主持曹德和教授指导的博士论文答辩，其中有一篇参与答辩的论文是李艳的《汉语移就范畴的认知阐释》。当时我就觉得此文运用了认知语言学、语法学等学科的众多理论，偏重于从语言结构方面探索移就修辞格的认知原理及规律，新意颇多。其他评委也认为此文写得较好，评分时一致主张评为“优”。两年之后，李艳从昆明来电说，此文经过修改，拟于近期出版，希望我为之写一篇序。我想，德和教授多年前曾经是我的博士生，现在他指导的博士的论文即将形成专著，要我写一篇序，有纪念意义，当即应允。但由于当时正值全国高校研究生答辩高峰，我忙于审阅论文、参加答辩，无暇顾及，暂时搁置了一段时间。现在答辩高潮已过，于是抽时间又一次通读了此文。我翻开了当时博士论文答辩委员会写的“决议书”，其中有一段话引起了我的回忆：

本文引进了西方和我国认知语言学、语法学、语用学等相关理论，在继承传统现象描写的基础上，对汉语移就修辞作了全方位的立体考察，通过剖析其特定的语言结构来揭示移就修辞的运作规律。从典型范畴理论出发，重新界定了移就的定义，构建了移就的典型范式，对移就范畴中的边缘现象和与之相交的亲缘辞格作了细密的梳理和分析……同时还对移就的运作过程和生成动因作了深入探讨。我记得当时在讨论这段话时还字斟句酌了的，最后评委一致认为上述评语比较恰切。现在再一次通读全文（现已成为专著），该著的脉络逐渐清晰起来：大致分为两大部分，第二至第五章为描写部

分，第六、七章为阐释动因部分；第一、八章“绪论”和“结语”则是对这两大部分从理论上所作的归纳和进一步分析。总的来看，上述两部分均有新意，而创新之处突出表现在以下三个方面：

首先，该著借鉴了认知语言学、语法学、语用学等相关学科的理论，以典型的定中式移就为核心，描写了范畴的形式特征和语义特征，并在此基础上进一步对其非典型形式作了全方位观照，从而较为全面地揭示了作为动态演变的典型范畴的移就，在共时和历时层面的典型性特征。

其次，该著还引入认知语言学的“概念整合理论”“浮现意义理论”“主观化理论”等，较为深刻地阐释了移就修辞现象的生成机制，并指出了“概念整合”的最终目的是通过超常组配突出“整体大于部分之和”的浮现意义。而浮现意义的凸显离不开移用词语的主观性语义基础或潜能。该著以此为核心，分析了移用词语的主观性与移就结构的互动关系。作者指出，认知科学的“概念整合理论”为修辞研究者展示了一个移就修辞运作的模板，移就的运作过程正是概念整合与创新意义的展现，这个观点很有创意。

最后，该著揭示了移就修辞生成的心理动因和语言动因，从心理层面区分了典型的移就和非典型的移就，建立了概念的生命度等级转移与情感的表达方式之间的关联，建立了移就的典型范畴。

概括起来说，该著着重从语言本体结构的层面、从认知和心理的视角作了新的开拓，比较深入地对移就辞格进行了颇有说服力的剖析，为汉语修辞学研究提供了一个新的个案、新的模式。该著与八年前我也曾为之作过序的徐国珍教授的《仿拟研究》有着完全不同的视角。而后者除了在语言因素上着力外，还在语言外因素上进行了挖掘。两本专著同样有新意，且各具特色。这就启示我们，对汉语修辞格的探讨完全可以从多种不同的视角着手，关键是作者是否“吃透”了该辞格的本质属性并抓住不放。本著作者李艳就对移就的特性理解和剖析颇深，“绪论”中的一段话即为佐证：

移就的生成有特定的心理基础和思维规律，其建构正

是利用事物间相关、相属的原理，在相关联想和特定的语境中，相互发掘，形成一种新的搭配关系……移就修辞产生的心理基础并不仅仅是移情，也不仅仅是相关联想，而是以移情活动为主导的多种心理机制共同作用的结果。移就主要刻画的是人的心理形象，作为一种具有独特魅力的表达手法，其心理运作机制也必定充满“情感”。人类总是以自我为中心去认识世界的。从心理学角度看，移情和移觉是人类普遍的心理特征。移情形象可以称为“宇宙的人情化”，这种“人情化”映射到语义上，使本来不能组配的意义单位整合为全新的语义结构，又外化为移就修辞，为人类所接受、理解。

近年来，汉语修辞研究曾经受到业内人士尤其是语言学界其他分支学科学人的严厉批评。有些批评虽然由于对修辞学研究不太了解或调查不够，有其过头之处，但多年来汉语修辞研究老化严重，缺乏新的理论和方法的指导，不少论著满足于沉浸在“定义+例句+效果”的模式中而很少求新，也是不争的事实。修辞研究呼唤创新，迫切要求多方面的突破，进而大踏步前进，这是摆在修辞学研究者面前的迫切任务。李艳君捧出的这本专著至少为人们提供了一种新的探索角度和模式，其在这方面的贡献值得重视。

当然，该著也存在不少有待改进之处。例如，由于引进国外理论较多，有些表述比较拗口，作者在经过充分消化之后，运用自己的语言通俗、顺畅地描述和表达方面，似乎做得还不够。有些表述不太准确，或者对其所作的阐释还有待进一步深化，如“移用词语的语义转移”“移用词语的生命度等级转移”等。但总的看来，我认为此书颇有价值，故乐于为之作序。

宗廷虎

2010年6月末于复旦园

前言

本书尝试借鉴认知语言学、语法学、语用学等相关理论对汉语移就修辞作全方位的立体考察,以揭示其运作规律——它是如何以特定的修辞结构实现表达意图的。与传统的经典范畴理论相比,现代典型范畴观强调了范畴是非离散的,边界是模糊的,语言成分不是绝对地属于或不属于某个范畴,而是占据这一范畴典型性程度连续统中的某一特定位置。这一理论指引我们多角度地观察移就范畴。

我们从典型范畴理论出发对移就进行了重新界定,并描写了其形式特征。首先,移就范畴内部的典型性特征体现在共时和历时两个层面:从共时的角度来看,移就的句法形式表现为词语搭配和句法结构的典型性——定中式偏正结构是其典型句法形式。移就修辞归根结底是在人类移情机制下生成的语义上的超常组配,以将人类属性移属于他物最为典型,早期的传统移就大多如此。从历时的角度来看,典型范畴表现为一个动态演变系统,随着语言生活复杂化和出于表达意图的需要,移就的表达形式也日渐丰富,语体分布日益广泛。其次,从范畴的边缘来看,移就修辞与其他亲缘辞格之间的界限也不清晰。作为典型范畴,移就范畴存在着大量边缘成员,其外部边界是模糊不清的,与比喻、借代、比拟、拈连、矛盾修辞法等亲缘辞格之间存在必然的交叉关系。同时,出于表达意图的需要及人类认知的整合性特征,很多身份难辨的表达方式实际上是多种辞格共现的形式。

修辞既是一种言语交际行为,又是一种信息加工和处理的动态心理过程,其意义的构建与理解都离不开人的认知活动。认知科学的概念整合理论为我们提供了一个移就修辞运作的模板,移就的运作过程正是概念的整合与创新意义的凸显。句法层面的移就和移就

造词的整合形式具有高度的一致性，二者都表现为以下三种形式：转喻型整合、隐喻型整合和二者相结合的复杂型整合。概念整合的最终目的并不是词语组配的新颖形式，而是通过超常组配产生“整体大于部分之和”的浮现意义。浮现意义是参与整合的成分与整体结构互作用的结果，各构成部分所固有的意义是进入结构的基础。典型的移用词语往往具有主观性语义基础或潜能。因此，最典型的移用词语往往是带有主观感受义的形容词，色彩词、量词也因其联想意义和形象意义比较容易激活而成为常见的移用词语。而语义比较客观的词语要想进入移就结构，词义往往会产生主观化游移以契合修辞结构的需要。移就结构对移用词语的影响不仅仅是词义的主观化，而且还有义域的扩大和临时意义的规约化。作为常见的认知性辞格之一，词汇化现象也为汉语词汇系统的丰富发展作出了贡献。

移就修辞的生成有其心理动因和语言动因。移就是在移情机制主导下多种心理活动共同作用的结果。移情是由于物我交感而导致二者合一的双向心理活动，也是人类理解客观世界的一种普遍的认知方式。它实际上体现了人类对于生命及事物间关系的理解：人与自然在生命意义上存在着异质同构性。从生命度的角度来看，人和自然之间的区别与其说是本质性的，不如说是程度性的。所以，在移就修辞中，伴随着移情的出现，往往是概念跨生命度的转移。当然，跨生命度的转移仍然遵循一般认知规律，由人到物的从高生命度向低生命度的转移是移就修辞的典型形式，由物到人、由物到物的移情方式仍要以人的主观情感为中介，是相对有标记的形式。同样，在移觉过程中，情感因素与感知觉活动之间也存在密切联系。感官经验的转移——用较低级的感官特征修饰高等级的感官经验，正是为了赋予比较客观的感官经验以情感特征。因此，从情感因素出发，由移觉造成的移情过程可以看成是一种有标记的、程度较低的移情形式。移情程度等级的划分，从心理机制层面区分了典型的移就与不太典型的移就，再次为移就修辞是一个动态发展的典型范畴提供了佐证。

移就的语言动因体现为三个方面。首先,语言必然带有自我表现的主观性印记。就移就修辞来说,客观关系隐退、主观关系凸显的过程是通过移用词语的移动体现出来的,所以移用词语词义本身的主观性可以浸染整个修辞结构,对整个结构的构建具有重要意义。其次,移就修辞是表达者在移情作用下拉近概念间距离的句法表现,具有象似性动因。典型移就修辞的语义结构与句法形式也呈现整齐的对应性,但是句法结构和语义结构不可能完全做到一一对应,进而导致非典型的移就形式出现。最后,经济原则是人类语言的普遍特征之一。移就修辞在概念整合机制的帮助下最大限度地利用已有的句法结构呈现复杂的语义信息,其复制方式也遵循经济原则的制约,从而受到诗歌、散文、小说等文艺语体和部分实用语体的青睐。

总之,本书从共时和历时角度考察了移就范畴形式、语义及生成动因等不同层面的典型性特征;利用概念整合理论阐释了移就生成机制和浮现意义凸显的过程;揭示了移用词语词义的主观性与移就修辞结构之间的互动关系;论述了句式移就的词汇化现象;从心理层面区分了移情式移就和移觉式移就,从而以移情为内核建立了移就动态演变的典型范畴。典型范畴的建立对以往研究中分歧较多的定义问题以及由此而来的与其他辞格的界限不清等问题作出了更为客观的解释,希望能为学界提供一点参考。

作者

2010年1月

目 录

第一章 绪 论	1
第一节 移就研究综述	1
第二节 选题缘起与写作基础	13
第三节 主要章节安排	20
第二章 移就的典型范畴	22
第一节 移就的界定	22
第二节 移就范畴的内部特征	35
第三节 移就范畴的外部特征	66
第三章 移就的语义结构	91
第一节 无距离组配与语义凸显	91
第二节 移用词语的语义指向	109
第三节 移用词语与生命度等级	116
第四章 移就的词汇化	129
第一节 移就的词汇化形式	129
第二节 移用词语的语义演变	138
第五章 移就的功能	149
第一节 移就的表达功能	149
第二节 移就的认知功能	155
第六章 移就的心理动因	162
第一节 基于移情的移就	162
第二节 基于移觉的移就	172

第三节 移情与联想和想象	178
第七章 移就的语言动因	184
第一节 移就与语言的主观性	184
第二节 移就与语言的象似性	190
第三节 移就与语言的经济性	195
第八章 结 语	209
第一节 本书结论	209
第二节 两点余论	218
附录一 英汉术语对照索引	225
附录二 图表索引 (文字性的序列作为图标注)	227
参考文献	229
后记——行走在文字间	240
10	章三第
10	章一第
001	章二第
011	章三第
051	章四第
051	章一第
831	章二第
041	章正第
041	章一第
221	章二第
501	章六第
501	章一第
551	章二第

第一章 绪 论

第一节 移就研究综述

1.1.1 移就研究的大致脉络

“移就”是一种古老而又充满活力的辞格,《诗经·硕鼠》“适彼乐土”“适彼乐国”的句子中“乐土”“乐国”的说法便是移就修辞。但是,国内对它的研究只有近百年的历史。在汉语修辞学史上最早对它进行论述的是 1923 年由商务印书馆出版的唐钺的《修辞格》(1923: 45):“两个观念联在一起时,一个的形容词常常移用在他一个上头”,但是当时唐先生采用的名称并不是“移就”,而是将其称为“迁德”,与“伴名”(借代)、“类名”一起归入基于联想的辞格。1932 年,陈望道在《修辞学发凡》(2001: 117)中正式提出“移就”的名称,定义为“遇有甲乙两个形象连在一起时,作者就把原属于甲印象的性状移属于乙印象的,叫移就辞”,并将其归入“材料上的辞格”。此后的研究基本上都是参照这两部著作,或从形式入手或从意义入手进行研究的。从《修辞学发凡》发表到 20 世纪 70 年代末,移就修辞研究相对沉寂。这一阶段学界对移就的关注不多,比较有代表性的修辞学著作几乎都没有涉及这一修辞现象,如 1963 年出版的张弓的《现代汉语修辞学》就没有收录。改革开放以来,这种状况才有较大的改观。新时期大部分修辞学专著和教材都将移就列入常用辞格进行了介绍。“中国期刊网”收录 1985—2006 年有关移就的论文共 119 篇,其中研究汉语移就修辞的论文有 43 篇,关于英语移就辞格或英汉比较的有 76 篇。虽然受收录期刊范围和年限的限制,这个数据并不是穷尽式的统计,但从数量上可以看出移就研究的大致发展脉络。从年份上看,20 世纪 80 年代单篇论文较少,90

年代中期以后呈逐年增多趋势。外语学界对移就修辞也颇感兴趣,有关英汉移就修辞对比的文章数量较多。近年来,功能语言学、语用学、认知语言学等学科的相关研究,开阔了移就修辞的研究视野,从不同视角对这一修辞现象的观察也越来越深入。但是,这一修辞现象的名称使用情况一度比较混乱,有称为“形容”的,有将其等同于“移用”的。此外,还有将英语中的“Transferred epithet”对等于汉语的移就修辞的,但翻译五花八门,主要有“转类形容词”“转移修饰”“修饰语移置”等几种。总之,名称多样说明了人们对这一修辞现象的关注,同时也说明了对它的认识还存在分歧与欠缺,有进一步研究的价值与意义。本书即致力于对汉语中移就修辞现象的全面梳理和立体考察,并在此基础上进一步解释它的深层运作规律。因此,我们的论述都是围绕汉语移就修辞现象展开的。

1.1.2 移就研究现状与趋势

1.1.2.1 对移就的性质特点的认识逐步深入

袁晖(1983a: 247)在分析比较唐钺的《修辞格》和陈望道的《修辞学发凡》的基础上比较了各家对移就的说法,指出以往对移就的认识不够科学。他认为倪宝元所下的定义比较恰当。因为,从适应情景上看,运用“移就”时,只是把甲种观念的词语直接移属到乙种观念上头,而不需要甲乙两种观念连在一起,同时并举;从构成要素上看,移用的词语并不仅仅是形容词,也可以是名词、短语等形式;在表达方式上看,也不仅仅是将表人的思想观念的词语移用到其他事物上,还有把原用于甲物体的词语用到乙物体上来的。这一看法表明经过一个时期的沉寂后,移就现象重新引起了学界注意,大家对它的认识也更加全面。

郑颐寿、林承璋(1987: 204)指出了移就在内容上的特点是对事物的性质、性状进行描写和形容,以引起人们的联想;移就形式上的特点是用来描写、形容的大多是词或短语,并处在定语的位置上。

张涤华、胡裕树(1988: 476)强调移就在语义上是把表人的思想、行为、性状的词语移用到表事物的词语上;在结构上,移用的词语主要是充当修饰成分。移就可以规定或突出所要描写的事物的本质属性,表达作者鲜明的褒贬态度。用于人物语言,有利于准确、生动地刻画人物;用于描绘景物,可以增强语言的抒情气氛。移就经常出现在文艺语体中,其他语体中较罕见。

杨春霖、刘帆(1995: 1114-1130)指出移就的主要特点有二:其一是观念性。观念性体现在两种形式上,无论是将表人的观念、情感的词语“移人于物”,还是主观认定乙物具有甲物性状的“移物于物”,都体现了情感力量,前者是寓情于景,后者是情随物移。其二是描述性。在绘景、状物、抒情、写人等方面都具有很强的表现力,所以移用的词语多为形容词性的词与词组,在句中充当定语、状语,少量也可作谓语。有时,名词、动词、量词等其他词语在句中作定语、状语、谓语,起描述作用时也可移用。该书对移就现象的描写比较全面,书中收例也较全,共收 108 例,是笔者所见过的有关移就的著述收例最多的一部。

总的来说,学界普遍认同移就在形式结构上的特点主要表现为移用的词语多为形容词性的词与短语;在句法结构上,移用的词语主要是充当修饰成分,在句中充当定语、状语,少量也可作谓语、补语。有时,量词、名词、动词等其他词语也可移用。移就主要在文艺语体中使用,特别是诗歌与散文中使用的频率较高。移就的主要语用功能是对事物的性质、性状进行描写形容,以引起人们的联想,无论是“移人于物”,还是“移物于物”,都体现了情感力量;在绘景、状物、抒情、写人等方面都具有很强的表现力。

1.1.2.2 有关归类与分类问题的研究

1. 归类主要有三种,从不同的角度揭示了移就修辞的特征。
 - (1) 从心理角度出发归入基于联想的辞格。唐钺的《修辞格》

是我国最早对修辞格进行系统分类的著作。书中已经注意到不同心理基础对修辞现象的影响,从心理基础出发将修辞格分为“根于比较的”“根于联想的”“根于想象的”“根于曲折的”“根于重复的”五大类共二十七种,将移就与伴名、类名一起归入根于联想的辞格。后来的一些学者也总结了移就的心理基础和思维规律,如刘昌海(1997: 65)提出移就辞格是一种超常的语言现象,其心理机制主要是以想象和联想为中介,通过联觉、移情或相似联想等三种心理机制产生的,没有这一心理基础,移就辞格就不可能成立,也就无法为大众所接受。疏志强、汪忠平(1999: 31)认为移就是甲乙两个事物在语句中相连出现时,把属于描写甲事物性状的词语移来描写乙事物的修辞方式。这一修辞文本的建构从发生学的角度来说,主要是基于“移情”的心理作用而产生的。李国南(2001: 265-267)、罗赛群(2005: 100-102)指出移就的建构正是利用了事物间相关、相属的原理,在相关联想和特殊的语境中相互发掘,形成一种新的搭配关系。

(2) 从形式角度出发归入材料上的辞格。陈望道的《修辞学发凡》将书中列举的 38 个辞格分别归入材料上的辞格、意境上的辞格、词语上的辞格和章句上的辞格四个大类。其分类标准“大体依据组织,间或依据作用”。移就与比喻、借代、拈连等一起归入材料上的辞格。这一归类方式对以后的研究产生了很大影响,有些学者将“移就”等同于词语的移用,其出发点主要就是强调移就修辞在语言形式上表现为词语的移用。

(3) 从语义角度出发归入转义辞格。还有部分学者从语义角度出发,强调移就修辞词语的移用是通过语义改变来完成的。刘焕辉(1993)根据语义组合的不同特点,把基于语义的辞格分为六类三十四种,其中移就属于转义组合而成的辞格。他提出“转义组合”的概念——言语表达中特意改变某些语言形式和语义内容约定俗成的统一关系,临时转用表示“彼义”的语言形式来表示“此义”,同话语中的其他成分组合成独具效果的言语表达方式,以适应特定语境的

表达需要。比喻、比拟、借代是采用转义组合形式构成的三个常用辞格,也是最基本的修辞方式。转义组合在表达形式上存在着借“客体”表现“本体”的问题,而移就指的是将适用于彼物的修饰语移用来修饰此物,也是通过转义组合而构成的。此外,倪宝元(1994:244)也认为移就的特点是移彼饰此,属于转义组合。李哈蕾(2004:293)将移就归入语义辞格,这里的语义辞格与刘焕辉所指的范围不尽相同,她认为语义辞格不应局限于词语意义的范围内,也不应同语法辞格混为一谈。其主要是在句段范围内操作的辞格,它反映的是句段内部语义要素之间超常的组合关系,是对常规要素组合的偏离。虽然几家对语义辞格的理解不尽相同,对移就修辞的描述也有所不同,但基本认识是一致的。

2. 内部分类。

(1) 从词语移用的方向性划分。学界普遍认为移就从方向性上大致可分为从人到物、从物到人和从甲物到乙物三种;也有分为两类的,如倪宝元(1994:244)就将其分为从人到物和从物到人两种。他提出,移用词语有移而就于生物的,有移而就于非生物的,也有把用于其他事物的修饰语移来用于人的。虽然这种分类方法不够细致,但学界都基本认同,因为它一方面避免了分类过细导致的形式烦琐的弊病;另一方面又从宏观上把握了移用词语的基本移动方向。目前大多数论著都采用此种分类方法。

(2) 从心理基础划分。学界对移就产生的心理基础存在一定的分歧。尝试从心理基础的角度进行内部分类的当推谭永祥(1992:363),他认为移就可以分为移情和移色两种。移情指的是把描写人的感受或感情的词语移作与人相关联的事物的修饰语。所举例句有:所谓回忆者,虽说可以使人欢欣,有时也不免使人寂寞,使精神的丝缕还牵着已逝的寂寞的时光……(鲁迅《呐喊·自序》)他还指出,有的移就修饰语与被修饰语有一种潜在的因果关系:“不解的痛苦的眼泪”“羞愧的泪珠”“辛酸的热泪”“幸福的泪”等都可以改为“使人感到……”的说法。而移色是把具有感情色彩的色彩词移作没

有感情色彩的事物的修饰语，也就是我们现在说的色彩词的移用。但二者外延有所不同，色彩词的移用可以进一步分类，并不仅仅局限于将有感情色彩的色彩词移用到没有感情色彩的事物的修饰语。我们认为这两种分类，实际上就是基于移情和移觉两大心理基础。当然，我们认为移情和移色并不能涵盖所有的移就现象，如量词移用现象也可归入移就之列，谭永祥所列具体的例句也需要具体分析。

(3) 从多角度划分。杨春霖、刘帆(1995: 1114)以性状包括性质和状态，移用词语多是修饰性的或描述性的词语为依据，从句法结构上将移就分为修饰性移就(定语)与描写性移就(状语和谓语)两种；从移用对象上分为移人于物和移物于物两种，并将量词移用也看做移就的一种形式。这一著作是对移就从内部进行分类角度最多的一部，也是分类比较具体的一部，但是其中有些说法仍值得商榷。

(4) 新型分类方式。汪立荣(2005: 239-248)从认知语言学的概念整合理论出发，分析了移就的生成机制，并将合成空间里凸显属性的特点与移用词语的转移方向相结合，将移就分为三类：情感属性凸显的移就、非情感属性凸显的移就和外物属性凸显的移就。这一分类方式从新的角度提出问题，比较新颖，但将心理机制与词语移用方向相结合，必须注意二者的对应性是否整齐划一、是否能涵盖所有移就形式等问题，值得进一步探讨。

1.1.2.3 有关移就与其他辞格辨异的研究

移就与拈连、拟人等易混辞格之间的辨析是移就研究的难点之一。唐钺的《修辞格》最早从心理学的角度将“迁德”与“隐比”进行比较。他认为隐比与迁德最大的区别在于心理基础不同，“以人类的德性移到无生物的上头这是迁德格最常见的，这样人性的迁移就是人性隐比。但隐比是因两物相似而移用，迁德则是为两物相连接而移用”。这句话指出了隐比的心理基础主要是事物之间的相似性，而迁德的心理基础却主要源于事物的相关性。同时，他也注意到了事物的相似与相关之间的模糊性：“但是有时相连接的因心理