



ZHONGGUO CHUKOU BURONG DAYA

中国出口 不容打压



对外经济贸易大学出版社

University of International Business and Economics Press

中国出口不容打压

苑 涛 著

对外经济贸易大学出版社

中国·北京

图书在版编目 (CIP) 数据

中国出口不容打压 / 苑涛著. —北京: 对外经济贸易大学出版社, 2010

ISBN 978-7-81134-896-5

I. ①中… II. ①苑… III. ①出口 - 研究 - 中国
IV. ①F752.62

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 210083 号

© 2010 年 对外经济贸易大学出版社出版发行

版权所有 翻印必究

中国出口不容打压

苑 涛 著

责任编辑: 郭华良 史伟明

对外经济贸易大学出版社

北京市朝阳区惠新东街 10 号 邮政编码: 100029

邮购电话: 010-64492338 发行部电话: 010-64492342

网址: <http://www.uibep.com> E-mail: uibep@126.com

北京市山华苑印刷有限责任公司印装 新华书店北京发行所发行

成品尺寸: 148mm × 210mm 6.375 印张 121 千字

2010 年 11 月北京第 1 版 2010 年 11 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-81134-896-5

印数: 0 001 - 1 500 册 定价: 16.00 元

前 言

自从 2008 年世界金融经济危机爆发以来，国际贸易问题，尤其是中国的出口问题，再次成为各方关注的焦点之一。虽然世界各国承诺坚持自由贸易政策以应对经济危机，但是中国的出口却遭到了越来越多的贸易壁垒。

我们注意到，对于中国的出口有很多不正确、甚至是有害的观点和做法。以美国为代表的大国指责中国出口过多是造成世界经济失衡的主要原因，并以此要求中国约束出口；各国通过贸易救济措施等方式，大幅度限制中国出口产品；与出口相关的人民币汇率问题火药味十足；更有意思的是，中国对出口的认识也开始出现偏差，出现了中国的经济发展应该只依靠内需的错误言论……

我们写作这本书的目的，就是希望它能够使大家进一步认识中国出口的重要性和必要性，使大家进一步认识到促进中国出口的重要性和必要性。同时，对于那些错误和有害的观点进行分析。毕竟，理越辩越明。

南开大学经济学院硕士研究生罗洪、胡晓波、李德轩参加

了第一章的写作，河北工业大学外国语学院张林霞、南开大学经济学院博士研究生王孝松参加了第二章的写作，天津财经大学杨珍增参加了第三章的写作，南开大学经济学院硕士研究生吴譔参加了第四章的写作，南开大学经济学院硕士研究生吕越、李方参加了第五章的写作，南开大学经济学院硕士研究生崔永永参加了第六章的写作，南开大学经济学院硕士研究生吕越参加了第七章的写作。另外，南开大学经济学院硕士研究生吴萍萍、周建秀、赵小娟、于前、文萍、陈彤云参加了相关讨论。

苑 涛

二零一零年九月

目 录

第一章 中国是贸易保护主义最大受害国	1
贸易救济措施：外国限制中国产品出口的利器	2
美国对华轮胎特保：美国贸易保护大棒的典型	12
第二章 为什么总拿中国说事？	21
中国出口增加快，太吸引眼球了	22
美国和欧盟是中国的主要出口市场，与美欧的贸易摩擦频发	24
哪种产品出口增长快，哪种产品就会有贸易摩擦	28
中国进出口结构的变化显示了中国对外贸易竞争力的提升	30
指责中国出口的人很少提到的两个问题	34
中国出口的“好处”和“坏处”	37
中国出口不是发达国家贸易逆差的首要原因	39

第三章 外国打压中国出口的原因	45
比较优势理论描绘了国际贸易的双赢	45
国际贸易并不总是双赢的	47
国内经济有问题，靠堵进口来解决	52
美国明明有优势产品，为什么就是不卖给中国？	56
华为在印度市场为何频频受挫？	59
在贸易中受损的利益集团最支持贸易保护	61
发展中国家：阻止中国产品占领市场，培养自己的优势产业	65
己所不欲，偏施于人，这就是某些经济学家的立场！	70
第四章 强迫人民币升值：美国醉翁之意不在酒	73
“汇率操纵国”闹剧	74
日元汇率：美国打击日本经济的工具	79
解决“特里芬两难”的钥匙：美国的世界霸权	83
我的经济出问题，你买单，这才叫霸权	87
中国出口造成世界经济不平衡的论调是个圈套	94
通过汇率问题遏制中国经济，美国希望打掉中国这个威胁	95
亚洲金融危机的前车之鉴	99
被苍蝇叮上的蛋，无缝也变有缝	105
关于人民币汇率和中国出口的 7 个错误观点	112

第五章 中国自己打压出口:糊涂	119
“出口对经济的贡献率是负值”的说法容易 引起误解	120
中国未来的发展能完全不靠出口吗?	122
两个国家根本不一样,为什么总要拿中国 和美国比较呢?	128
“世界工厂”制造的产品不应只供应中国国内市场 美国出口翻倍计划的启示	130 133
第六章 外国如何获得出口主动权? 中国铁矿石进口定价权为 何缺失?	141
中国进口铁矿石价格一路飙升	142
铁矿石出口具有高度的垄断性	143
中国是全球铁矿石的垄断性买家,也是铁矿石对外 依存度极高的国家	147
铁矿石价格谈判的方式与乱象	152
中国为什么无法获得进口铁矿石定价权?	155
中国应该怎么办?	162
第七章 WTO 靠得住吗?	165
WTO 管理的范围很广	166
WTO 具有较高权威	169
WTO 规则的漏洞很多	172

4 中国出口不容打压

规则漏洞也能为我所用 175

如何看待中国在贸易争端中的败诉案件? 177

附录 187

参考文献 192

第一章

中国是贸易保护主义 最大受害国

自从 2001 年底中国加入 WTO 以来，中国出口产品就受到反倾销等贸易保护措施的影响。2008 年美国次贷危机引发全球金融、经济危机，以美国为首的国家加大贸易保护力度，中国的出口受到很大的影响。中国 2009 年遭受的反倾销调查 70 起，反倾销措施 20 起，反补贴调查 13 起，反补贴措施 7 起，保障措施调查 25 起，保障措施 10 起，特保调查 6 起，特保措施 3 起。而且，出现了反倾销、反补贴合并调查等非常严厉的情况，对中国产品的出口影响很大。

贸易救济措施：外国限制中国 产品出口的利器

“贸易救济”（Trade Remedy）是指，当从外国的进口对一国国内产业造成负面影响时，该国政府所采取的减轻乃至消除该类负面影响的措施。它是 WTO 所允许和规范的，也为美国、欧盟等主要贸易成员所广泛适用。一般而言，采取的“贸易救济”措施表现为：经过国内产业或其代表申请或者经一国主管当局认为有必要而自行发起之后，主管当局发起一项反倾销、反补贴、保障措施或者特保措施调查，最终确定对从外国进口的商品加征关税或者实行配额管理（保障措施中可能二者并用）。

一般来说，在 WTO 框架内“贸易救济”包括三种形式：反倾销、反补贴和保障措施，前两项针对价格歧视这种不公平贸易行为，后一项是针对公平贸易条件下进口产品激增的情况。

不过，具体到中国的情况有些不同，中国还受到 WTO 其他成员方特保措施的威胁。与 WTO 一般保障机制不同，特定产品过渡性保障机制（Transitional Product Specific Safeguard Mechanism）只针对从特定的国家和地区进口的产品。换句话说，如果某个 WTO 成员方实施特保措施，它一般只针对中国的相关产品，而不是限制所有国家这种产品的出口。在 WTO 成员方中，受到特保约束的成员方凤毛麟角，中国受到这样的约束

实属“特别”。

中国入世“特保”条款，是指《中华人民共和国加入世界贸易组织议定书》（以下简称《入世议定书》）和《中国加入工作组报告书》（以下简称《工作组报告》）中包含的、适用于中国和其他 WTO 成员之间的保障措施例外条款。《入世议定书》第 16 条和《工作组报告》第 245 至 250 节规定了特定产品过渡性保障机制，《工作组报告》第 242 节规定了纺织品特别保障措施。外国对华的特定产品过渡性保障措施将在中国入世 12 年后终止；纺织品特别保障措施的实施期限是 2008 年 12 月 31 日。

我们选取了几个有代表性的国家和地区，其中既包括美国、欧盟、德国这样的发达经济体，也包括发展中经济体，如印度、巴西、阿根廷和俄罗斯，统计自 2008 年 11 月 1 日到 2010 年 1 月 31 日期间内影响到我国的主要贸易政策措施，相关情况见表 1.1。

表 1.1 世界主要国家对中国有影响的贸易措施统计

(2008. 11. 1—2010. 1. 31)

国家/地区 措施	美国	欧盟	德国	印度	巴西	阿根廷	俄罗斯
贸易救济措施	14	11	11	30	8	29	5
关税措施	2	—	—	2	11	—	19
政府紧急救援	1	1	7	—	—	2	6
非关税壁垒	—	—	—	—	1	5	—
出口补贴	1	2	2	2	1	—	—
公共采购	5	—	—	—	—	—	1

续表

国家/地区 措施	美国	欧盟	德国	印度	巴西	阿根廷	俄罗斯
移民政策	2	—	1	1	1	—	—
进口禁令	2	—	—	—	—	—	1
出口税或限制	—	—	—	1	—	—	3
技术性贸易壁垒	1	—	—	—	—	—	—

数据来源：GTA 数据库^①，<http://www.globaltradealert.org/site-statistics>。

贸易救济措施在所有的贸易保护措施中占居了最主要的地位，远远超过了传统的关税措施、出口补贴措施等，这从表 1.1 可以看出。在金融危机滋生的贸易保护浪潮中，贸易救济成为不容忽视的重要力量，是限制中国出口的最重要措施。

从国别角度来看，印度和阿根廷针对中国的贸易救济措施达到近 30 次之多，其次为美国、欧盟和德国。对于这些国家实施的众多贸易救济措施，中国首当其冲，成为受到贸易救济影响最为严重的国家。以针对中国贸易救济措施数量最多的印度为例，自 2008 年 11 月至 2010 年 3 月，印度共实施贸易救济措施 46 项，而其中专门针对中国的就多达 35 项，比例高达 76.1%。值得注意的是，我们选取的几个样本国家都是 G20 成员国，这说明 G20 各成员国并没有很好地履行在 2009 年召开的

① GTA (Global Trade Alert) 全球贸易预警数据库 (<http://www.globaltradealert.org/>) 由欧元区经济政策研究中心 (CEPR) 发起，记录了世界各国实施的贸易相关政策。另外，表 1.1 中技术性贸易壁垒措施只有一次，这显然与中国频繁遭受别国技术性贸易壁垒措施的现实不符。由于无法找到更准确的数据，我们姑且引用 GTA 数据库的数据。

伦敦峰会和匹兹堡峰会上所作的共同反对贸易保护主义的承诺。

中国是反倾销调查和措施的“重灾区”。1995年到2008年，中国遭受的反倾销调查总数为677起，占世界反倾销调查总数的19.8%，遭受反倾销措施为479起，占世界反倾销措施的21.9%。从图1.1可以看出，1995年到2008年，中国遭受的反倾销调查和措施占世界反倾销调查和措施总数的比重总体上呈上升趋势。2007年中国遭受的反倾销措施占世界比重增幅较大，从2006年的27%增加到2007年的44.9%，增幅达66%。2008年的比重也比较大，占世界的37.7%。

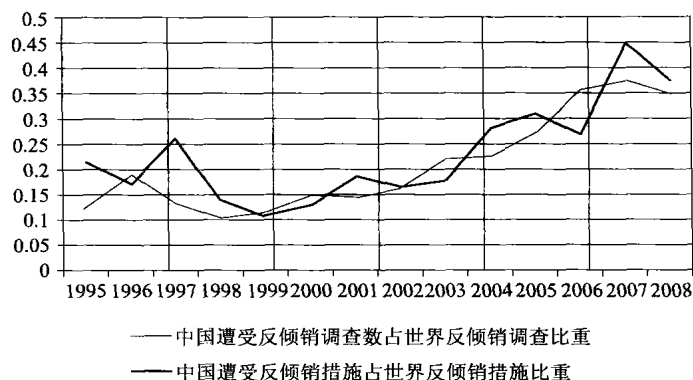


图 1.1 1995—2008 年中国遭受反倾销调查和措施占世界总数

数据来源：根据 WTO 数据整理

1995 年到 2009 年，中国遭受的反倾销调查总数为 747 起，遭受的反倾销措施总数为 499 起，对我国发起反倾销调查和措施数量最多的国家是印度、美国、欧盟和阿根廷，见表 1.2。印度对中国发起的反倾销调查为 131 起，占中国遭受反倾销调查

总数的 17.5%，对中国实施的反倾销措施为 93 起，占中国遭受反倾销措施总数的 18.6%，执行率为 71%。美国对中国发起的反倾销调查为 99 起，占 13.3%，对中国实施的反倾销措施为 69 起，占 13.8%，执行率为 69.7%。欧盟对中国发起的反倾销调查为 90 起，占 12%，对中国实施的反倾销措施为 62 起，占 12.4%，执行率为 68.9%。阿根廷对中国发起的反倾销调查为 79 起，占 10.6%，对中国实施的反倾销措施为 43，占 8.6%，执行率为 54.4%。

表 1.2 我国遭受反倾销调查和反倾销措施情况（1995 - 2009）

国家或地区	对华反倾销调查数	占中国遭受反倾销调查总数的比例（%）	对华实施反倾销措施数	占中国遭受反倾销措施总数的比例（%）	执行率（%）
印度	131	17.5	93	18.6	71.0
美国	99	13.3	69	13.8	69.7
欧盟	90	12.0	62	12.4	68.9
阿根廷	79	10.6	43	8.6	54.4
土耳其	56	7.5	49	9.8	87.5
巴西	41	5.5	21	4.2	51.2
南非	31	4.1	17	3.4	54.8
澳大利亚	30	4.0	13	2.6	43.3
墨西哥	27	3.6	15	3.0	55.6
加拿大	25	3.3	18	3.6	72.0
哥伦比亚	24	3.2	12	2.4	50.0
韩国	23	3.1	18	3.6	78.3

续表

国家或地区	对华反倾销调查数	占中国遭受反倾销调查总数的比例 (%)	对华实施反倾销措施数	占中国遭受反倾销措施总数的比例 (%)	执行率 (%)
秘鲁	19	2.5	15	3.0	78.9
合计	747	90.2	499	89	66.8

注：本表只列出了对中国实施反倾销数量较多的国家和地区，所以本表中的总数不能由本表所列国家和地区的数据直接相加得到。

数据来源：根据全球反倾销数据库^① (http://people.brandeis.edu/~cbrown/global_ad/ad/) 相关数据整理。

美国和欧盟这样的发达国家和地区限制中国产品的同时，印度等发展中国家对中国产品也是频繁使用反倾销措施，这反映出一个现象，中国产品不仅受到发达国家的打压，也受到发展中国家的打压，有时候发展中国家的打压更加严厉。

1995 年到 2008 年 6 月，印度对中国发起的反倾销调查数占印度对所有国家发起反倾销调查总数的 20.77%，对中国实施的反倾销措施占印度对所有国家实施反倾销措施总数的 22.31%。美国对中国发起的反倾销调查数占美国发起反倾销调查总数的 20.29%，对中国实施的反倾销措施占美国实施反倾销措施总数的 22.45%。欧盟对中国发起的反倾销调查数占欧盟发起反倾销

^① 全球反倾销数据库由世界银行和布兰代斯大学 (Brandeis University) 资助，收集了所有 WTO 成员使用保障措施、中国特保措施、反补贴措施和 25 个国家的反倾销措施情况。该数据库根据政府的原始文件按照产品、公司、反倾销调查过程和结果的时间顺序进行整理。关于保障措施方面的信息是根据产品的 HS 代码、调查流程和结果整理的。

调查数的 21.5%，对中国实施的反倾销措施占总数的 22.2%。阿根廷对中国发起的反倾销调查数占阿根廷发起反倾销调查总数的 24.1%，对中国实施的反倾销措施数占总数的 23.6%。可见，这些国家把反倾销的主要精力都用在了对付中国产品上。

反补贴是外国打压中国出口产品的重要手段之一。1995 年 1 月到 2010 年 1 月我国遭受的反补贴调查数为 37 起，反补贴措施为 20 起，见表 1.3。美国对中国发起的反补贴调查为 24 起，占中国遭受反补贴调查总数的 64.9%，反补贴措施为 13 起，占中国遭受反补贴措施总数的 65%，执行率为 54.2%。加拿大对中国发起的反补贴调查为 9 起，占总数的 24.3%，对中国实施的反补贴措施为 7 起，占总数的 35%，执行率为 77.8%。澳大利亚对中国发起的反补贴调查为 3 起，占总数的 8.1%，对中国实施的反补贴措施为 0 起，执行率为 0。印度对中国发起的反补贴调查为 1 起，占总数的 2.7%，执行率为 0。美国对中国发起的反补贴调查和措施远远超过其他国家，加拿大对中国发起的反补贴调查和措施仅次于美国。

表 1.3 我国遭受反补贴调查和反补贴措施情况

(1995.1 - 2010.1)

国家或地区	对华反补贴调查数	占中国遭受反补贴调查总数的比例 (%)	对华实施反补贴措施数	占中国遭受反补贴措施总数的比例 (%)	执行率 (%)
美国	24	64.9	13	65	54.2
加拿大	9	24.3	7	35	77.8
澳大利亚	3	8.1	0	0	0