



新世纪高等学校教材

比较文学与世界文学学科教材系列

比较文学高等原理

(修订版)

*ADVANCED THEORY OF
COMPARATIVE LITERATURE*

方汉文/著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社



新世纪高等学校教材

比较文学与世界文学学科教材系列

比较文学高等原理

(修订版)



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP) 数据

比较文学高等原理 / 方汉文著. — 修订版. — 北京: 北京师范大学出版社, 2011.1

比较文学与世界文学学科教材系列

ISBN 978-7-303-11401-6

I. ①比… II. ①方… III. ①比较文学—文学理论—高等学校—教材 IV. ①I0-03

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 163023 号

营销中心电话	010-58802181 58808006
北师大出版社高等教育分社网	http://gaojiao.bnup.com.cn
电子邮箱	beishida168@126.com

出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com.cn

北京新街口外大街 19 号

邮政编码: 100875

印刷: 北京中印联印务有限公司

经销: 全国新华书店

开本: 170 mm × 230 mm

印张: 36

字数: 590 千字

版次: 2011 年 1 月第 1 版

印次: 2011 年 1 月第 1 次印刷

定价: 58.00 元

策划编辑: 马佩林

责任编辑: 马佩林

美术编辑: 毛 佳

装帧设计: 张同龙

责任校对: 李 菡

责任印制: 李 啸

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58800825

总 序

方汉文

进入 21 世纪，学科建设已成为高等院校科研与教学之中枢，特别是创新型的精品课程与优秀课程教材系列的编撰更是学科建设之基石。

《比较文学与世界文学学科教材系列》即是当代本学科建设的一项代表性工程，也是中国高等院校教材进入国际化实践过程的成果。

西方学术中“学科”(discipline)一词的本义之一是“界限”，学科的基本意义就是对研究对象作出界限的规定，划分特定的研究范围。古希腊的亚里士多德在《形而上学》一书中，把理论科学分为物理学、数学和第一哲学（也称为神学）；应用科学则包括伦理学和政治学两大类；艺术是独立的学科。

中国学术的学科与教材更是渊源有自。春秋时期，孔子在教学生学习“六艺”的过程中，删定的“六经”（《诗》、《书》、《易》、《礼》、《乐》、《春秋》），其实就是最早的教材，这一点从《论语》中孔子多次说到的“学诗”中可以看得很清楚。中国的学科正式划分是在汉唐时期，特别是唐代之后，科举制度与传统教育都使古代学术与社会的联系更加紧密，当然，学科的教材也基本确定，“四书五经”等成为学科的主要教材。

比较文学学科自 20 世纪进入中国以来，教材建设一直极受重视。新千年来临后，中国学者提出建构中国特色的比较文学理论体系的理念。这一观念鲜明地反映在教材创新进程中，打破了传统的模仿国外教材的局面。各个研究方向的多种教材纷纷推出，呈现出多元化的教材布局，为本教材系列的诞生提供了条件。

本教材系列是一套面向全国高等院校学科建设与教学实践的规范性教材，其内容、结构与目标定为：

一、理论创新性：对本学科教学的基本内容与中国学者所提出的新理论体系予以全面反映，“周虽旧邦，其命唯新”。当代中国高等院校的科研与教学实践是理论创新的沃土，从中可以看得相当清楚。

二、汇融当代国际学术与教学研究的新观念，编撰普及型与专著型相结合、具有国际理论视域的教材，特别是对 21 世纪以来本学科的国际新进展深入研究，扩展研究范围，以此推进中国高等院校教材的国际化，这是本教材系列的目标之一。

三、本教材系列是在全国多所重点大学与地方院校教学第一线的优秀教师，特别是近年来留学归国的学者们的鼎力合作下形成的。他们具有丰富的教学科研与教材编撰的经验。撰写者承担了国家与教育部的多项科研课题，成果屡次获得省部级以上奖励、被列入教育部研究生教学用书，他们中很多人也是各级精品课程与优秀课程的主持者。

本教材系列的目标在于以革故鼎新、披沙砾金的精神，为教学与科研提供规范性的、最受广大师生欢迎的精品课程与优秀课程教材。

学科建设乃学术研究之千秋功业、高等教育之津梁；教材系列堪称学科之中坚、教学之基石。愿 21 世纪中国高等院校学科教材在国际化的进程中得以流被海内外，偕同广大师生与读者与时俱进。

目 录

绪论：中国比较文学理论体系的建构	1
第一节 学科理论体系建构	1
第二节 比较文学的认识论与易墨逻辑	10
第三节 比较文学与比较思维	24

第一编 本体论

第一章 学科对象与客体论	43
第一节 学科对象的确定	43
第二节 比较文学以不同民族文学的同一性与 差异性为研究对象	47
第三节 差异与同一：主客体间的适应性	56
第四节 学科的历史阶段与跨学科研究 (interdisciplinary studies)	64
第五节 文化研究在比较文学中的位置	69
第六节 对象的统一整体观	88
第二章 主体论	93
第一节 比较文学的主体	93
第二节 多元文化中的主体认证	99
第三节 “他人”主体	100
第四节 主体的文学心理特性	103
第五节 文学主体与语言	135
第三章 方法论	148
第一节 比较溯源：从“比”到“批”	149
第二节 历史实证（影响研究）方法论	155
第三节 逻辑与美学（平行研究）方法论	161
第四节 多元方法与比较文学的新阶段	171

第二编 文本论

第四章 文本的义理与意向性	177
第一节 文本概念	177
第二节 理、事、情——真理显现	190
第三节 书写与意义中心主义	195
第五章 文本的辞章与叙事	212
第一节 关于文本中心观念	212
第二节 文本的辞章分析层次	214
第三节 文本的辞章理论	219
第四节 文本叙事结构分析	231
第六章 文本的考据与阐释学	237
第一节 经典与阐释	237
第二节 经传与“文史派”(Grammatisch-historasche)	248
第三节 注释与阐释重建	256
第四节 评注与接受理论	265

第三编 批评实践论

第七章 比较文学史论	293
第一节 历史分期理论	293
第二节 世界文学的历史类型	301
第三节 东西方文学冲合与世界文学历史类型的辩证发展	344
第八章 比较文论学	359
第一节 比较文论学的命名和意义	359
第二节 世界文论体系	370
第三节 跨文化比较中的文论学	406
第九章 文学译介研究	417
第一节 文学译介与比较文学的关系	417
第二节 文学可译性与文化通约性	426

第三节 翻译的历史文化性	442
第十章 跨学科的文学研究	457
第一节 跨学科文学研究的历史与范围	457
第二节 文学与自然科学	474
第三节 文学与社会科学	485
第四节 文学与人文科学和艺术	508
第十一章 比较文学与文化研究	528
第一节 比较文学与文化研究的关系	528
第二节 文化研究的观念与历史	531
第三节 文化研究中的文本、历史语境与原型问题	538
修订版后记	564

绪论：中国比较文学理论体系的建构

第一节 学科理论体系建构

从世纪之交直到今日，中国比较文学理论体系建构的热潮如春云乍展，方兴未艾。

早在 20 世纪 90 年代末期，中国学者就发出了建立新的比较文学学科理论体系的先声。从 2000 年起，笔者先后在《中国社会科学》、《外国文学评论》、《光明日报》、《学术月刊》与《中国比较文学》等刊物上发表了“比较文学与文化的新辩证论”的系列论文，主要提出了以下观念：

1. 比较文学的新定义：这是完全不同于传统的西方学者如法国学者和美国学者等所提出的比较文学定义，笔者认为：

比较文学作为跨语言、跨学科和跨文化的文学研究，它以理解不同文化和文学间的差异性和同一性的辩证思维为主导，它的研究方法也因此超越形式的异同类比，而包括了多种文学的不同研究方式，从而展现各种文学的特征和它们之间的辩证联系。比较文学在世界文化多元化和文化一体化中确定自己的学科主体、对象客体和方法论的内在联系。^①

在以上观念的指导下，笔者提出了比较文学的最简约的一种定义：比较文学是对世界文学的同一性与差异性的研究学科。这一定义的提出，首次将传统的“世界文学”与“比较文学”合而为一，解决了传统定义将两者对立或分裂的问题，同时这种定义的方式本身也不同于以学科对象范围限定为定义规则的旧模式。

2. 比较文学学科的学科研究方法价值的新认识：“比较”不仅仅是一种方法论，它是人类所固有的比较思维方式在多元文化时代的表现，这一学科产生于比较思维方法，是全球化的时代要求，19 世纪产生的比较文学

① 方汉文：《比较文学学科理论的新辩证观念》，载《中国比较文学》，2000（2）。

正是全球化早期的时代所造就的。

3. 创建比较文学的中国化新理论体系的初步构想：包括比较文学的本体论、文本论和批评实践论等构成部分。^①

笔者的构想只是筌路椎轮，修之未密。可以参考的是乐黛云教授的论文《互动认知（Reciprocal Cognition）：比较文学的认识论和方法论》^②，实际上也涉及了比较文学新的理论体系的概念。其后，不断有学者进行这一方面的研究，可以说正是前修未密，后起补精，前程无限。

近年来，围绕“比较文学的中国学派”经常发生一系列争论，笔者从未参与这些争论，反而感到“与其临渊羡鱼，不如退而结网”。因为比较文学的中国学派不是一种牌照，不是由我们申请颁发的。它应当是对一种理论体系创造的肯定，如同“法国学派”或“美国学派”的名称一样，是关于比较文学基本问题解决的新观念，也就是说，是由中国学者提出的不同于西方学者的新定义、新观念与新理论，这是新学派的实质。如果没有这种学术创造，只从中国人参加了比较文学研究的角度来要求承认“中国学派”，那是不尽合理的。如果说中国文学对于西方是异质文学，那么，日本、印度等东方文学相对于西方同样是异质的；各个国家都因其与西方文学相比是异质的而要求承认自己的“学派”，这样的学派即使得到承认，也没有意义。从这个意义上来说，我们所做的创建比较文学学科理论新体系的工作，实际上正是在建立具有中国特色的比较文学。我们并不刻意追求建立“学派”，致力于学术新理论的创造更为重要。即使没有其名而有其实，中国比较文学同样会走向世界，没有“中国学派”之名的中国比较文学研究并不会因此逊色。

从19世纪后期至今，比较文学的发展已有一个多世纪的历程，当我们回顾它的发展史时，一方面为它强大的生命力和在东方的新发展深感兴奋；另一方面，也不由感到隐约的焦虑：这样一门国际性学科在理论体系的建构方面，还不够完善，一些重要的理论问题没有明确，例如：

① 参见方汉文的“比较文学与比较文化的新辩证论”的主题系列论文，分别发表于以下报刊：《中国社会科学》，2000（6）；《外国文学评论》，2000（3）；《中国比较文学》，2000（2）；《光明日报》，2000-05-30；《文汇报》，2000-12-16；《学术月刊》，2001（6）等。

② 乐黛云：《互动认知（Reciprocal Cognition）：比较文学的认识论和方法论》，载《中国比较文学》，2001（1）。

比较文学的认识论是什么？

它的本体论是什么？

它的批评实践论是什么？如果说“比较不是理由”，那么“比较”应当是什么？

它的学科理论体系应当如何构成？

.....

这些重要的理论问题其实在暗中制约着比较文学的进一步发展，反映在现象上，就是比较文学学科不断受到来自各方面的挑战。具体表现为，它一直被很多人看成一种比较方法的实践，比较只是一种研究方法，而不足以成为一门具有独立理论体系的学科。同时，也表现为持续不断的“危机说”，国际国内学者动辄发出比较文学处于“危机”之中的哀叹，当然，这也不完全是无病呻吟或者危言耸听。为什么这种现象没有发生于别的学科而只是发生在比较文学之中，这是值得我们反思的。

20 世纪 50 年代，当时世界比较文学的发展处于一个转折时期，国际比较文学界的广大学者已经对于长期以来理论体系发展的落后表示不满，特别是方法论、认识论和理论体系的全面建构等方面的落后更是如此。韦勒克 (R. Wellek) 关于比较文学的“危机”的说法，要点就在于指出比较文学理论基础的薄弱，特别是它的指导思想方面的“外部事实主义” (external factualism)、“因果解释”、“方法和方法论观点”以及民族主义等，正是造成比较文学停滞不前的原因，这些无疑都属于理论体系的不足。时隔半个世纪，当 20 世纪末期的全球化形势赋予比较文学更为重要的历史重任时，比较文学相对于文学研究中的其他学科更具有统观全球文学的优势。这也使得我们不能不对于它的理论体系建构进行反思，我们需要全面的比较文学理论体系建构。

在当代社会中，一门学科的真正确立，并不在于从事这门学科研究的人数多少或其著作的多寡。理论体系的建构是任何一门学科成熟的重要标志，也是学科发展的最高目标之一，只有完整的理论体系才能使学科具有真正的独立意识。比较文学也不能例外，特别是当它发展到一定时期时，如果不进行理论体系的探索和发展，或者讳疾忌医，回避基本理论原理探索，只停留于几条原则的反复，理论的贫困会极大地阻碍它的进展。黑格尔曾经说过：

知识只有作为科学或体系才是现实的，才可以被陈述出来；而且

一个所谓哲学原理或原则，即使是真的，只要它仅仅是个原理或原则，它就已经也是假的了；要反驳它因此也就很容易。^①

中西学术发展的史实已经证明了这一点，中国学术在 20 世纪之前经历了近五千年的历程，其中不同历史阶段中形成了不同的学术类型，主要有七种大的理论体系化阶段。

首先是先秦的学术，其中又分为两个大的阶段，先是以“六经”为代表的古代经典学术。“六经”是中国古代经典的代表作，主要有文学艺术的《诗经》、政治与历史的《尚书》、哲学的《易经》、道德伦理的《礼记》、历史的《春秋》以及艺术类的《乐经》。这六种经典早在上古时期就已经流传，它们在春秋时代得到系统的整理与研究，主要整理研究者是孔子。孔子把“六经”的研究系统化，形成了儒家的学术体系。与孔子大致同期的先秦诸子之学，主要指如老子、庄子、墨子、韩非、列子等人的学说。他们的学说各不相同，但同样是中国古代经典的发展。先秦学术是中国学术理论化、体系化的辉煌时代，其中重要的理论体系至今仍然具有重要价值，如孔子的儒家政治、伦理、道德、文学艺术的系统学说，《墨经》中的逻辑学、自然科学理论，孟子与荀子的理论，都以其理论体系博大精深、思想观念深刻而流传千古。魏晋时的中国理论家刘勰称先秦诸子的学术为“越世高论”，指的就是它们有永久的价值。先秦学者建立了中国学术理论体系的基础，其中虽然也有不主张建立体系的流派，如老庄等。庄子曾经嘲讽孔子“丘治六经，自以为长久”，似乎自己不主张建立理论体系，但是，《庄子》一书其实本身就是一种比较系统的理论，特别是其中的《齐物论》、《天运》、《天道》等篇，集中讨论理论观念，在诸子著作中也是罕有其匹的。先秦诸子学说的基本形态是体系理论，这些学说开创了中国理论建构的先河，成为中国学术史上最光辉的一页。其后经历了汉代的经学，也就是所谓的“汉学”，以经典阐释为主，出现了郑玄、马融等经学家，司马迁、班氏兄弟等历史学家和董仲舒、王充等大学者。汉代学者以构筑经天纬地的大学说为特色，陆贾《新语》、扬雄《法言》、刘安《淮南子》、王充《论衡》等都是杰出的理论著作。汉代以后，魏晋学术是中国传统思想与外来的佛学相互交融的时代，前人对它有两种称呼最为流行：一是魏晋玄学，

① [德] 黑格尔：《精神现象学》，上卷，贺麟、王玖兴译，14 页，北京，商务印书馆，1979。

一是魏晋“清谈”，甚至还有“清谈误国”的说法。其实“清谈误国”的说法不确，早已经由王夫之在《读通鉴论》中批驳了。为魏晋学术辩诬者亦有之，如刘师培就曾经认为“二晋六朝之学”其实“独标远致”。以笔者之见，魏晋学术的主要贡献是开创了儒释道三家合流的局面，可以分为三大流派：以傅嘏等人为代表的名理学，何晏、王弼、向秀和郭象为代表的玄理学和支道林等人的佛理学。

及至唐代，中国学术为之一变。唐代佛学深入人心，虽然在理论体系建构上稍显逊色，韩愈、柳宗元、白居易等仍有不俗的论文之作。后世有学者谈到唐代学术时往往过多地贬抑，这是不妥的。宋代又是一个理论建构的高峰，宋明理学上承汉学，而且超越了汉代学术，如章太炎所说：

汉人短名理，故经儒言道亦不如晚周精至。然其高义饒见，杂在常论中者，遂为宋明心学导师。^①

程、陆、周、王的学说大大发扬了中国学术的思辨精神。到了清代，学风为之一变，清代学术以实证考据为主流，但也有多种理论形态的发展，总体来说，它是近代实证科学精神的体现。清末，西方学术与中国传统学术相互汇融，形成了所谓的“新学”，新学的理论发展更呈现出体系化与多元化的态势。

以上仅仅是从中国学术的历史来看理论体系的重要性，先秦学术、汉学、魏晋玄学、唐代佛学、宋明理学、清代考据学、中西新学七种主要学术类型能够自立，主要还是其内部学术理论体系建构的作用，使得它们得以胜过短钉议论、感悟随想，成为中流砥柱。但是，也要看到，中国文化精神中也有不利于理论体系发展的一些因素，这些因素使得在某些历史时期我们的理论发展延缓。汉魏之际，已经出现了“不能持论”的问题，曹丕《典论·论文》和刘勰《文心雕龙》中都指出，当时存在文风绮靡、满足于字词声色的感性享乐的时代病。曹丕评论建安七子的文章时就指出：

应璩和而不壮，刘桢壮而不密，孔融体气高妙，有过人者，然不能持论，理不胜词，至乎杂以嘲戏。及其所善，扬班俦也。（《典论·论文》）

^① 《章太炎学术史论集》，傅杰编校，277页，北京，中国社会科学出版社，1997。

不难看出，曹丕不但指出孔融等人“不能持论”的毛病，就是对于一些汉代学者也甚为轻视。刘勰《文心雕龙》也指出了诸子之后的学者不能“越世高谈”的状况。“不能持论”，这可以说是最早指出中国理论式微的危险存在，这种现象当然是值得我们深思的，特别是从我们的文化特征进行反思。当代学者近年来也对于中国理论“无声”与“失语”感到担忧，可是他们没有看到，这种现象早已存在，“不能持论”就是失语的原因。即是说，失语失去的是理论话语，而不是无根游谈。笔者认为，这种现象确实存在过。从汉代到唐代，中国理论界缺少先秦诸子那样的大理论家，虽然有王充、扬雄、挚虞、郭象、傅嘏、李康、陆机、张衡、孔融、韩愈、柳宗元等人，但他们的理论造诣与影响已不能与先秦诸子同日而语了。宋明之后，理学发展再次成为中国理论研究的一个高峰。然而以心学为中心的理学思潮毕竟有局限性，它的研究范畴、领域、思想来源等方面，已经对它的发展形成阻碍。主要是不能“博明万事”，不能“弥纶群言”，所以尽管它也是十分重要的学术思想体系，仍不能在一种文化中形成决定性影响。至于清代实学与后世新学，由于各种原因，还没有产生有中华民族特色的具有世界影响的理论体系。以上只论中国而不论西方，原因在于西方的学术流派本身就是以理论体系为特色的，亚里士多德、普洛丁、笛卡尔、康德、黑格尔、马克思等学者建立了众多的理论体系，除了经济等方面的原因外，正是这种理论体系的发达，才使得西方学术近代以来处于强势。

立足于这种历史认识，我们建构比较文学理论体系的设想就不是空泛的。比较文学百年发展中，经过法国学者到当代学者的努力，已经形成了种种理论模式，但这些模式大多是零碎的、不系统的，不能够适应全球化时代的要求。为此我们认为有建构当代比较文学理论体系的必要。我们认为，从比较文学的特性出发，它的理论体系的主要特征应当是在综合世界各民族文学、参较世界主要文明与文化的基础上，以不同文学之间的差异性与同一性比较研究为主的理论体系。比较文学理论的目的不是要成为无所不包的世界文学史，这是不可能的；而是要为世界文学提供一种研究学科和研究模式，这种学科通过不同文学的差异与同一研究，达到对于文学基本规律和特性的理解，从而把世界文学作为一个整体来认识。

从比较文学理论体系的具体构成因素而言，它主要包括以下构成成分：

1. 比较文学的原理：包括比较文学的认识论、本体论、方法论与构成

论，即主要研究比较文学学科的本质特性及其构成关系。它从理论上划定比较文学的研究范围（包括比较文学的学科内容，跨学科与跨文化研究）、研究方法和主要研究方式（包括比较文学的研究主体，客体和方法，文本与非文本）、比较文学学科发展简史等。要强调的是，在以前的比较文学研究中，是把比较文学学科史作为原理研究的主要内容的。例如，现在常见的早期比较文学著作中，一说到比较文学，就是反复叙述比较文学从法国建立，经过美国学派及其他学派的努力，成为一门学科的历史。学科史只是阐明以前的学者，例如法国学者、美国学者是如何研究比较文学的，不能构成比较文学原理的主体。比较文学原理就是关于比较文学的认识论、本体论、方法论和构成论的总体构成。而学科史只是比较文学研究的一个方面，是学科形成的过程。我们要研究的是比较文学学科的全部理论，而不是前人如何研究它的历史，我们所面对的是比较文学的基本问题本身，而不是前人的研究史。

这也是我们这部比较文学理论著作的特色之一，它虽然也涉及比较文学学科史，但只是把它作为比较文学研究的一个参照系。我们的主要目标是解决比较文学的原则和规定，建立起比较文学原理的主体。就我们的原理体系而言，可以有如下更详细的解释：

比较文学的认识论（Epistemology）：这是学科思想观念和文化逻辑的依据，在比较文学中，它要解决的中心问题是，如何认识不同文学与文化之间的关系，也就是从哲学美学角度来理解比较文学学科的本质，所以它是比较文学的形而上的高层次结构。这个方面以前法国学者没有明确讨论过，但这并不代表他们没有自己的认识论，可以说他们拥有一种决定论的认识论，即民族文学之间的影响是决定性的，如法国古典主义对于欧洲其他国家文学的影响就是一个明显的例子。这种决定论在逻辑方面是以西方的同一性逻辑为基础的。他们没有看到文学作用本身是辩证性的，影响是互动作用。所以美国学者韦勒克批评法国学者时重在对其“认识论”原则的批评，可谓一语中的。我们认为，在全球化时代，比较文学的认识论应当是辩证论的。关于作用方式上，有学者提出了“互动认识论”^①，我们认为这也是有贡献的。但我们更倾向于辩证认识论，笔者所提出的“辩证论”是以中国《易经》中的阴阳互化为基础的，并且在更高的水平上重构，表

① 如乐黛云教授在《互动认知（Reciprocal Cognition）：比较文学的认识论和方法论》一文中提出“互动认知”作为比较文学的认识论，载《中国比较文学》，2001（1）。

达事物的辩证发展过程的概念，以《墨经》中“同异俱于一”为不同文学文化间关系的准则，并且参考了黑格尔、马克思的辩证法和后现代的差异逻辑观念，所以对于比较文学文化的认识论必有一定助益。

比较文学的本体论 (Ontology)：西方传统哲学中的本体论是专指关于世界存在的本原或者本体的研究。近代以来，现象学家发展出“先验的本体论”（胡塞尔）、“基本的本体论”（海德格尔）等新观念，已经改变了传统本体论。比较文学的本体论以文学活动过程为主，它关注于比较文学中，特别是全球化进程中，文学的主客体和研究方式所发生的重要变化。文学主体从单一的本民族主体变为多元主体，文学研究客体从本民族文学为主变为世界多民族文学为对象。这种变化产生比较文学的新的本体论。在这个部分，要解决不同文学文化的主体间的关系、多元化的主体与多元化的文学客体间的关系。用当代术语来说，就是自我与他人（主体间性）、主体与文本、文本间性等方面的研究。

比较文学的方法论 (Methodology)：方法论是关于比较文学研究方法的理论，它其实也是本体论的组成之一，但经常单独列出，它对于比较文学有特殊意义。这是因为，比较文学学科的建立与比较方法有最直接的关系。从学科史来看，19世纪欧洲比较研究方法普及，产生了一系列的比较主义学科，如比较解剖学、比较历史学、比较语言学、比较宗教学、比较教育学和比较法学等，比较文学也在这一时期应运而生。而在比较文学的发展中，比较方法却又恰恰成为一种理论难点，如果比较文学仅仅是比较方法的运用，毫无疑问会使比较文学成为一门只以形式比较为特色的学科，失去了比较文学学科的历史意义。所以不少学者对于比较文学中的形式比较提出质疑。最有代表性的是法国学者艾田伯（René Etiemble）所说的“比较不是理由”的名言。^①

如何看待比较方法，实际上已经成为比较文学进一步发展的潜在问题。我们认为，建立比较文学的方法论是解决这一问题的重要步骤。方法论不同于一般的方法运用，它要对比较文学方法作全面研究，明确产生这种方法的意识和历史意义。这样就把比较方法从一般方法提高到一种思维方式，为比较方法的丰富性提出了解释。笔者认为，比较方法论从本质上是一种思维方式，它产生于人类所共有的比较意识。这种意识经历了从远古到现代的发展，

① [法] 艾田伯：《比较不是理由：比较文学的危机》，见《比较文学之道：艾田伯文论选集》，胡玉龙译，1～49页，北京，生活·读书·新知三联书店，2006。

最终成为人们的一种科学研究方法。它的产生不是偶然的，它是社会科学方法进化的产物。同时，比较意识不但体现于比较方法，而且体现于一种同一性与差异性的辩证方法与对于世界文化与文学的整体性观念。我们详尽地说明了比较方法论的思维特征、意识特征、多种形式与应用可能。

比较文学的构成论：这是关于比较文学学科理论的主要构成要素以及它们之间关系的研究。学科理论要反映比较文学研究的各个领域，并对它们的范围划定、主要内容、各个领域之间的联系，作一个简要的说明。这就是比较文学的构成成分的概括，它也是比较文学原理不可缺少的组成部分。

2. 比较文学的批评实践研究：这是对于比较文学文本和语境的研究，它用比较文学学科观念与方法研究文学文本、作家、文学现象之间的同一性与差异性。这也是比较文学最基本的研究，它包括具体的作家作品、不同国度与区域的文学流派之间的联系，比较文学批评实践的方式是多种多样的，可以有历史实证、美学比较、阐释与经验感悟等。如中国与西方的小说、散文、戏剧、诗歌等，《荷马史诗》与《诗经》、《离骚》，汤显祖与莎士比亚，鲁迅与果戈理，巴金与屠格涅夫……尽管它们之间联系的性质与方式有很大不同，但它们同属于比较文学实践研究的范围。

3. 比较文学史研究：它从比较观念出发，研究世界文学发展，它可以具体分为中外比较文学史、东西方比较文学史等。这种研究要与上文所说的“比较文学学科史”区分开来，它不是关于比较文学学科自身发展过程的研究，而是对于世界文学史的一种比较视域的观照。如法国学者洛里哀的《比较文学史》就是这一类著作。

4. 比较文学理论与诗学的研究：它主要是世界不同文学理论体系、诗学体系之间的比较研究，也就是所谓的“比较诗学”。它既指那些依托主要文明所建立的理论体系，如印度文学理论、欧洲文学理论、阿拉伯—波斯文学理论、中国文学理论与批评等，也包括其他国家与民族的文学理论与批评，如近现代的美国、拉丁美洲、日本等的文学批评。从历史时代来划分，包括从古代到今天的古代文学理论、艺术理论（东西方的文学与艺术理论往往是结合在一起的，如中国的诗论与画论的结合，温克尔曼、莱辛等人的艺术与文学评论等）、文学艺术批评、美学理论和艺术哲学、文化批评等的比较研究。

要注意的是，比较诗学或比较文论学中都有独立的比较诗学史、比较文论与诗学史，这是比较文论的重要方面，是用历史观念来研究比较诗学的重要方式。