

高雄市228事件

真相探討

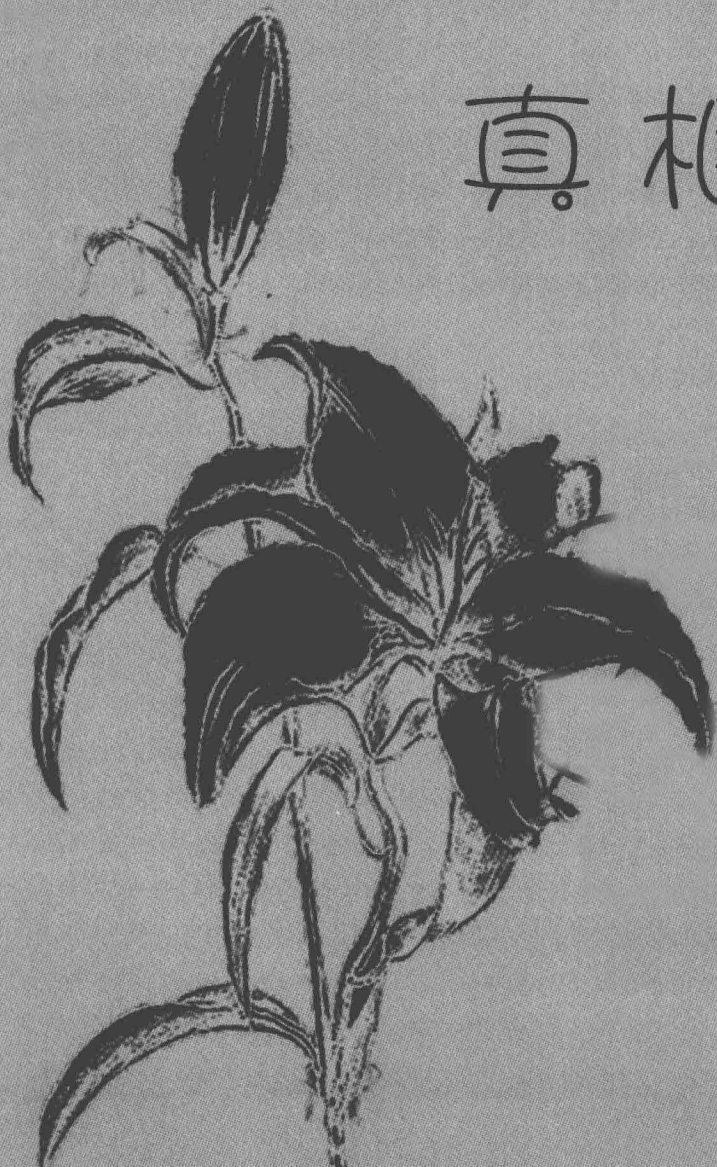
張清滄 編著



高雄市228事件

真相探討

張清堂 編著



國家圖書館出版品預行編目資料

高雄市 228 事件真相探討 / 張清滄著. - 初
版. -- 高雄市 : 張清滄, 2010.01

面 ; 公分

參考書目:面

ISBN 978-957-41-6846-0(平裝)

1. 二二八事件 2. 高雄市

733.2913

98024353

高雄市 228 事件真相探討

著 者：張清滄

封面設計者：蔡惠喻

出版者：張清滄

地 址：高雄市苓雅區福德二路 248 號

電 話：(07) 7217702、7266808

承印者：麗文文化事業股份有限公司

地 址：高雄市苓雅區五福一路 57 號 2 樓之 2

電 話：(07) 2265267

傳 真：(07) 2264697

版 次：2010 年 1 月初版一刷

定 價：250 元

ISBN：978-957-41-6846-0

版權所有，請勿翻印

本書如有破損、缺頁或倒裝，請寄回更換。

也許您我的立場、認知不同，本書
所持之公正客觀態度則無庸置疑，
但疏漏在所難免。

自序

小時候生長在鄉下，7 歲時 228 事件發生，當時曾看到有軍用卡車載滿全副武裝軍人到鄉下巡邏經過。以後也偶爾聽到長輩們談到台北發生 228 事件。就讀斗南高中時，同學有多位來自嘉義地區，他們有者目睹嘉義群眾抗爭經過，因此下課之餘也常談及。在那時的社會上 228 事件是敏感問題，故以往有關 228 事件的資訊不多。

中央研究院近代史研究所於民國 84 年 2 月出版的【高雄市 228 相關人物訪問紀錄】上、中、下三大冊，因受訪之當時受害人、目擊者、家屬、親友有 204 人，資料豐富，頗具參考價值。當我到舊書店、圖書館看過了多冊談論 228 事件的專書及多冊偶有談及 228 事件的台灣史，就高雄市 228 事件部分，發覺到書上所寫的與【高雄市 228 相關人物訪問紀錄】受訪者所說的有極大出入。大多是以訛傳訛，偏離史實，當無所謂真相可言。乃引起了我探討高雄市 228 事件真相的興趣。繼續搜集資料外，本著公正、客觀、理性、無政黨色彩而探求真相。

臺灣省文獻委員會出版之【228 事件文獻輯錄、續錄、補錄】3 冊、中央研究院近代史研究所出版之【228 事件資料選輯】6 冊、國史館出版之【國史館 228 檔案史料】3 冊及國史館等 3 個單位合作出版之【228 事件檔案彙編】18 冊，這些政府出版的檔案史料彌足珍貴。本書諸多資料係引據自上述檔案史料，對探求真相頗有助益，得以避免人云亦云，以訛傳訛之詬病。

本書也是第一本就高雄市 228 事件真相廣泛探討的書，期盼除了真相公開之外，也希望大家能從此解開心結。當然書中我的判斷如仍有待斟酌之處，尚祈不吝指教，以便早日共同揭露真相，促進族群之團結和諧。

張清滄 謹識

中華民國 99 年 1 月 1 日

高雄市 228 事件真相探討 目錄

第 1 章 前言	1
第 1 節 概述	1
第 2 節 問題探討	11
問題 1：228 事件是否事前早有籌劃？	11
問題 2：228 事件後，有諸多報導事件之書籍、資料或研究報告、 報告、回憶錄，所述是否真實？	11
問題 3：228 事件自稱身歷者、目擊者或訪問者，何以其所述資料 有者不符事實甚或差距大？	16
問題 4：228 事件，群眾是否毆打外省人？是否本省人也保護外省 人？	18
問題 5：228 事件時駐台軍力、武器裝備為何？需要國民政府增派 兵力嗎？	20
問題 6：為何許多書籍、資料有關群眾抗爭經過、死傷人數與實情 差距很大？	32
問題 7：228 事件真相何以難大白？	33
問題 8：行政長官陳儀請求國民政府派兵增援的過與功如何？其何 以被判死刑	35
問題 9：高雄市李佛續等受訪者之談話是否可信？	43
問題 10：行政院研究 228 事件小組所撰【228 事件研究報告】，就 高雄市部分可信度如何？	44
問題 11：高雄市文獻委員會編纂之【續修高雄市志 228 事件篇】， 就高雄市有關事件過程部分可信度如何？	44
問題 12：高雄市抗爭群眾有能力攻打壽山要塞嗎？	45
第 2 章 事件起因	47
第 1 節 概述	47

第 2 節 問題探討54

問題 13: 228 事件起因為何?54

問題 14: 228 事件是否為共產黨所煽動、導演?56

問題 15: 228 事件與「台灣獨立」有無關聯?59

問題 16: 民國 34 年 8 月 15 日日本無條件投降，台灣人民是否真心歡喜回歸祖國?61

問題 17: 民眾當時對來台國軍的觀感為何?64

問題 18: 民眾對日本人、日本兵觀感為何?66

第 3 章 烏合之眾69

第 1 節 概述69

第 2 節 問題探討69

問題 19: 3 月 3 日有無台北來的三輛卡車到高雄市區各地，向市民報告各地起義狀況?69

問題 20: 群眾組成份子及素質為何?71

問題 21: 高雄市有群眾抗爭的地方，抗爭人數多少?73

問題 22: 涂光明是抗爭群眾（學生）的總指揮嗎?75

問題 23: 228 事件時高雄第一中學的組織情形為何？校長林景元何以被牽連?76

問題 24: 高雄市抗爭群眾武器是如何獲得？武器是否精良？武器有多少?79

問題 25: 憲兵隊、105 後方醫院及高雄要塞有無受到攻擊?82

問題 26: 3 月 5 日高雄監獄是否受攻擊後，釋放人犯 200 多人?84

問題 27: 高雄市的警察是逃離還是攜械起義打國軍?85

問題 28: 3 月 5 日高雄市内軍政機關是否一律被民眾佔領?88

第 4 章 骨肉相殘91

第 1 節 概述91

第 2 節 問題探討91

- 問題 29：3 月 5 日要塞司令部以 75 砲八門集中轟擊高雄市體育場示威，是否屬實？91
- 問題 30：全市所有外省籍公務員有無逃入高雄要塞司令部避難？有多少人？93
- 問題 31：高雄港務局有無被攻打？外省籍員工有無被毆打？外省籍員工有無逃到壽山要塞司令部受保護？94
- 問題 32：在高雄第一中學的外省籍同胞是受保護？還是當人質？有 700 人之多？95
- 問題 33：軍方於高雄第一中學擄獲的文件，其真實性為何？100
- 問題 34：一輛客車下來十餘手持武士刀者，喝令一輛滿載武裝部隊之巡邏卡車交出武器，軍隊開槍，當場死亡 7、8 人，實情為何？101
- 問題 35：高雄要塞司令部有無用槍濫射市區？102
- 問題 36：高雄監獄長、看守所所長因何而死？103
- 問題 37：高雄市三塊厝何以遭池魚之殃？104
- 問題 38：煉油廠自組義勇隊是否俘虜拘禁廠長及外省籍員工？105
- 問題 39：228 事件當時，如能妥善處理，是否可以防範悲劇發生？蔣主席有關心軍紀？109

第 5 章 無理要求115

第 1 節 概述115

第 2 節 問題探討119

- 問題 40：高雄 228 事件處理委員會何時成立？何人當主任委員？119
- 問題 41：3 月 5 日下午 2 時，涂光明等多人，持「和平辦法」上山與彭司令談判，是否屬實？120
- 問題 42：3 月 6 日群眾數十人手持槍刀及手榴彈擁入市政府，脅迫市長與議長率代表赴要塞司令部，是否屬實？125
- 問題 43：3 月 6 日上山與彭司令談判、會商的是那 7 人？127

問題 44：林界之為人為何？何以被槍決？·····	128
問題 45：3 月 6 日在要塞司令部接待室，涂光明有無持手槍？范 滄榕、曾豐明身上有無手榴彈？涂光明有無欲射殺彭司 令？·····	130

第 6 章 軍隊下山·····137

第 1 節 概述·····137

第 2 節 問題探討·····138

問題 46：高雄要塞司令部軍隊下山是否一路見人就殺？·····138

問題 47：軍隊到達高雄市政府，是群眾先開槍？還是軍隊先開
槍？·····139

問題 48：21 師獨立團第 7 連任務為何？有無濫殺？·····141

問題 49：副官處長何聘儒就 228 事件高雄市部分的說詞是否正
確？·····142

問題 50：台灣省行政長官公署所報告的「台灣暴動事件紀實」及
「台灣省 228 暴動事件報告」，有關高雄市部分是否屬
實？·····143

問題 51：228 事件發生時高雄軍力足以對付抗爭群眾嗎？·····144

問題 52：3 月 6 日何團第三營在完成驅散暴民的任務後，進入高
雄第一中學，救出被綑綁的外省人，是否屬實？·····146

問題 53：3 月 6 日軍隊下山攻擊時機是否恰當？陳總司令有無責
備彭司令？·····147

問題 54：3 月 6 日彭司令之軍隊下山是否上級之指示？·····153

問題 55：彭司令有無說過「錯殺幾個人，沒有關係，一切由我負
責」？·····154

問題 56：彭明敏先生說過彭司令是好人嗎？彭司令的功與過如
何？·····155

第 7 章 槍聲不斷·····161

第 1 節 概述	161
第 2 節 問題探討	162
問題 57：3 月 6 日顏再策率領學生自長春旅社開槍欲驅散前來的 軍隊而身亡，是否屬實？	162
問題 58：3 月 6 日軍隊何以未攻入高雄第一中學？	163
問題 59：高雄火車站及火車站地下道死傷情形如何？	164
問題 60：高雄市長春旅社有無全體旅客被殺，死了 300 多人？	167
問題 61：高雄第一中學內群眾或學生有無死傷？	168
問題 62：高雄市區群眾有無巷戰、激戰、全體壯烈犧牲？	170
問題 63：228 事件當時左營之情況為何？	171
問題 64：21 師的一個連有無分乘卡車用機關槍向沿途路人掃 射？	172
問題 65：228 事件當時臺灣行政長官公署、中央政府有無誤判 情勢？	173
第 8 章 真正原凶	179
第 1 節 概述	179
第 2 節 問題探討	180
問題 66：二顆手榴彈的大誤會，其影響為何？	180
問題 67：要塞部隊是否全體下山？是否見人便殺？	181
問題 68：市政府內群眾有無武器？有無使用？	182
問題 69：軍隊到達市政府，攻擊前何以未先對空鳴槍示警？	184
問題 70：市政府樓上有幾挺機關槍？有無子彈？	185
問題 71：3 月 6 日市政府防空壕死傷如何？	187
第 9 章 無妄之災	189
第 1 節 概述	189

第2節 問題探討190

問題 72：士兵搶劫銀樓、鐘錶行、財物是否屬實？190

問題 73：青年團幹事長王清佐何以被關？193

問題 74：高雄煉油廠自組自衛隊用意何在？194

問題 75：唐榮鐵工廠的死傷情形為何？196

問題 76：「清鄉」計畫是什麼？197

問題 77：「228 事件」、「清鄉」、「白色恐怖」、「戒嚴」有何不同？ ...199

第10章 審判草率203

第1節 概述203

第2節 問題探討204

問題 78：涂光明、范滄榕、曾豐明等3人何時被槍決？204

問題 79：涂光明、范滄榕、曾豐明等3人之罪狀為何？有無經過審判？有核定成立防衛部嗎？206

問題 80：受害者是否可以託人關說或花錢消災？211

問題 81：有無不當對待嫌疑犯？212

問題 82：有無嫌疑犯未經審判而槍決？213

問題 83：有無受難者係冤枉或被誣告？214

第11章 死傷人數219

第1節 概述219

第2節 問題探討225

問題 84：專家學者推斷 228 事件台灣死亡人數 1 萬多人至 2 萬人，是否正確？225

問題 85：228 事件全省死傷人數為何？227

問題 86：監察使楊亮功、監察委員何漢文、國防部長白崇禧就 228 事件死傷人數有那些不同說法？234

問題 87：監察使楊亮功與高雄市政府提出的高雄市 228 事件死傷人數，是否與當時的情況相吻合？	236
問題 88：高雄市政府旁愛河有無河面盡是浮屍？	237
問題 89：228 事件外省籍同胞死傷人數為何？	238
問題 90：高雄市死傷人數為何？	241
問題 91：群眾與軍隊有無激戰，軍隊有無亂殺？	247
問題 92：前金派出所是否為最後一個據點？學生們是否全部壯烈成仁？	248
問題 93：3 月 6 日高雄市政府死傷多少人？	249
問題 94：彭孟緝司令所言攻打市政府之軍隊死傷人數可信度如何？全省軍隊死傷人數為何？	251
問題 95：連長王作金受訪時所言軍隊死傷人數可信度如何？	254
問題 96：監察委員何漢文的「台灣 228 事件見聞紀略」群眾死亡人數可信度如何？	257
問題 97：台灣旅京滬 7 團體關於台灣事件報告書之群眾死亡人數可信度如何？	258
問題 98：高雄煉油廠員工死傷情形為何？	258
問題 99：在高雄市政府受難的屍體是否集中掩埋？	260
問題 100：高雄市立歷史博物館 228 事件展示室之圖畫、電影有無不當？	262

第 12 章 結論267

附：

高雄市 228 和平紀念碑碑文	271
高雄市 228 紀念碑碑文（位於壽山之舊紀念碑）	272
參考書籍、資料	273

第一章 前言

第一節 概述

1895 年（清光緒 21 年）4 月 17 日大清國全權代表李鴻章與日本國全權代表伊藤博文，於日本馬關議和，簽訂了「馬關條約」，台灣及澎湖列島割讓給日本。1945 年 8 月 15 日，日本天皇裕仁發表「停戰詔書」，正式宣布無條件投降。民國 34 年（1945 年）10 月 25 日，在台北中山堂舉行中國戰區台灣省受降典禮，日軍投降代表安藤利吉在投降書簽字，台灣及澎湖列島歸還中華民國。依據當時「台灣省行政長官公署組織綱要」，台灣省行政長官隸屬於行政院，依據法令綜理台灣省政務。政府任命陳儀為行政長官兼台灣省警備總司令部總司令。一年多後，民國 36 年 2 月 27 日因台北查緝私煙，引發了「228 事件」悲劇。

民國 97 年 2 月朋友給我中央研究院近代史研究所於 84 年 2 月出版的【高雄市 228 相關人物訪問紀錄】（以下稱訪問紀錄）一套共 3 冊，有 1364 頁 60 萬字。我如獲至寶，花了不少時間，把書中 204 位受訪者，包括事件發生當時的受害者、目擊者、家屬、親友、高雄要塞司令彭孟緝等，有關 228 事件發生經過的談話看了再看，反復推敲、分析、比對、判斷。

有關 228 事件的研究、調查、報導常被懷疑其正確性，由事件當時的參與者、目擊者、受害者遺屬或親友，將親身的體驗或所見所聞公諸於世，具有參考價值。而不同於官方、專家、學者或政治人物的各說各話。雖然該書序言中有「受訪者因為立場不同、經驗不同、見聞不同，說法自然有異」，但從眾多的受訪者談話中，再與政府陸續公布的檔案，分析、比對、判斷後當可進一步瞭解真相。例如民國 36 年 3 月 6 日高雄要塞軍隊下山後，有多位受訪者都說親眼看到有多位士兵搶劫多家銀樓、鐘錶店且槍殺多人，並說出銀樓、鐘錶店名稱及被槍殺者名字。但高雄要塞司令彭孟緝的「台灣省 228 事件回憶錄」，只提到士兵一人搶劫金店，翌日查出，該士兵即於金店前正法。並未提到有多家被搶、有多人被槍殺，顯然受訪者之言可信度高。而有受訪者聽說火車站旁的長春旅社死了 300 多人，另有受訪者表示他

前往長春旅社看到學生都沒事，而相關資料亦看不到長春旅社死了 300 多人，顯然只是「聽說」並不可靠，實際上長春旅社並無死傷。

98 年 6 月 1 日我訪問一位住於高雄市政府（以下稱市政府，即今之高雄市立歷史博物館，新的市政府建於高雄市四維三路，民國 81 年 1 月 18 日啟用）附近 76 歲的黃先生，他咬牙切齒激動的說：「當時胞兄要我出去收貨款，在路上有軍人向我射擊，子彈從身邊而過，我立即躲起來，差點沒命。我回來大罵胞兄不該讓我差點送命。受難者屍體以市政府後面及旁邊的愛河最多，我親眼看到愛河的屍體淹過水面，市政府後面的妓女戶也死不少人，要過愛河橋的市民無一倖存。附近一家銀樓的老闆聽到槍聲誤以為是有人燃放鞭炮，跑出來看，被射死了，身上的衣服及手錶也被剝走，剩下內衣褲。當時市民大都躲在家裏，不敢外出。傳聞高雄市死亡數千人是不正確的，應有數萬人才對。看了當時慘狀，深仇大恨，至今無法忘懷，我發誓一輩子不學國語，至今有人用國語向我買東西，我都說聽不懂，請說台灣話」。

黃先生的說詞也有矛盾，既然當時市民大都躲在家裏，何以飛蛾撲火，跑到愛河橋被射死，以致愛河受難者屍體多到淹過河水。我數度問黃先生，當時是否親眼看到那些屍體，他肯定的說，確實親眼看到。當一個人差點沒命或目睹慘狀或看到不少血淋淋的屍體，是否因而驚嚇過度或因懷恨在心，致無法公正客觀就事論事而誇大說詞，心理學家應有研究。

我看到 83 年 2 月行政院研究 228 事件小組出版的【228 事件研究報告】（以下稱行政院 228 事件研究報告）、95 年 2 月財團法人 228 事件紀念基金會出版的【228 事件責任歸屬研究報告】、93 年 4 月由監察院編印，由 8 位監察委員調查及 5 位官員協查的【228 事件受難者家屬陳訴案調查報告】，及不少專家、學者、政客的著作、言論。就 228 事件高雄市部分，乃未能避開以訛傳訛、將錯就錯的框框，與當時 228 事件發生時的事實真相均有出入，甚至差之千里。因此引起了我們對高雄市 228 事件真相探討之興趣，乃續到舊書店搜購與 228 事件有關之書籍並到多處圖書館搜集與 228 事件有關之相關資料，希望從更多的資料中發掘更多的事實真相。冥冥之中要我撰寫本書，發掘

事實真相，呈現原貌，俾供政府機關及有興趣研究 228 事件之專家學者參考，也避免政客續作為操弄族群對立之工具，亦可使含冤之受難者、受害者（以下所稱受難者係指死亡者，其他身、心受到傷害者則稱受害者）得以昭雪。

以 93 年 4 月由監察院編印的「228 事件受難者家屬陳訴案調查報告」為例，在其序言中有「本案諸位調查委員，在查悉的史料中，竭盡所能比對分析，試圖尋找可能存在，卻尚未公諸於世的蛛絲馬跡，期能究明真相，不委屈任何含冤的人」，可見究明真相之重要性。

就高雄市部分，當以中央研究院近代史研究所 84 年 2 月出版的【高雄市 228 相關人物訪問紀錄】較為詳盡，頗具參考價值。但我看到監察院編印的「228 事件受難者家屬陳訴案調查報告」88 頁至 94 頁，就高雄市受難者王平水部分（亦即高雄市部分），「228 事件受難者家屬陳訴案調查報告」並未重視該「高雄市 228 相關人物訪問紀錄」之存在，亦未加以比對分析。「228 事件受難者家屬陳訴案調查報告」高雄市部分，有 14 個疑點值得商榷、探究，這些疑點有：

- 1、所稱「105 後方醫院的獨立團第 7 連第一排受到攻擊」，實情為何？
（參本書問題：25）
- 2、所稱「他們集中外省人『保護』在高雄第一中學倉庫」，實情為何？
（參本書問題：32）
- 3、所稱「由一輛客車下來十餘手持武士刀者，喝令一輛滿載武裝部隊之巡邏卡車交出武器，部隊開槍，當場死亡 7、8 人」，實情為何？（參本書問題：34）
- 4、所稱「是夜（3 月 5 日）駐城軍警全撤至壽山」，是否屬實？（參本書問題：28）
- 5、所稱「入晚（3 月 5 日）竟射擊壽山國軍，槍聲徹夜」，是否屬實？
（參本書問題：25）
- 6、所稱「彭孟緝面對此一變局，以日語喊話，飭群眾放下手中武器，否則砲轟高雄市；一面以 75 砲 8 門集中轟擊市體育場示威」，彭孟緝之喊話及 75 砲轟擊市體育場，是否屬實？（參本書問題：29）
- 7、所稱「面對涂光明率眾圍攻要塞司令部的行為」，涂光明有無率眾圍攻要塞司令部？（參本書問題：25）

- 8、所稱「下午 2 時（3 月 5 日）市長及涂光明等人，持民間條件上山向彭司令請願，彭不予接見」，是否屬實？（參本書問題：41）
- 9、所稱「3 月 6 日有暴徒數 10 人手持槍刀及手榴彈擁入市府，其首領涂光明等人提出非法條件，持械迫市長率代表赴司令部」，是否屬實？（參本書問題：42）
- 10、所稱「7 位代表進入要塞司令部接待室後…，涂身上有槍，而范、曾兩人身上有手榴彈」，是否屬實？（參本書問題：45）
- 11、所稱「當時高雄第一中學畢業生顏再策率領學生，自長春旅社開槍欲驅散前來的軍隊，被擊中要害」，是否屬實？（參本書問題：57）
- 12、所稱「軍隊掃射了火車站地下道，造成不少傷亡」，是否屬實？（參本書問題：59）
- 13、所稱「何團第三營在完成驅散暴民的任務後，進入第一中學，救出被保護在內的外省人」，是否屬實？（參本書問題：32）
- 14、所稱「3 月 6 日部隊到市政府後事先丟入手榴彈，然後見人就開槍，死傷慘重」，是否屬實？（參本書問題：47）

該監察院調查報告有關高雄市部分，主要係參考行政院研究 228 事件小組所撰【行政院 228 事件研究報告】115 頁至 119 頁，監察院並未加求證其真實性。【行政院 228 事件研究報告】有諸多不符史實之處，例如該研究報告第 119 頁轉載之資料稱「顏再策自長春旅社開槍欲驅散前來的軍隊，被擊中要害…在火車站前的民眾見狀，有的散去，有的躲入地下道，軍隊掃射了地下道，造成不少傷亡」。【行政院 228 事件研究報告】第 180 頁註釋 416，註明上述資料係於民國 80 年 6 月訪問阮垂紳、柯旗化、何聰明；及 81 年 5 月訪問郭榮一、許丁復。但我比對【訪問紀錄】相同時間、相同的訪問人，有關受訪者阮垂紳（上冊 411 頁，第 2 次訪問時間 83 年 11 月）、柯旗化（下冊 261 頁）、何聰明（上冊 404 頁）、郭榮一（上冊 358 頁）、許丁復（上冊 373 頁）受訪時之談話。5 個受訪者均未談到所謂「顏再策自長春旅社開槍欲驅散前來的軍隊，被擊中要害」之說詞。阮垂紳、何聰明、柯旗化均稱「顏再策為進攻火車站憲兵隊被擊中」，則【行政院 228 事件研究報告】的上述資料顯然有錯誤。因為：

- 1、顏再策是於3月3日，欲攻擊火車站樓上憲兵而被擊斃，而非被前來的軍隊擊斃。
- 2、軍隊前來進攻火車站是3月6日而非3月3日。
- 3、3月3日並無民眾躲入地下道，軍隊也無掃射地下道。
- 4、受訪者阮垂紳、柯旗化、何聰明均稱顏再策是被車站憲兵隊射殺；郭榮一及許丁復談的是3月6日他們在火車站地下道，與顏再策3月3日被射殺當天並無關連。

【行政院 228 事件研究報告】就高雄煉油廠部分，轉載稱「因此廠長乃召集台籍員工，要台籍員工組織自衛隊來保護煉油廠的安全」（123 頁）。但【228 事件檔案彙編（9）】卻刊載高雄煉油廠於民國 36 年 3 月 26 日代電中國石油公司台灣營業所之公文稱「暴動事波及高雄以後，3 月 4 日即有台籍員工劫持本廠勒繳槍彈，公然組織義勇隊」（156）頁。兩者之說法南轅北轍，差之千里。益見探求真相之重要性。

高雄市政府新聞處民國 90 年出版的【看見高雄】書內「228 事件最悲情的城市」一文中稱「壽山要塞也將大砲轉 180 度，向著市區，以 8 門 75 砲轟擊市體育場作為威嚇（今棒球場），情況甚為危急」（154 頁），均非事實。而其他官方的報告或民間、專家、學者、政客有關 228 事件的說詞同樣未加查證致有諸多與事實不符或待商榷之處。

財團法人 228 事件紀念基金會於民國 95 年 2 月出版的【228 事件責任歸屬研究報告】，報告內容同樣大都是引用書籍、資料，而未加比對、求證。228 事件發生，離該研究報告出版時已近 60 年之漫長歲月，至今仍未能獲得正確之資料。就高雄市部分，該研究報告轉載之資料有待商榷者暫且不談，有諸多錯誤之處。例如該研究報告轉載稱「當要塞部隊抵達火車站時，曾遭高雄中學畢業生顏再策率領學生開槍阻擋…何軍章團第 3 營在攻擊火車站後，接著進入高雄第一中學，營救被保護的外省人及追擊逃散的民眾」（64、65 頁）；「且因台籍警員 200 多名參加行動，市內一切軍政機關皆已被民眾佔領，被集中之政府官兵達 700 多人」（245 頁）；「步兵班進入校園搜查，並未發現學生，步兵前進時發現男女外省人 6、7 百名，乃將之全部予以救出」（255 頁）。