



中國思想史研究叢書
Book Series: History of Chinese Thought

2

境界·思維·語言

魏晉玄理研究

盧桂珍 著



臺大出版中心
NATIONAL TAIWAN UNIVERSITY PRESS



中國思想史研究叢書
Book Series: History of Chinese Thought

2

境界·思維·語言

魏晉玄理研究

盧桂珍 著

境界・思維・語言：魏晉玄理研究 / 盧桂珍作.
-- 初版. -- 臺北市：臺大出版中心出版：
臺大發行，2010.07
面；公分. -- (中國思想史研究叢書；2)
參考書目：面

ISBN 978-986-02-4065-8 (平裝)

1. 魏晉南北朝哲學 2. 玄學

123

99012416

中國思想史研究叢書 2

境界・思維・語言——魏晉玄理研究

作 者 盧桂珍

叢書主編 鄭吉雄 伍安祖
總 監 項 潔
責任編輯 紀淑玲
文字編輯 謝雪浩 戴嘉宏
助理編輯 吳靜芸
封面設計 健 太
內文美編 鄭富榮

發行人 李嗣涔
發行所 國立臺灣大學
出版者 國立臺灣大學出版中心
法律顧問 賴文智律師
印 製 上承文化有限公司
出版年月 2010年7月
版 次 初版
定 價 新臺幣350元整

展售處 國立臺灣大學出版中心 電話：(02) 3366-3993
臺北市10617羅斯福路四段一號 傳真：(02) 2363-6905
<http://www.press.ntu.edu.tw> E-mail：ntuprs@ntu.edu.tw

國家書店松江門市 電話：(02) 2518-0207
臺北市10485松江路209號一樓
國家網路書店 <http://www.govbooks.com.tw>

GPN：1009902420

ISBN：978-986-02-4065-8

著作權所有・翻印必究

緒 論

魏晉玄學家的玄論，如今只在紙本文句間。但它並不是靜默的，那些玄論總是對我展現其自己。魏晉之世，喧囂擾攘，玄思者或灑脫放達，或抑鬱沉吟，如何在現實間依違、順逆？是魏晉玄音中最深刻的底蘊。然而，彼者哲思的高妙，與歷史上展現的身影相參照，往往有著極強烈的反差。糾結矛盾的現象背後，交錯著複雜的因子，玄學世代文人的思想與生活，成為研究者凝視下的開放領域，提供後人反思與探問。做為一個詮釋者，自身皆內嵌於所在的歷史脈絡中，承接歷史傳統與所處時代的影響，內化成學習與判斷上的「前立場」。而此「前立場」與順承個人氣質生命而來的直觀判斷相合，即形構每一次向文本提出的探問。

首先，淺論我所內嵌的歷史脈絡。魏晉玄學做為一個思想史的研究對象，湯用彤先生的詮釋架構，可謂近五十年間最經典的範型。湯氏將貴無論、崇有論界定為形上學，提出魏晉思潮乃是以本末、有無之辨為基本內容的本體論，而言意之辨則為玄談名士建構哲學體系的方法論，將魏晉玄理推向一個具有準則與方法的理論。再者，湯氏拈出自然與名教之辨，直指魏晉玄論即是圍繞此一核心議題而展開。湯先生兼具哲思之睿敏與人文的深情，將一部魏晉玄學史論述得極為動人。近來學者在魏晉玄學領域中也有許多力作，對玄學進行全面、系統化的闡釋與分析。例如湯一介《郭象與魏晉

玄學》，對玄學不同階段的代表性人物之哲學思想進行深入的解析；余敦康《何晏王弼玄學新探》，主張玄學本質是一種以本體論為理論基礎的內聖外王之道，將玄學朝社會政治的領域延伸。然而這些研究成果，所運用的核心概念大抵仍不脫離有無、本末、自然與名教之辨，皆可視為湯用彤先生之說的延伸。

面對當前學界豐碩的研究成果，在此筆者不擬進行詳論，僅提出一點個人的想法，亦即在魏晉長達二百年的歷史中，玄學思潮內部是否存在著整體性？筆者認為其中涵括的議題以及玄論者所持的論點，皆呈現極為多元且複雜的現象，不易抽繹出單一的觀點或理論貫穿其間。對此，筆者深感學力不及，倘若企圖建構一套範式以全面地、系統地描述玄學理論，不免有疏漏之虞。於是我放棄用一個巨型的結構去呈顯魏晉玄論，嘗試更重視一些「細節」，回到個別的玄論者的文論中，從釐清一些小問題開始，呈顯玄學思潮中若干隱而未現的內在底蘊。回顧筆者近幾年所做的玄學研究，皆是帶著這樣的一份自覺進行撰述。

本書內容為筆者近年的研究成果，總計集結六篇論文。雖然各有主題，透過後設地尋繹撰作思維的軌迹，仍可見篇章之間緊密的聯繫性。基本上，筆者在撰作每一篇論文時，習慣從提出一個問題做為思考的起點。因為透過給出問題，就能指出一個意義的方向。由於被詮釋者在歷史中靜默地展現自己，詮釋者可以藉由提出問題以建立一個方向，如此一來既可清晰呈顯詮釋的脈絡，也可負責任地表明文章所提供的研究成果，僅是在此一特定的凝視與關注下，亦即在問題指出的方向限定下所給出的答案。

依著上述「問題——答案」的模式分析此六篇論文，可將之分成甲、乙、丙三個單元，分別以「境界」、「思維」、「語言」為

標題。甲單元「境界篇」所收錄的〈魏晉玄學中擬聖的兩種途徑——以王弼、郭象性情論為詮釋對象〉與〈生命的存在、限制與超越——嵇康學說中有關個體實存狀態之顯題化〉兩篇論文，主要是圍繞在「魏晉玄論中究竟提供人生何種意義與價值？」此一問題意識展開。由於關涉到對於人生終極境界為何的思考，故以「境界」一詞總束其意。湯用彤先生曾言魏晉時代一般思想的核心是自然與名教之辨，而其中心議題即是「理想的聖人人格究竟應該怎樣？」此一觀點，筆者深有同感。我的確在魏晉玄論之中，看到大量關乎聖人的論述，例如正始玄音的代表人物王弼、竹林名士嵇康、元康名士郭象，彼等玄論中皆有聖人之境為何的論述。針對此一現象，筆者認同一般性的理解，主張此與時代氛圍有關。稍有不同之處，在於筆者以「擬聖」一詞概括玄學家所提出的聖人理論，並且嘗試論述玄學家的理論是奠基在現實生活場域的困境之上。愈是動盪擾攘的時代，迷陽般的人世益發刺激玄學家努力地在自然與名教、理想與現實之間，尋求身與心的安頓，寄託聖境就成了共通的關注與追求。但是筆者在深入究詰魏晉玄學家所論聖人觀之後，發現箇中存在著一個極大困境，問題的癥結在於玄學家以氣化論做為人類實際存有的前提，而氣化的過程導致人類天生氣稟相異，聖凡即在此處有了先天的命定義。此一觀點將造成魏晉玄論者所述的聖人境界，成為凡人一生無法企及的目標。除非能進一步延伸發展出變化氣稟的理論，才能突破此一先天的命限。然而玄學家並未著力於此，因此所述僅能做為凡人企慕聖境、擬迹聖途的示現。玄學家學說雖未竟全功，然其玄論高妙清遠，掘起一代玄風，同時也提供後世發展心性之學的契機。

其次，乙單元「思維篇」所收錄的〈嵇康玄理中的思維方式〉與〈張湛《列子注》中「無」、「虛」二字辨析——兼述張湛宇宙

觀〉兩篇論文，主要探問玄學家究竟是藉由何種特殊的思維方式，方足以支撐上述有關人生境界的高妙論述。以嵇康為例，由於其論著之中未直接拈出「無／有」的相關論述，使得歷來學者未能注意到「無」與「有」仍在嵇康學說中扮演關鍵性角色，而僅以自然與名教之辨析論其說，殊不知在其思維方式裡存在著「雖有而無，因無而有」的深層結構。另一位東晉中葉玄學家張湛，近世學者評價其說呈現兩極化反應。筆者考察張湛所述至極之域「太虛」，發現其內容猶如其名，「虛」字即已掃落「無」與「有」的二元對立性，表達此境乃是殊別於具體事物存在的超越性場域。由是可知，玄學家所示玄妙之境，實有賴於「無」與「有」的辯證性思維才得以彰顯。

最後一部分，丙單元「語言篇」所收錄的〈郭象玄學中涵藏之論證模式〉與〈僧肇哲學論述中「狂言」之研究〉兩篇論文，則是更進一步嘗試說明玄學家特殊思維方式的確立，實有賴於特殊語言的運用方能達成。以郭象為例，其運用「a·ā」的語句結構，成功地詮釋「待而無待」、「為而非為」這二項弔詭的命題，而能賦予「適性」、「逍遙」以新義，被陸德明譽為「特會莊生之旨」。再者，東晉沙門僧肇號為解空第一，亦有賴其寄「狂言」以闡釋佛理。僧肇所運用的「狂言」，其表現形式包括以遮詮為主的論述方法，以及充滿詭辭色彩的雙遣、雙存法。僧肇憑藉「狂言」跳脫一般性的邏輯概念，繼而得以揭示佛學不沾著於有無的畢竟空之勝義。

本書中輯錄的六篇論文，即是這些年筆者不斷地向魏晉哲人提問之後所獲致的答案。對於本書作出的研究結果，筆者並不認為自己能夠超越時空，泯除一切隔閡，做到完全客觀地呈顯思想家最原初的想法。雖說完全貼合魏晉哲人心靈，是我心中最飽滿、最真實

的盼望，然而我也明白玄學家與千年後的我，各自嵌入於歷史的處境中，各自的心靈涵帶著太多屬於個人或歷史的前預設、前理解。因此筆者認為倘若能在詮釋的過程中，與玄學家的視域交融在一起，進而獲致若干深刻的體悟，即是詮釋的意義與價值。因此筆者誠懇地盼望透過書中向魏晉玄論者的叩問，即是指出一個方向，而在此一方向的關注下，成功地呈顯一個與玄論融合的新視域，並藉此對於某些重要的課題進行省思，而詮釋的結果也能具有一定程度的意義。

目錄

緒論	V
甲、境界篇	001
前言——擬聖之徑的開展與限制	003
壹、魏晉玄學中擬聖的兩種途徑	
——以王弼、郭象性情論為詮釋對象	007
一、以性情論為內涵	007
二、王弼淺而不識物情	010
三、郭象為人薄行弄權	017
四、王弼「性其情」說解析	022
五、郭象「適性逍遙」論研考	029
六、王弼、郭象性情論的意義與價值	040
七、王弼、郭象性情論之商榷	046
貳、生命的存在、限制與超越	
——嵇康學說中有關個體實存狀態之顯題化	053
一、從一個簡單的設問出發	053
二、氣與命	057
三、心與身	072
四、從限制到超越	092
五、尚待努力的生命課題	095

乙、思維篇	101
前言——有與無的辯證	103
壹、嵇康玄理中的思維方式	105
一、「文擅理辨」與「率然玄遠」	105
二、形下之「有」：以對偶性概念呈顯	107
三、直觀之「無」：對立性的破除	118
四、超越之「有」：以和為終極歸趨	131
五、「雖有而無，因無而有」的思維方式	136
貳、張湛《列子注》中「無」、「虛」二字辨析	
——兼述張湛宇宙觀	139
一、評價趨於兩極化的關鍵	139
二、「無」字的雙重指涉	143
三、「太虛」意涵之詮釋	148
四、「至虛」用法之分析	154
五、批判性繼承與創造性開展	160
六、理論缺憾略述	164
丙、語言篇	169
前言——狂言與詭辭	171
壹、郭象玄學中涵藏之論證模式	
——以「待而非待」、「為而非為」的分析為主	173

一、懸河瀉水，注而不竭	173
二、待而非待	175
三、為而非為	186
四、「a·ā」論證模式及其運用	197
五、結語	204
貳、僧肇哲學論述中「狂言」之研究	
——兼論其思想史上的意義	207
一、解空第一的關鍵	207
二、「狂言」之理論基礎	209
三、以遮詮為主的論述方法	218
四、雙遣雙存的語句形式	225
五、僧肇「狂言」之意義與價值	233
六、結語	241
後記	243
引用書目	245

甲、
境界篇



前言——擬聖之徑的開展與限制

中國思想家將人生的理想境界結穴於聖人論，主張聖人之道與天道相符，然而各家對「道」的內涵卻各有詮解，因此所推崇的終極意義與價值亦復不同。以儒、道為例，先秦儒家頌揚堯、舜，以孔子所言「博施於民、而能濟眾」為聖人典範，推尊得兼善「內聖」與「外王」兩方面，能使己與群到達圓滿和諧之境界者。道家稱許真人、至人，強調離形、去知對生命絕對自由的重要性，以追求自在逍遙的心靈境界為目標，並不以德性我的實踐為理想。由是可知，學派的相異會導致哲人所構設的聖人論內涵出現歧義。況且不同時代的學術思潮各有倚重，諸如經學之於兩漢，玄學之於魏晉。單一的思想家置身在歷史之中，就無法完全消除歷史的特殊性和侷限性，不免受到歷史傳統與時代氛圍的影響，因此對聖人境界的描述皆具有強烈的當代色彩。

「成聖」之學一直是中國士大夫階層致力的目標，論者泰半是依著內省或外鑠兩種方向進行，再輔以不間斷的自我砥礪與修養以臻至聖人之境。然而不論選取何種途徑成聖，都必須肯定一個重要的前提，即人人皆可成聖，如此諸般成聖之學才有實踐的可能。因此玄學家雖然論著中涉及聖人的理論甚夥，然而玄論在個體存有的預設上，沿襲兩漢的氣化論觀點，認為人乃是稟受陰陽五行之氣

而成。而個體所稟受的氣有清濁、偏至的不同，導致稟性各有殊異的現象。例如劉劭《人物志·九徵》云：「凡有血氣者，莫不含元一以為質，稟陰陽以立性，體五行以著形。苟有形質，猶可即而求之。」¹說明凡人皆因所稟受陰陽、五行之氣的多寡厚薄不同，致使內在質性與外在容止各有偏至。然而世間仍有得兼眾美善者，即「陰陽清和，則中叡外明」、²「五常既備，包以澹味，五質內充，五精外章」，³此兼陰陽二美、備五行之特出者，即所謂「聖人」。與此說同者，尚有王弼謂「聖人茂於人者神明也」，⁴嵇康言「唯至人特鍾純美，兼周外內，無不畢備。降此已往，蓋闕如也。」⁵郭象云「言特受自然之正氣者至希也，下首則唯有松柏，上首則唯有聖人。」⁶由是以觀，玄學家大抵是從稟氣處強調聖人精淳美善之本質，凸顯聖凡之異。郭象更進一步強調：「夫松柏特稟自然之鍾氣，故能為眾木之傑耳，非能為而得之也。」由「非能為而得之」一語，得知玄學家在氣化論的前提下，聖人氣稟之天性乃是生而即有，而非為而可得，則聖凡在先天內蘊之氣性上，即存著一道不可破除的先天藩籬，無疑是為聖凡之間劃下無法跨越的鴻溝。

由是可推知，玄學家所構設的人生論，必無法以「成聖」為

¹ [魏]劉劭：《人物志·九徵》（臺北：臺灣中華書局，1988年《四部備要》做宋版印），卷上，頁1下。（以下所引《人物志》所據皆此本。）

² 同前注，頁2上。

³ 同前注，頁3下。

⁴ 陳壽：《三國志·鍾會傳》注引何劭：《王弼傳》（臺北：鼎文書局，1990年），卷二十八，頁795。（以下所引《三國志》所據皆此本。）

⁵ 嵇康：〈明膽論〉，收錄於《嵇康集》。見戴明揚：《嵇康集校注》（臺北：河洛圖書出版社，1978年），頁249。

⁶ 《莊子·德充符》郭象注，見[清]郭慶藩：《莊子集釋》（臺北：漢京文化，1983年），頁194。（以下所引《莊子》所據皆此本。）

終極境界。自然之鍾氣「非能為而得之」的看法，將導致凡人無法突破先天限制的結果，則超凡入聖的理想永無獲致的可能性。然而此一推論，並不意謂著玄學家缺乏對現實人生的提撕與反省，在王弼、郭象、嵇康等玄學論著中，仍可看到其人對於凡庶應當透過何種功夫以突破現實人生裡的種種限制，以不斷向上提升與超越。故而筆者仍珍視玄學家所構設的人生論，尤其是描繪聖人境界的相關學說，唯因玄學家以氣性論為存有理論的底蘊，「成聖」一詞並不適用於說明魏晉玄論所指出的人生境界，改以「擬聖」謂之，以強調玄學家所提供的修養功夫，乃是一條凡庶擬迹聖境的途徑，非即為聖，而是趨近於聖。

在此「境界篇」中，收錄兩篇文章。其一，〈魏晉玄學中擬聖的兩種途徑——以王弼、郭象性情論為詮釋對象〉，王弼、郭象乃玄學典範的建立與完成者，二人皆對聖人境界多所敷陳論述，所提供擬聖之途徑以性情論為核心展開。王弼主張「性其情」說，強調聖凡之「五情同」，唯聖人能有情而無累。繼而說明聖人所以無累之因，在於聖者之情正，故無妨於有情。所謂情之正，意指聖人以情近性，故可避免流蕩而失真。郭象力倡「適性逍遙」論，認為稟性雖有大小之殊，然而相異的個體只需順任本然之性分，即可適意自得，獲致均一的逍遙。凡此能臻至逍遙者，絕羨欲之累，自無喜怒悲憂之情。王弼所言聖人有情而無累，以其以情近性之故；郭象論聖人無情，以其適性自得之故。王弼的制約理論，轉而為郭象的順受理論，似乎象徵著魏晉之世人生論的一個重要轉向，隱涵人文思維漸趨解放，嘗試將個體從有形或無形的框架中釋放。再者，筆者關注的焦點，在於王、郭二人精心構設擬迹聖途的理論，是否具有實踐的可能性？筆者藉由構設者自身的生命實境為省察的開端，藉以反思王、郭擬聖之徑的開展與限制。

其次，〈生命的存在、限制與超越——嵇康學說中有關個體實存狀態之顯題化〉一文，以嵇康為研究對象。一如當代玄思者，嵇康主張「元氣陶鑠，眾生稟焉」，⁷同樣是以氣化論構成人生論的基底。在魏晉玄論者中，嵇康予我的印象最為深刻。在烽火湧動、塵囂擾攘的時代背景下，嵇康臨刑東市，意態從容，顧視日影，索琴彈之。頓時四周悄然，但聞悠揚的琴韻裡有亢然的力度。日影漸逝，琴韻亦成永恆的絕響。一個能夠如此直視死亡的人，筆者暗自揣想他應該會思索並相信這樣的一項課題——即人類做為天地間實存的個體，除了生理性的存在之外，還有一種讓生命朝向精神性圓滿的可能。故而有撰文研析嵇康人生論的動機，以檢視嵇康論著中是否蘊涵對存有的深層反省，期待能發掘一種足以提升自我，有助於生命趨向超越性聖境的理論。筆者由嵇康如何構設個體實存的真實狀態談起，亦即將個體生命實存狀態的種種假設予以顯題化。以「氣／命」、「心／身」做為探討的兩大範疇，層層探問、分析。研究結果顯示，個體實存狀態先天即存在著二重限制，一是稟命有限，一是心身對立。針對此二重限制，嵇康主張以「相須之理」與「神形相親」予以超越。大體而言，嵇康提出的擬聖途徑已相當完備，文末仍就細部的問題提出筆者的質疑，以彰顯嵇康所論擬聖之徑尚有未竟之功。然而在撰作的過程中，藉由理論的探索，得以近距離地觀察嵇康飽滿的靈魂，不斷地在生命中體會限制，在思維裡尋求超越，不禁讚歎嵇康思維之精，以及對生命的深情。

⁷ 嵇康：〈明膽論〉，收錄於《嵇康集》，頁249。