

⑦

经济学家系列
Economists



黄亚生 著

“中国模式”到底有多独特？

全美研究亚洲问题最有影响的学者之一
麻省理工学院教授 最新力作

集中的政治体制，独特的儒家
到底有没有一个独特的



中信出版社 · CHINACITICPRESS

⑦ 经济学家系列
Economists

黄亚生 著

“中国模式”到底有多独特？

中信出版社
CHINA CITIC PRESS

图书在版编目 (CIP) 数据

“中国模式”到底有多独特? / 黄亚生著. —北京: 中信出版社, 2011.6

ISBN 978-7-5086-2736-6

I. 中… II. 黄… III. 中国经济—研究 IV. F12

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 051853 号

“中国模式”到底有多独特?

“ZHONGGUO MOSHI” DAODI YOU DUO DUTE?

著 者: 黄亚生

策划推广: 中信出版社 (China CITIC Press) 蓝狮子财经出版中心

出版发行: 中信出版集团股份有限公司 (北京市朝阳区惠新东街甲4号富盛大厦2座 邮编 100029)

(CITIC Publishing Group)

承 印 者: 北京诚信伟业印刷有限公司

开 本: 787mm×1092mm 1/16 印 张: 12 字 数: 152千字

版 次: 2011年6月第1版 印 次: 2011年6月第1次印刷

书 号: ISBN 978-7-5086-2736-6 / F · 2292

定 价: 32.00元

版权所有·侵权必究

凡购本社图书, 如有缺页、倒页、脱页, 由发行公司负责退换。

服务热线: 010-84849283

<http://www.publish.citic.com>

服务传真: 010-84849000

E-mail: sales@citicpub.com

author@citicpub.com

自序 | Preface

很高兴这本书能跟读者见面。本书所收录的主要是我在报纸、杂志上发表的文章以及在接受各种采访时关于中国经济发展模式的探讨。在当今中国，有关经济发展模式的讨论进行得非常激烈，正反方观点层出不穷。我希望通过这本书的出版，能对中国经济发展模式的探讨作出贡献。

本书得以出版，首先要感谢吴晓波先生的热情支持。我是在2010年5月浙江省民营企业家座谈会上第一次和吴先生见面的。虽然我跟吴先生只有一面之缘，但我经常拜读他的作品，从中受益良多。吴先生是一位非常重视事实记录的学者。他用历史的眼光审视中国经济发展中的规律和逻辑，这无论在学术界还是新闻界都是罕见的。另外，我还要感谢王留全先生，作为蓝狮子财经出版中心的年轻编辑，他很热情，办事效率也非常高，对这本书的出版提出了很多很好的意见。

对于中国经济发展模式，中国学术界有一种很普遍的看法，认为“中国模式”是独一无二的。这种主流观点认为，中国高度集中的政治体制、高速增长的经济增长率以及独特的儒家文化传统，共同构成了“中国模式”的重要特征，其他国家难以和它相提并论。我反对这种观点。在我看来，中国经济的发展模式并不独特。无论是中国的成功经验还是发展困境，都

不是中国特有的，都可以从世界其他国家的身上找到影子。

从成功经验来讲，中国的发展类似于东亚各国。东亚各国经济的高速发展可以归功于其早期成功的土地改革、民营部门的茁壮成长（虽然在政府的干预下）以及政府对教育和卫生事业的大规模投入。中国的情况和东亚各国很相似：1978年的土地改革虽不彻底，但亦是一次伟大的变革。中国的民营部门在过去的30年内高速增长，举世瞩目。另外，中国政府在20世纪50~70年代对公共教育和卫生的投入也很巨大。正是这些投入，奠定了中国过去经济发展的基础。

从欠缺方面来讲，中国的不足也能在拉美国家中找到影子。在拉丁美洲，巨大的贫富差距困扰着每一位执政者。另外，国有企业和垄断资本的大量存在严重压缩了民营企业的生存空间。在拉美各国，居民消费普遍过低，居民个人收入增速远低于整个国家国内生产总值的增速。拉美国家的发展困境也正是目前中国发展的困境。

除了强调“中国模式”的独特性以外，中国学术界还有一个很普遍的观点，认为中国高度集中的政治体制是其经济高速增长的重要推动力之一。我认为这种分析过于简化。客观来说，政治制度和经济发展之间的联系是一个非常复杂的问题。从国际经验上来看，有些集权国家经济发展得非常快，但另一些集权国家的经济却非常失败。例如在20世纪70年代，韩国经济起飞了，但菲律宾却没有成功。反之，有些民主国家经济发展得很快，而另一些则发展得非常缓慢。

虽然不能简单地下定论，但就中国的具体情况来看，中国政府过度干预经济的方式会阻碍经济的持续发展。中国政府行政调控力度过大，影响

了市场规律的正常发挥，催生了大规模的行业垄断，形成了大量特权阶层和既得利益集团，影响着政治和社会的基本稳定。这一切正侵蚀着我们来之不易的经济成果。我个人认为，中国迫切需要一场政治体制改革。改革的方式不需要激进，可以循序渐进。最重要的是，中国要向改革的方向变化而不是走回头路。现在在中国大家比较关心的“国进民退”就是走回头路。

提到中国的政治体制改革，学术界又有一种主流观点，认为中国从来没有进行过政治体制改革。这种观点是不正确的。它忽视了中国20世纪80年代政治体制改革的巨大成就。在整个20世纪80年代，中国政府进行了很多非常有意义的政治体制改革尝试。比如结束了干部终身制、第一次提出了“小政府、大社会”的观点并在农村推出了基层选举等。这些改革措施都是非常有益的尝试。

值得注意的是，中国在20世纪80年代的经济腾飞和其积极的政治体制改革是同步进行的。积极有效的政治体制改革带来了整个国家的繁荣和稳定，政治体制改革和经济发展相得益彰。这个事实推翻了很多学者的一个没有任何事实依据的假设，那就是中国的政治体制改革必然会引发动荡，阻碍经济的发展。事实恰恰相反。20世纪90年代中国政治体制改革的停顿才是我们今天社会不稳定、收入不平等、腐败滋生的最根本原因。

中国现阶段政治体制改革的方向是减少政府对经济和社会的干预。我觉得，现阶段的政治体制改革完全可以采用“顺水推舟”的方式：利用中国目前所拥有的体制结构和技术手段去深化改革。比如，我们可以进一步完善村民选举，削减上级对选举的干预，把选举变成真正的民选；我们也可以借助互联网的平台，增加中国公民的言论自由；另外，我们需要克服

“中国模式”到底有多独特？

已经形成的权贵资本主义，为社会提供一个公平和开放的环境，避免特权阶层的壮大。而这一切，都可以在政府的积极引导下，利用现有的技术手段完成。

最后，我想再次强调，所谓的“中国模式”并不存在。中国未来发展的大方向和原则与西方体制并没有根本上的区别。我们有的只是“中国特色的道路”：选择适合自己的方式去实现这些普世原则。作为一位温和的学者，我不支持全盘西化，也不支持“休克疗法”。我只是希望中国能朝着正确的方向前进，不要走回头路。我认为，只要方向正确，即使步子慢一点，也是很好的。

希望这本书能抛砖引玉，给读者提供思考问题的另一种角度。我的观点不一定正确，请读者自己鉴别。

目录 | Contents

自序 / VII

The first | part

第一章 “中国模式”独特吗? / 1

导读 / 3

“中国模式”到底有多“独特”? / 5

并不存在一个所谓的“中国模式” / 10

“上海模式”将拖累中国经济 / 17

孟买有必要学上海吗? / 22

上海的创业精神何以迷失? / 25

“中国模式”到底有多独特？

The second | part

第二章 龙象之争 / 31

导读 / 33

被低估了的印度 / 35

中国与印度的发展模式有何不同？ / 44

The third | part

第三章 城市化如何让农村受益？ / 55

导读 / 57

城市化如何让农民工受益？ / 59

浙江危机根源在农村 / 68

农村改革与企业劳动力供给 / 73

土地流转将造就一批本土创业家 / 80

The fourth | part

第四章 扶持民资比吸引外资更重要！ / 83

导读 / 85

是什么制约了中国企业的发展？ / 87

中国企业为什么不能走向世界？ / 91

竞争才能换技术 / 98

民营企业创新需要什么政策？ / 103

Contents

改变中国的所有制偏见 / 125
产业转移之痛：广东该往何处去？ / 135
创业会弥补经济衰退 / 148

The fifth | part

第五章 消费是经济增长持续的关键！ / 151

导读 / 153

正确认识债务危机 / 155
中国经济增长的南柯一梦 / 158
刺激消费靠什么？ / 162
企业成长与宏观政策 / 165
冷眼看待“保八”成功 / 174

后记 / 177

导读 | Introduction

中国发展的方向和原则并没有任何独特之处。经济上，自由市场和民营企业的发展将带来国家的繁荣；政治上，“小政府、大社会”的理念、加强对官员的问责、加强对民生问题的关心，将促进经济的发展。除此之外，保障公民的个人权利、增强公民的言论自由、自下而上逐步扩大民主选举，也将是中国未来发展的目标。可以看出，所谓的“中国模式”并不独特：在大的原则问题上，中国如果要成功，必须和西方的体制接轨。

20世纪90年代以来，中国的发展模式以“上海模式”为代表。国内很多学者非常赞许上海的经济增长，甚至把上海当做中国城市的典范。然而，在深入研究“上海模式”的运行机制后，我对这种模式在中国的盛行非常担忧。在“上海模式”中，政府对经济进行了强有力的干预，外商投资获得了过度的发展，中小型民营企业的生存空间被人为地压缩。在这个过程中，政策的导向是“牺牲内资，扶持外资”。

“上海模式”和“国进民退”在某一方面是一脉相承的。它把国内生产总值的增长当做经济发展的首要目标，却忽视了居民实际生活水平的提高。多年统治中国经济政策的“国内生产总值中心论”为加强国家主导、

“中国模式”到底有多独特？

发展城市、牺牲农村、支持大企业、牺牲小企业，提供了强大的理论基础。20世纪90年代以来，虽然中国的国内生产总值增速很快，但是中国官方的数据显示居民个人收入增幅相当有限。中国的国内生产总值和人民的福祉距离越来越远。

“中国模式”到底有多“独特”？

在2010年达沃斯世界经济论坛上，“北京共识”是个热门话题。

因为中国2009年国内生产总值增长率“保八”成功，国内有一批官员和学者也开始响应2004年由美国《时代周刊》前编辑乔舒亚·库珀·雷默（Joshua Cooper Ramo）提出的“北京共识”（即中国通过艰苦努力、主动创新和大胆实践，摸索出了一种适合本国国情的发展模式），热衷于强调所谓“中国模式”的优越性和独特性。

中国特色？

在讨论“中国模式”的细节之前，不妨先来观察这样一个国家，它具有下列特征：政府储蓄率在6年内增加了1倍；基尼系数（即在全部居民收入中，用于进行不平均分配的那部分收入占总收入的百分比）是0.45；工资增长落后于国内生产总值的增长；100家最大企业75%的资产是国有资本；政治上没有竞争；对外资非常开放；工业化速度非常快，10年内农业就业减少了1/3。

如果你认为这是在描述中国，你没有全错。2009年7月3日，中国人

民银行行长周小川在北京举办的首届全球智库峰会上披露，中国的政府储蓄在1992年占国内生产总值的4.4%，2007年该比例提升至8.1%，增长近1倍。虽然中国收入分配不均世人皆知，但之前很多学者认为，只要能够维持较高速度的经济增长，基尼系数接近拉美无关紧要。

国内外有很多经济学家对中国的城市化和工业化进程加速都持肯定态度，“国进民退”和多年来偏重外资而轻视民营资本，也都是我们的“中国特色”。

巴西奇迹？

但实际上上面提到的国家并非中国，而是20世纪60年代的巴西。

1964~1988年巴西是军政府执政，巴西政府利用其强大的领导能力和组织能力，集中力量办大事。它施行高税收政策，然后将资金投向工业园区建设、基础设施建设等经济项目，而非公共教育和卫生；它施行“强迫工业化”，用行政手段而非市场价格征收土地。

20世纪60年代中期至70年代中期，巴西经济飞速增长。1968~1974年，巴西每年国内生产总值增长11.4%，这就是所谓巴西的“奇迹年代”。从尊重历史的角度看，不能把“国进民退”这种国家主导的经济模式视为中国特色的发明创造，更不能认为只有这种模式与中国的文化和体制结合起来才会产生国内生产总值增长的奇迹。

中国现在的状况和成绩巴西那时都有，所以我们不能产生一种幻觉，认为发达国家对“中国世纪”和“北京共识”的赞誉仅针对中国。要知道，当时也有很多评论家预言巴西将成为西半球巨人，可以在经济和政治上挑战美国。

但巴西后来的发展如何？20世纪70年代中期至21世纪初，巴西的经济和政治动荡不安，整个20世纪80年代其国内生产总值增长为零，被拉美学者称做“丢失的十年”。

巴西在20世纪50年代初，人均国内生产总值相当于中国台湾地区和韩国的两倍多，到现在约1/4不到。20世纪八九十年代巴西进入高度通胀时期，爆发多次金融危机，经济发展速度缓慢，政治上也不稳定。

20世纪60年代，巴西的国家导向经济模式给它的经济和社会留下了无穷后患。巴西的“强迫工业化”也造就了大量赤贫的失地农民，这些失地农民后来成了城市里贫民区的居民。

巴西政府还越俎代庖，不去投资教育和卫生却大规模地干涉经济，一方面造就了大批的低素质人口，另一方面也压低了巴西企业的生产率。

巴西30多年来全要素生产率几乎没有增长，加上政府产业政策偏向于资金密集的大企业，导致就业率低，结果使得没有工作的低素质人口成为犯罪人口。巴西杀人罪案和人口的比例高达美国的5倍。

虽然巴西多年对外资有偏好政策，但因社会治安差，外国公司反而不愿投资。不过，国外银行却愿意远距离地进行间接投资——借债，这也助长了巴西的外债危机。

成功模式？

会有人说，巴西模式是成功的模式吗？

在“国进民退”的大环境中，我们应该牢记巴西的经验和教训。过去

学界对中国收入分配拉美化讨论得较多，但收入分配拉美化的根本原因还是中国经济发展模式的拉美化。

有些官员和学者坚持认为收入分配的恶化是阶段性的，是经济增长的派生物。这种观点恰是20世纪60年代经济学家根据拉美国家发展经验总结出来的。但观察其他东亚地区的案例，却找不到一个经济发展必然导致收入分配恶化的例子。韩国在20世纪70年代中期有几年基尼系数上升，也恰是那几年韩国政府加强经济干涉所致。20世纪80年代初韩国很快调整政策，支持中小企业，基尼系数就稳定下来了。

而东亚模式才是真正成功的经济模式，拉美模式则是失败的经济模式。也就是说，中国的部分官员和学者执意要用不成功的经济模式来支持收入分配不公，却完全忽视了成功的经济模式。

一个国家的收入分配状况长期恶化，这本身就说明了它的经济模式是不成功的。当时巴西经济有一个特点就是居民收入增长落后于国内生产总值的增长。这个问题在20世纪90年代的中国非常严重。

2003年以来，中国居民收入的增速开始有所上升，应该肯定现任政府在这方面的积极作用。另一方面，政府也花了相当多的资源加强社保制度建设。在2009年的4万亿元投资计划出台之前，中国经济一直在向好的方向发展，中国经济的拉美化色彩在淡化。

但是，伴随着4万亿元投资计划而显现出的“国进民退”可能会使我们前功尽弃。国有企业等强势集团在获得资源后，一般会扩大投资，增强国家的生产能力。因为国有企业统治了上游行业，其扩张必须要有下游行业的需求支持。