

吉林文史出版社学术研究文库

中朝疆界与民族关系研究

刘国石/主编

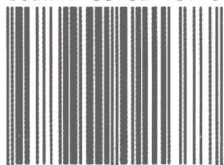
吉林文史出版社

主 编 刘国石

责任编辑 张雪霜

封面设计 刘 颇

ISBN 7-80702-137-3



9 787807 021377

ISBN 7-80702-137-3

定价：25.00元



中 苏

传统计划经济体制 比较研究

张建勤 著

ZHONGSUCHUANTONGJIHUA
JINGJITIZHIBIJIAOYANJIU

湖北人民出版社

2000 年度国家社会科学基金项目



北华大学学术专著出版基金资助出版

已列入北华大学文库(北华专著基金 2006006)

中朝疆界与民族 关系研究

刘国石 主编

吉林文史出版社

图书在版编目(CIP)数据

中朝疆界与民族关系研究/刘国石主编. —长春:吉林文史出版社, 2006. 12

(吉林文史出版社学术研究文库)

ISBN 7-80702-137-3

I. 中... II. 刘... III. ①边界问题-中朝关系-研究 ②中朝关系:民族关系-研究 IV. D822.331.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 159156 号

Zhongchao Jianjie yu Minzu Guanxi Yanjiu
书 名 中 朝 疆 界 与 民 族 关 系 研 究

主 编 刘国石

责任编辑 张雪霜

封面设计 刘 颇

出版发行 吉林文史出版社

地 址 长春市人民大街 4646 号

网 址 www.jlws.com.cn

印 刷 吉林市地矿印刷厂

开 本 850mm × 1168mm 32 开

印 张 8.375

字 数 200 千

版 次 2006 年 12 月第 1 版 2006 年 12 月第 1 次印刷

定 价 25.00 元

书 号 ISBN 7-80702-137-3

前 言

中朝两国关系源远流长,自古至今绵延不断,上可追溯到远古的商、周时代。久远的关系带来经久的往来,这种往来以友好为主,间或也发生一些冲突乃至战争。两国之间的往来,促进了双方政治、经济、文化及民族关系的发展;两国之间的冲突引起了一些边界问题。中朝边界问题,从古代即引起统治者的重视,并试图予以解决,自隋唐至明清无不如此。尽管历代统治者对此做出了很大努力,但迄今为止,似仍有进一步研究的必要。

为此,近些年来中朝两国学术界对中朝疆界与民族关系问题进行了热烈而深入的讨论。鉴于该问题的重要并与北华大学东亚历史与文化研究中心(原古籍研究所)多年来的研究内容一致,所以,我们以“中朝疆界与民族关系研究”为题,2000年申请并获取了国家社科基金项目立项(自筹),刘国石为项目负责人。

我们的宗旨是通过本课题的研究,对古代(包括清代末期)中朝疆界能有一个明确的认识和得出一个合理的结论。当然,由于水平有限,达到此目的也绝非易事,但若能为学者们提供一些借鉴,起到抛砖引玉之作用,我们也将感到欣慰。

本课题的研究范围主要涉及中朝疆界与民族关系两部分,因史籍所载民族关系方面相对缺乏,所以疆界部分比重要大些。从时间上看,本课题上自周代,下至清代;从内容上说,因史籍所载隋唐以前民族关系内容过简,故本课题这方面内容也相对少些。宋元以后,内容明显增多。

在写作过程中,我们尽其所能地搜集史料,并严格依据史实说话,客观而详尽地进行探讨。同时,也参考了史学界同仁的相关成果。出于对史籍(包括史学家)及学者们(包括其成果)的尊重,凡是文中采纳的他人成果,皆在文中或注中标出。

本课题分工如下:第一章由王崇实、陈见微撰写;第二章由刘国石、赵文铎撰写;第三章由王崇实撰写;第四章由刁书仁撰写;第五章由李善洪、赵兴元撰写(李善洪撰写穆克登查边,赵兴元撰写清光绪年间两次勘界及间岛问题);统稿由刘国石负责。课题全部内容的打字及排版皆由郑春晖负责。

本课题在研究过程中,已有阶段性成果相继发表。主要成果有:

刘国石:《有关高句丽研究的两个问题》,《北华大学学报》2005年2期;

刁书仁:《明前期中朝东段边界的变化》,《史学集刊》2000年2期。《论元末明初中国与高丽、朝鲜的边界之争》,《北华大学学报》2001年1期。《元末明初朝鲜半岛女真族与明、朝鲜的关系》,《史学集刊》2001年2期。《中朝边界沿革史研究》,《中国边疆史地研究》2001年4期;

赵兴元:《“间岛”问题的由来及演变》,《北华大学学报》2000年3期。《徐世昌与延吉边务交涉》,《中国边疆史地研究》2001年3期。

本书系北华大学学术成果,由“北华大学学术专著出版基金”资助出版,已列入北华大学文库。

由于我们水平有限,研究及写作过程中定会出现不足和错误之处,敬请学者们批评指正。

作者

2006年10月

目 录

第一章 先秦至汉中朝疆界与民族	1
一、先秦至汉中朝关系	1
(一)关于“古朝鲜”的几个问题	1
(二)秦汉与“韩”的关系	7
(三)汉与新罗(分立时期)、百济的关系	10
二、先秦至汉中朝边界	11
(一)箕氏、卫氏朝鲜的南界	11
(二)“汉四郡”——乐浪、带方郡的南界	13
第二章 魏晋至隋唐中朝疆界与民族	18
一、曹魏时期乐浪、带方郡与三韩的关系	18
二、高句丽与新罗、百济的关系	19
(一)高句丽政权的归属	19
(二)中原王朝与高句丽、百济、新罗关系的异同	20
(三)高句丽政权的南迁	25
(四)高句丽与新罗、百济的边界冲突	27
三、唐前期与百济、新罗的关系	29
(一)唐灭百济	29
(二)唐征高句丽的性质	31
四、唐与统一的新罗的关系	33
五、关于渤海政权的几个问题	34
(一)渤海国的族属	34
(二)渤海国的性质	37
(三)渤海国的文化	43
(四)渤海遗民的迁徙	46

六、高句丽与百济、新罗边界的变迁	47
(一)高句丽与百济边界的变化	47
(二)高句丽与新罗边界的变化	49
七、唐、渤海与新罗的边界	52
第三章 辽宋金元时期中朝疆界与民族	56
一、辽代中朝疆界与民族	56
(一)中国辽王朝和朝鲜高丽王朝的建立	56
(二)辽代中朝边界地区的民族	61
(三)辽代中朝边界	64
二、辽末生女真与高丽的曷懒甸之争及金代中朝边界	70
(一)生女真的兴起	70
(二)生女真联盟与高丽争夺曷懒甸的斗争	73
(三)金代中朝边界	80
(四)东夏时期的中朝边界	82
三、蒙元时期的中朝边界	84
(一)大蒙古国时期对高丽的用兵及中朝东段边界的变化	85
(二)元代中朝西段边界的变化及十四世纪中叶前的中朝边界	87
(三)元代后期高丽的向北扩张	92
第四章 明代中朝疆界与民族	97
一、元末明初东北地区的形势	97
二、明初高丽王朝与明朝的关系	102
(一)高丽恭愍王时期与明朝的关系	102
(二)高丽恭愍王被弑,亲元势力抬头	106
(三)高丽辛禑朝与明朝关系的变化	109
三、明初朝鲜半岛的女真与明、朝鲜的关系	113
(一)元末明初居住在朝鲜半岛的女真部落	113
(二)高丽王朝对女真的招抚及北拓领土	118

(三)明廷对女真的管理及与朝鲜的矛盾冲突	121
四、明初与高丽、朝鲜的疆界纷争	128
第五章 清代中朝疆界相关问题	133
一、穆克登奉旨查边始末	133
(一)查边缘起	133
(二)穆克登第一次查边	138
(三)穆克登第二次查边	143
(四)结语	155
二、朝鲜的瓯脱政策	156
三、光绪年间中朝两次勘界	162
(一)勘界的起因	163
(二)光绪十一年勘界	170
(三)两次会勘间的交涉	180
(四)光绪十三年勘界	185
(五)会勘后的交涉	192
四、间岛问题的由来及演变	194
(一)间岛一词的出现及范围	195
(二)朝鲜再次挑起边界争端	197
(三)日本制造间岛事件	207
(四)中日关于间岛问题的交涉	219
主要参考文献	230

第一章 先秦至汉中朝疆界与民族

中朝疆界与民族关系问题是个古老而又常新的话题。从先秦时起,因箕氏朝鲜的建立即开始有了这种关系。后经汉代的卫氏朝鲜、汉四郡创建,这种关系日益明晰。隋唐时期不但有了强烈的边境意识,而且开始以战争形式解决边境问题,当时对高句丽的征伐就是出于这种目的。其后历代王朝都为此而进行过斗争。总的来说,中朝两国边界,明代中叶以前有时变化很大,有时相对稳定,但一直处于变动状态;明中叶以后才基本稳定下来。

进入 20 世纪以来,中外学者越来越重视中国东北、古代朝鲜以及中朝两国关系史的研究。经过学者们的努力,应该说在很多问题上取得了共识,但在某些重大问题上却众说纷纭,分歧很大。近三四十年来,从事这一领域研究的学者们投入精力较多,持续时间也较长,而意见歧异最多,争论最多的当属古朝鲜和高句丽两大问题。本章先谈一下“古朝鲜”问题,高句丽问题放在第二章讨论。

一、先秦至汉中朝关系

(一)关于“古朝鲜”的几个问题

所谓“古朝鲜”,是指区别于公元 1392 年建立的朝鲜王朝,而对较远的古代冠以“朝鲜”二字的某个地区、部落集团和政权的统称。因史籍记载的疏漏及学者们认识的不同,引起对古朝鲜问题的一系列争论。迄今为止,中外学者围绕“古朝鲜”的争论,主要集中在以下几个方面:

其一是古朝鲜的断代,即古朝鲜分为几个发展阶段,或者说它由哪些部落集团或哪些政权构成。我国学者大都认为,《尚书大传》所载:箕子“走之朝鲜”,《史记·宋微子世家》所载:“武王乃封箕子于朝鲜”,以及《汉书·地理志》所载:箕子到朝鲜后“教其民以礼义、田蚕、织作”,“制八条之教”等事是可信的。这些学者把公元前 11 世纪中叶箕子东赴朝鲜,直至西汉初朝鲜王准被“燕亡人卫满”所取代前的朝鲜称作“箕氏朝鲜”。同时,把燕人卫满所建之朝鲜称作“卫氏朝鲜”。也就是说,“古朝鲜”包括“箕氏朝鲜”和“卫氏朝鲜”两个阶段。多年来,许多朝鲜学者都承认“箕氏朝鲜”和“卫氏朝鲜”存在这一事实。不过,他们根据朝鲜古代的檀君神话传说,认为“箕氏朝鲜”之前还有个“檀君朝鲜”。亦即“古朝鲜”应分为“檀君朝鲜”、“箕氏朝鲜”、“卫氏朝鲜”三个发展阶段。我国一些学者认为檀君神话的文字记载始于 13 世纪后期高丽人编撰的《三国遗事》、《帝王韵记》等史籍,其真实性值得怀疑。从而对“檀君朝鲜”基本持否定态度。不过,也有些学者认为,神话传说毕竟是古代人们生活的影子,不能轻易否定。这些学者虽然不承认檀君诞生的“准确”纪年,更不承认有人编造的檀君后人之传承世系,但仍认为,既然箕子赴朝鲜之前已有了“朝鲜”名号,那里自然有土著居民,因此把箕子东走之前的朝鲜称作“檀君”朝鲜是没有问题的。

然而,国外有些学者认为,我国史籍中关于箕子东赴朝鲜的记载有若干不一致甚至矛盾处,因而对箕子“走之朝鲜”表示怀疑,进而否定箕氏朝鲜的存在。尤其是近几十年来,一些朝鲜、韩国学者不仅否定箕氏朝鲜的存在,甚至对卫氏朝鲜也予以否定。比如有人说,卫满不是中国燕人而是古朝鲜人,他的名字叫满,从而把公元前 2 世纪初至前 108 年间的朝鲜称作“满朝鲜”。这样就在没有确凿证据的情况下,把我国《史记》、《汉书》等重要史籍记载的“卫氏朝鲜”轻易地从历史上抹掉了。

其二是“古朝鲜”主要是指“檀君朝鲜”、“箕氏朝鲜”所处的地理位置。关于“檀君朝鲜”，近年一些朝鲜学者根据文献和考古资料，认定其所处范围大体在以今天朝鲜平壤为中心的清川江以南至大同江流域。承认“檀君朝鲜”存在的中国学者，也多赞同此说。至于箕氏朝鲜“始建”于何处却众说纷纭。目前至少有五种观点：一是所谓“满洲大陆”说。韩国金得槐把我国历史上的“夫余国”改成“夫余朝鲜”，并说“檀君朝鲜及其后的箕子朝鲜、夫余朝鲜”是“以整个满洲、沿海州、北中国为生活舞台的”。即把我国东北、乌苏里江以东的今俄罗斯沿海州，乃至我国华北、内蒙的部分地区都指为古朝鲜的活动地域。不过，却未提出任何有价值的论据。二为辽西说。持此说者有朝鲜、韩国学者。我国有的学者虽然论述的角度与朝鲜、韩国学者不尽相同，但结论却是一样的。比如张博泉先生在其《箕子与朝鲜论集》中认为，“箕子之明夷”、“箕子适朝鲜”是一个意思，作为地域概念的“明夷”、“朝鲜”最初是在辽河以西的大凌河流域。张先生还提出：“箕氏朝鲜曾三迁其国，一迁至岬夷朝鲜之地；二迁至辽东；三迁而至乐浪朝鲜之地”。第三为辽东说。我国已故学者金毓黻先生认为，箕氏朝鲜的最初活动区域当在鸭绿江以西，即辽东地区。国外学者也有持此说者。第四种为平壤中心说。近年我国顾铭学先生先后发表数篇论文，论证箕氏朝鲜当在朝鲜清川江至大同江流域，其间的王险城即今平壤。朝鲜、韩国一些学者也有同样看法。最近，刘子敏先生进一步发挥蒙文通、罗继祖先生的观点，认为箕子最初是从海路到达朝鲜南部地区，即所谓古之“辰国”之地，春秋时期才北迁至以平壤为中心的乐浪地区。这是第五种观点。

其三为古朝鲜的归属问题。金毓黻先生早在上个世纪40年代初就提出，“箕氏朝鲜，为汉族所建之藩国”，与后来的王氏高丽，

李氏朝鲜等是性质截然不同的政权^①。近年国内一些学者撰文,进一步论证箕氏朝鲜、卫氏朝鲜均属于中国历史之一部分的主张。另一种观点是认为箕氏、卫氏朝鲜是朝鲜历史的一部分。朝鲜、韩国学者皆持此说,日本学者也有持此说者。

下面谈一下我们对“古朝鲜”问题,主要是归属问题的观点,以及在本课题中处理这个问题的基本想法。

关于古朝鲜,我们认为,应指“箕氏朝鲜”和“卫氏朝鲜”。这也是从古朝鲜作为中国地方政权性质上判定的。对于“箕氏朝鲜”我们采纳西周封国说。在此稍做论证:

关于箕氏朝鲜,主要是两个问题:一是箕子和箕氏朝鲜是否存在以及箕氏朝鲜的归属问题。二是箕氏朝鲜的疆域问题。这二者又密切相连、不可分割。

我们认为,箕子作为中国历史上一位颇有影响的人物,史籍有明确记载,不容否定。下面拟通过文献进一步论证箕子及箕氏朝鲜的存在。

从中外文献看,箕子其人的存在及箕子东走朝鲜是不可更改的史实。史籍记载,箕子是殷商王族,为纣王之叔父,与比干、微子号称殷之“三仁”。关于他的为人行事,在史籍中都有明确记载。《史记·宋微子世家》记载:“纣始为象箸,箕子叹曰:‘彼为象箸,必为玉栝;为栝,则必思远方珍怪之物而御之矣。舆马宫室之渐自此始,不可振也。’……乃披发佯狂而为奴。”《论语·微子》载:“微子去之,箕子为之奴,比干谏而死。”《韩诗外传·武王》亦载:“比干谏而死。箕子曰:‘知不用而言,愚也;而彰君之恶,不忠也。二者不可,然且为之。不祥大焉!’遂解发佯狂而去。”这些记载可互相印证,说明箕子存在的历史事实。箕子也是历史上一位有影响的人物,一直受到人们的爱戴和敬仰。孔子称他为“三仁”之一,表明他

^① 金毓黻:《东北通史》上编,第56页。社会科学战线杂志社翻印本。

的作为颇符合儒家的伦理道德规范。《淮南子·道应训》载：“昔武王伐纣，破之牧野，乃封比干之墓，表商容之间，柴箕子之门。”下注云：“纣死，箕子亡之朝鲜，旧居空，故柴护之也。”人去庐存，“柴箕子之门”，周武王以此来表示对箕子人格的尊崇。作为商纣王对立面的周武王，也曾亲自向箕子询问“天地之大法”，箕子作《洪范》来回答。这些记载从另一角度说明了箕子在当时的社会地位。

关于箕子在殷亡之后的行踪，史籍也有明确记载：

《淮南子·主术》载：“武王伐纣……释箕子之囚。”

《尚书大传》载：“武王胜殷，继公子禄父，释箕子之囚。箕子不忍周之释，走之朝鲜。武王闻之，因以朝鲜封之。箕子既受周之封，不得无臣礼，故于十三祀来朝。”

《史记·宋微子世家》载：“……于是，武王乃封箕子于朝鲜而不臣也。”

这些记载不但进一步证明了箕子存在的事实，也证明了箕子行迹的可靠。

箕子王朝鲜后，有关他活动的记载较为稀少，只是在《汉书·地理志》中有这样的内容：“殷道衰，箕子去之朝鲜，教其民以礼义、田蚕、织作。乐浪朝鲜民犯禁八条：相杀，以当时偿杀；相伤，以谷偿；相盗者，男没入为其家奴，女子为婢，欲自赎者人五十万。虽免为民，俗犹羞之，嫁娶无所讎……可贵哉，仁贤之化也！然东夷天性柔顺，异于三方之外，故孔子悼道不行，设桴于海，欲居九夷，有以也夫！”这就是所谓的“八条之教”。“八条之教”说明了箕子在朝鲜的作为。

到了战国中晚期，乘中原各国称王争霸之时，朝鲜侯也自立为王，图谋西进，打出“击燕以尊周室”的旗号，欲与中原各国争雄。燕派将军秦开挥军东进，与欲图西进的朝鲜侯开战。由于大夫礼的劝谏，才使这场战争得以制止。公元前280年，燕又派大将秦开攻取朝鲜西方之地，“取地二千余里，至满番汗为界”。值得注意的

是,这个地区不属燕,但也不属于朝鲜侯所有,它应是天下共主周天子的辖境。不久,燕军又继续东进,攻打朝鲜侯,“略属真番、朝鲜”,朝鲜侯在燕国的打击下,从此一蹶不起。

西汉初年,燕人卫满凭藉天下大乱时避地辽东的燕、齐、赵民,以及箕氏朝鲜统治集团上层人物的支持,建立了卫氏朝鲜。据《史记·朝鲜列传》记载,燕人卫满乘“燕王卢绾反”,“聚党千余人,魑结蛮夷服而东走出塞,渡溟水……稍役属真番、朝鲜蛮夷及故燕、齐亡命者王之,都王险。”《三国志·东夷传》注引《魏略》记述了具体的过程:“汉以卢绾为燕王,朝鲜与燕界于溟水。及绾反,入匈奴,燕人卫满亡命,为胡服,东度溟水,诣准降。说准求居西界,收中国亡命为朝鲜藩屏。准信宠之,拜为博士,赐以圭,封之百里,令守西边。满诱亡党,众稍多,乃诈遣人告准,言汉兵十道至,求入宿卫,遂还攻准。准与满战,不敌也。”这段记载,基本上记述了燕人卫满亡命朝鲜的时间、原因及建立卫氏朝鲜的大概过程。当卫满羽翼渐丰,实力增强,就诈称汉兵来攻,请求回都“宿卫”,箕准中计,卫满率众回都城。卫满攻准,箕准仓促应战,“不敌,遂将左右宫人走入海,自号韩王。”与箕准同行的只是极少数人,连其子都未来得及与之同行,同传《魏略》云:“其子及亲留在国者,因冒姓韩氏。准王海中,不与朝鲜相往来。”至此,卫氏朝鲜取代了箕氏朝鲜。

在我国文献中,对箕子及箕氏朝鲜的记载总体上是清楚的。从箕子其人,到箕子之后朝鲜侯、大夫礼及礼对燕、朝之间战事的态度,朝鲜王否及其后四十余世的准王,以及箕氏朝鲜被卫氏朝鲜的替代过程,箕准的下场,都记载的十分明确。而且这些记载也不是孤立的,是《尚书大传》、《史记》、《汉书》、《魏略》等多部著作记载的。可以说,箕子的存在及其东行朝鲜,是不容置疑的。

箕子东走朝鲜,不仅我国文献,朝鲜文献也有记载:

据《三国遗事》载:“周虎(武)王即位己卯,封箕子于朝鲜。”

高丽王朝李承休所作《帝王韵记》载：“后朝鲜祖是箕子，周虎（武）元年己卯春，逋来至此自立国，周虎（武）遥封降命篇；礼难不谢乃入观，《洪范》九畴问彝伦；四十一代孙名准，被人侵夺聊去民；九百二十八年理，遗风余烈传照淳；准乃移居金马郡，立都又复能君人。”^①

这些记载是对箕子及箕氏朝鲜存在的进一步证实。

直至战国后期，箕氏后裔还保持着尊崇周室的藩侯意识。卫氏朝鲜是箕氏朝鲜的继承者，而分立的百济和新罗、统一的新罗王朝、高丽王朝、朝鲜王朝与古朝鲜并无承继关系。总之“古朝鲜”应纳入中国古代历史之中。至于高句丽，我们完全赞同高句丽是中国少数地方政权的观点，即高句丽是中国历史的一部分。

关于中朝边界，由于中、朝两国国家形成的时间不同，因此首先形成的是古代中国与朝鲜半岛某些原始部落、部族的边界，当然这是古代中国边界的组成部分。但是，从中、朝两国古代国家边界的意义上看，也应该是新罗、百济建国后才逐步形成和发展演变的。

（二）秦汉与“韩”的关系

1. 三韩及其来历

在箕氏朝鲜、卫氏朝鲜存在期间，以及汉武帝灭卫氏朝鲜，在该地区设置四郡后的前期，其南部即今朝鲜黄海南北道、江原道以南是“韩”所属地区。“韩”，俗称“三韩”。三韩位于“带方之南，东西以海为限，南与倭接，方可四千里。有三种，一曰马韩，二曰辰韩，三曰弁韩”^②。马韩在西，辰韩在东，弁韩在辰韩之南。《后汉

① 转引自刘永智：《箕氏朝鲜不应任意否定》，载杨昭全编：《中朝边界研究文集》（内刊）第119页。

② 《三国志》卷30，《魏书·乌丸鲜卑东夷传》。