

中央研究院 · 中國文哲研究所籌備處

# 姚際恆研究論集

下

中國文哲  
專刊

11

林慶彰 · 蔣秋華◎編



姚際恆研究論集

林慶彰·蔣秋華◎編

（下）

ISBN 957-671-407-9



9 789576 714078

林慶彰  
蔣秋華 編

# 姚際恆研究論集(下)

中央研究院中國文哲研究所籌備處

究必印翻·有所權版

中央研究院中國文哲研究所中國文哲專刊①①

# 姚際恆研究論集(下)

編者 林慶彰、蔣秋華

校對者 黃智明、黃智信

發行者 中央研究院中國文哲研究所籌備處

臺北市南港區研究院路二段一二八號

電話：(〇二)七八八三六二〇

印刷者 長達印刷有限公司

臺北市西園路二段五〇巷四弄二二號

電話：(〇二)三〇四〇四八八

傳真：(〇二)三〇八六八二〇

定價 全套三册 平裝一〇〇〇元  
精裝一二〇〇元

中華民國八十五年六月初版  
中華民國九十年九月再版

- 一 套精裝：ISBN 957-371-406-0
- 一 套平裝：ISBN 957-671-407-9

# 姚際恆研究論集 目次

林慶彰、蔣秋華編

## 下 册

《儀禮通論》研究	.....	陳祖武	七六九
姚際恆《儀禮通論》未佚	.....		
《禮記通論》研究	.....		
劬堂讀書錄——姚際恆《禮記通論》	.....	柳詒徵	七七九
記姚立方《禮記通論》	.....	錢 穆	八一三
姚際恆的《禮記通論》	.....	村山吉廣著、林慶彰譯	八三九
姚際恆《禮記通論》校點說明	.....	王尹珍、張維明	八五三

目次

一

姚際恆對《大學》的考辨……………林慶彰 八六三

姚際恆的《大學》解……………詹海雲 八七一

關於清姚際恆之偽《中庸》說……………藤澤誠著、張寶三譯 九三七

姚際恆對《中庸》的考辨……………林慶彰 九六三

### 《春秋通論》研究

關於姚際恆著《春秋通論》……………服部武著、余崇生譯 九八三

姚際恆的《春秋》學……………林慶彰 九九九

論姚際恆《春秋通論》中的「取義」與「書法」……………張曉生 一〇二五

### 《好古堂書目》研究

從《好古堂書目》看姚際恆的《詩經》研究……………蔣秋華 一〇七五

### 附錄

姚際恆研究資料彙編……………林慶彰 一一一三

姚際恆研究年表……………林慶彰 一二三三

姚際恆研究文獻目錄  
.....  
林慶彰 一二五七

目次

三

《儀禮通論》研究





# 姚際恆《儀禮通論》未佚

陳祖武

九五年冬，應中山大學中文系主任王金凌教授之邀，再訪高雄。在「第四屆清代學術研討會」上，我曾就發現姚際恆《儀禮通論》鈔本事，向預會諸賢哲做過稟報。會後，又應中研院史語所所長杜正勝院士之請，搭車北上。在史語所召開的座談會上，我再一次向出席諸俊彥報告了此一消息。旅臺返京，公務之餘，則伏案整理姚先生遺著，日夜兼程，朝夕盡在其中。倘無其他干擾，三月底可望脫稿。承中國社會科學出版社總編王俊義先生、社長鄭文林先生支持，《儀禮通論》整理葺事，即請該社出版。

一月十七日晚，接中研院文哲所林慶彰教授長話，囑就《儀禮通論》鈔本發現事撰一短文，在《經學研究論叢》載出。遵囑，除略述以上數語之外，謹過錄姚際恆先生〈儀禮通論序〉如後，以饗同好。

## 〈儀禮通論序〉

嘗考《漢志》，其言《儀禮》，多未明曉。云「漢興，魯高堂生傳《士禮》十七篇。孝宣時，后倉最明」。而不名《儀禮》。又云「《禮古經》，出魯淹中及孔氏，學<sup>①</sup>十七篇文相似，多三十九篇」。豈以三十九篇相似十七篇與？何多寡不侔也？又云「《禮古經》五十六卷」。以三十九合十七，正得五十六。豈篇數即卷數耶？又云「多天子、諸侯、卿大夫之制，雖不能備，猶踰后倉等推《士禮》而致於天子之說」。今《儀禮》言士禮者，惟首數篇，若燕、射、聘、覲等禮，皆非士也。乃以為后倉等《士禮》，何與？且未有《儀禮》之名。所以宋張淳疑《儀禮》為非高堂所傳，其篇數偶合也。大抵班氏之言，皆本劉歆。歆學汎濫矜夸，

①「學」字，原文如此，語出《漢書·藝文志》，初作「學七十篇」。宋儒劉敞謂「當作『與十七篇』」，見顧實：《漢書藝文志講疏》。姚際恆未盡從劉說，僅改「七十」作「十七」。而〈序〉後之〈論旨〉，則悉依《漢志》原文。

所稱孔壁之書，概難取信。此十七篇者，既合高堂所傳篇數，而《士禮》之名，亦與首數篇合，當即是其所傳。至東漢儒者，始加以《儀禮》之名爾。不必因《志》說之蔓衍，而遂致疑也。

昔者元聖制作<sup>②</sup>，布在方策，傳於天府。非若後代章程法令，昭示乎民。又非若儒生發凡起例，勒成一書，思以垂諸來世。是以禮獨無傳。其後典籍僅存，降至戰國，已復盡去。則此書者，孟子不舉其義，漢世稍出其傳，推之春秋侯國，往往而合。其為周末儒者所撰，夫復奚疑？顧乃遠誣元聖，豈不悖哉！然而其書，亦言禮之家所不可廢也。其名以儀，實為至允。何則？辭讓之心，禮之端也，儀則禮之委也，從委以求端，其於辭讓也殆不遠矣。禮者所以律身，故《論語》曰「執禮」。不可盡以言傳，其可以傳者，惟儀而已。或者以其規規於器數之末而少之，是烏知禮意？

②原文不分段，此係整理者依文意臆分。

昔趙簡子問子大叔揖讓周旋之禮，子大叔告以是儀非禮。女叔齊之謂魯昭公也亦然。禮儀之別，春秋諸賢辨之詳矣。雖然，尊禮之過，反使禮不易行，抑禮之深，必致禮無所藉。謂儀之非即禮可，謂禮之不必儀不可。〈相鼠〉之詩，以禮儀並稱。他如〈雅〉詩「敬慎威儀，維民之則」；「朋友攸攝，攝以威儀」；「飲酒孔嘉，維其令儀」。言儀者不一而足，則其爲重，又可知也。要之，言禮而不言儀，舉其本以明體。言儀而不言禮，詳其末以達用。本末兼該，體用交致，斯學士之全功矣。其云《儀禮》者，禮爲總名，猶曰禮之儀云爾，勿以辭害意可也。後儒不達，謂十七篇中，有儀有禮，直以《儀禮》爲對舉之辭，誤也。

嘗慨此書，在作者初未嘗爲禮。自馬、鄭諸儒，創爲「三禮」之目，考之小戴，蒼萃言禮之文，以爲《禮記》。雖純駁雜收，然其爲禮猶近之。《儀禮》則儀也，非禮也。《周禮》原名《周官》，則官也，非禮也，況又僞書。是「三禮」者，實爲妄說。乃流傳至今，相沿而不察，豈不可怪與！自斯名出，儒者取三書，切切焉比之擬之，甚至以意爲高下，而軒之輕之，爲考爲圖，糅雜糾紛，靡有紀極。

且《禮記》薈萃言禮之文，而猶可爲禮者也。《儀禮》單著其儀，而未可爲禮者也。乃以《儀禮》爲經，《禮記》爲傳，則是儀爲本而禮爲末，不幾冠履倒置乎？其不相吻合又無論已。

夫古禮不傳，聖人又無成經，《儀禮》作於衰周，上不及文、武之盛，下不盡禘後世之用。其書自孤行於天地，而卒不可廢若此者，何也？蓋以其可通乎辭讓之心，而不戾於聖賢之教也。故王介甫黜之而不加晦，朱仲晦崇之而不加顯，其書固自如也。然則後之儒者，亦可有鑒於茲，而不必妄意爲崇黜矣。

愚於是書，《註》、《疏》之紕繆者，必加是正。而十七篇制度節目之大，亦必研精覃思，以考其是非同異，不敢或略焉。又以其句字艱險，音節促刺，而事義稠疊，卒難通邇，故集前人之善詁，載之以明其義。又嘗讀《韓昌黎集》，自謂若《儀禮》難讀，掇其大要，奇辭奧旨著於篇，使學者可觀。是昌黎曾評閱是書矣，惜乎不傳。蓋由其好學深思，自能冥契前古之作，故有以得其辭旨之奇奧如此。愚有感昌黎之言，不揣固陋，亦爲之標其新異，評其美善。雖未知於昌黎如

何，然直溯千載而上，竊與比同，誠不欲倫於俗儒之墨守訓詁已也。遂使曲臺之記，煥然維新，不誠快與！

康熙三十八年己卯，夏四月，新安首源姚際恆識。

姚著《儀禮通論》，爲其《九經通論》之一，惟生前未及刊行，僅以寫本幸存，凡十七卷，作十二冊。著者故世，遺稿疊經輾轉，度藏杭州崔氏永安止園書樓。一九三二年春，顧頡剛先生南旋省親，兼爲燕京大學圖書館洽購崔止園先生藏書。《儀禮通論》鈔本爲顧先生發現，徵得崔先生同意，遂請書手鈔出一部。之後，顧先生即在杭州寓廬校讀是書。六月初，始離杭，取道上海返京。日寇侵華，崔止園先生藏書爲侵略者悉數攫去，罹厄慘然。顧先生之鈔本，亦因北京大學馬裕藻教授借讀，馬先生故世，遂存亡不明。其後，顧先生覓此書數十年而不得。晚年，雖發願編纂《姚際恆遺書彙輯》，終因他事牽繞，未克有成。

顧頡剛先生賁志而歿。十餘年後，此一遺願得臺灣林慶彰教授繼承，《姚際恆著作集》六巨冊赫然問世。承先啓後，造福學林，慶彰教授其功至偉！如今，顧先生早年之

《儀禮通論》鈔本十二册失而復得。他日林先生取以錄入《姚際恆著作集》續編，姚、顧二先生地下有知，當含笑九泉矣！

——原載《經學研究論叢》第四輯（台北：聖環圖書公司，一九九六年四月），頁一七七—一八〇。



