

汉代人性论史

HANDAIREN XINGLUNSHI

◎ 李沈阳 著



NLIC 2970623629



齊魯書社

滨州学院学术著作出版基金资助

H A N D A I R E N X I N G L U N S H I

汉代人性论史

◎ 李沈阳 著



NLIC 2970623629

齊魯書社

图书在版编目(CIP)数据

汉代人性论史/李沈阳著. —济南: 齐鲁书社,
2010.9

ISBN 978-7-5333-2446-9

I. ①汉… II. ①李… III. ①人性论—思想史—中国—汉代 IV. ①B82-092

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 179380 号

汉代人性论史

李沈阳 著

出版发行 齐鲁书社

社 址 济南经九路胜利大街 39 号

邮 编 250001

网 址 www.qlss.com.cn

电子邮箱 qlss@sdpress.com.cn

印 刷 日照日报印务中心

开 本 850×1168mm 32 开

印 张 13.25

字 数 294 千

版 次 2010 年 9 月第 1 版

印 次 2010 年 9 月第 1 次印刷

标准书号 ISBN 978-7-5333-2446-9

定 价 35.00 元

序

沈阳在华中师范大学历史文化学院攻读硕士博士，赵国华是他的硕士导师，当时的论文题目为《汉代人性论发展脉络研究》，这为后来的博士论文《汉代人性论史》的顺利完成打下了良好的基础。

沈阳大学毕业后在某地中学工作了几年，然后又考回华师攻读博士。此时我就成了他的导师。说实话，我没有对他指导什么，因为他的研究在硕士阶段就已选定了题目，到博士阶段只是继续其已开始的研究而已。可知在选题上我没有指导什么。选题确定之后，如何来写？就是一个值得认真思考的问题。

我曾说过，对于中国古代的思想，有两种研究方式，一种是史的方式，一种是心的方式。史的方式就是探讨某一思想在历史过程中如何发展演变，寻找出前后诸人关于这一思想的不同之处以及相互之间的源流承继和前后变化的关系。这基本上是从史学的角度来观察古代的某一思想在历史上的发展演变。我们看到的许多哲学史或思想史的著作往往是如此来撰写的，其思路与所能达到的深度和广度，也在很大程度上受其约束。当然也有些著作能尽量向深处挖掘古代思想中的诸多内涵，但只要不脱离史的视角，就难免会受其约束而影响对思想的探讨和分析。

心的方式，就完全不同，它不是立足于历史的进程，而是

以人心与人心相沟通，直接用心灵与古代思想家对话。在对话中寻思古代思想家对某一问题到底是如何思考的。有时甚至需要在古代思想家留传下来的文本之外，另外补充出来许多他已省略了的环节与思绪。不仅如此，这种方法还运用自己的心灵和思维对同一问题进行再次反思。这种方式的研究所形成的成果，有其特点，那就是可以让研究者不受历史等外在条件的约束而自由地发挥心灵的能动思维力，对古代思想家所提出的问题进行深入的思考与分析，不仅从中体味古代思想家是如何思考的，而且还能在此基础上引出许多超出古代思想家所言所思的东西，使研究者在某种程度上也做了一次思想家。

我比较喜欢看后一种研究的作品，因为它能给人许多启发，使读者的思维也受到深邃思考的影响。此一类的研究，我认为黑格尔的《哲学史讲演录》是一个代表。

以前我以为这两种方式可以截然分开，互不相干。看了沈阳的这部在博士论文基础上完成的《汉代人性论史》，我觉得这两种方式可以有机地结合起来。虽然沈阳此著在形式上还是史的方式，但他注意不是简单地罗列人物及其观点，而是能用心灵与古代思想家们进行沟通，用心的方式研究所面对的古代思想家留传下来的思想文本，从而使得史的研究之方式在心的研究方式的支持下变得更为深邃，不再是走马观花，蜻蜓点水，读之真可从中受到不少启发，可谓开卷有益。

徐复观先生有《中国人性论史（先秦篇）》，在港台及内地都有出版，人们评价说此书与唐君毅先生的《中国哲学原论》（原性篇）是新儒家研究中国古代人性问题的双璧。评价可谓高矣。有这样的专门大家的名著在前，沈阳再来研究汉代的人性论问题，难度可谓大矣。但沈阳并不畏惧，敢于按照自己的思考来对汉代诸多学者关于人性的见解进行史与心结合的专门

研究，却仍有其可存的价值。

徐复观的研究，只限于先秦，没有继续再来研究汉代的人性论，当然他还有一部《两汉思想史》，也涉及了汉代诸多思想家留传下来的思想资料，但他又没有专就人性论这一问题来写两汉思想史。唐君毅的《原性篇》贯通了整个中国古代思想史来研究人性论，其中也有专章讨论汉儒关于人性的观点，但却没有全面展开，只就其中的一些问题做了分析。因此沈阳来做两汉人性论的研究，完全可以补两位前辈之遗漏，这就是这一课题还能成立的价值所在。学术研究总是在不断发展，前人已有的研究虽然在某些方面非常精彩，成为后之来者继续研究的榜样，但学术研究不可能会有一个止点，所以同样的题目在表面上似乎已有人研究，其实对后来的研究者而言，仍有不少未尽之处，有心者可以从中找到新的研究起点，拓展出新的研究领域与成果。

就算是前人在某些方面已有深入的分析与研究，后人如果用心仔细分疏，仍有不少前人已经研究过的问题可以继续探讨。所以即使是同样的题目，后人也不是没有施展才华的余地。如徐复观先生认为人性论是以命（道）、性（德）、心、情、才（材）等名词代表的思想、观念为其内容的（见其书序，华东师范大学出版社2005年8月版），就这一说法而言，仔细地分析起来，就仍有问题存在，值得进一步深入研究。如命与道、性与德是不是就可以等同起来，完全看做一个概念，就仍有讨论的余地。从严格的意义讲，命与道、性与德虽有关系，但毕竟不是一个概念，不能赞同，还要分开来剖析，不能合而为一。

又如唐君毅论及汉儒所言人性，说扬雄谓人之性善恶混，修其善者为善人，修其恶者为恶人，此于人性善恶，则既分而

混之，更混而分之以说，并谓汉儒如贾谊、董仲舒、扬雄、刘向、王充、荀悦等人所说的人性，皆视人性为一客观之论题，而就其关系、定义、内容、品类更为之分解以立说（见其书第69页，中国社会科学出版社2005年10月版）。同样，如果仔细地分疏，也不尽然，似乎不能都列之为客观论题。扬雄所论人性，在《法言》中所说的是大家所熟悉的，但他在《太玄》中也有关于人性的不少说法，人们却没有注意，应该放在一起来看。

如《太玄》中首的次二赞说：“神战于玄，其陈阴阳。”《测》辞对此的解释是：“神战于玄，善恶并也。”这就是人性善恶混的一个实例。神指人的思想，玄指人的心灵。阴阳代表着善恶。战就是指善恶在内心的斗争，陈通阵，代表着善恶斗争时的两个对立的阵营。司马光的注释说得很清楚：“神者心之用也。人以心腹为玄。阴主恶，阳主善。二在思虑之中而当夜，其心不能纯正，见利则欲为恶，顾义则欲为善，狐疑犹豫，未知适从，故曰神战于玄，其陈阴阳也。子夏出见纷华盛丽而悦，入闻夫子之道而乐，二者交战于中，子夏战胜，故为大贤，不胜则为小人矣。”林希逸注释说：“择乎理欲之间，而此心未定，互有消长，犹两阵之交战也。”

《太玄》的《玄文》篇又对此进行阐说：

或曰：“神战于玄，何为也？”曰：“小人之心杂，将形于外，陈阴阳以战其吉凶者也。”

整体上看，这都表示人的内心之中本来就存在着善恶的矛盾，因此可以断定扬雄所说的人性善恶混不是一个客观的论题，而是主观性非常强的论题。

且中首次二赞此语是接着其上的初一而言的。初一之辞曰：“昆仑旁薄，幽。”《测》辞对此解释说：“昆仑旁薄，思之贞

也。”司马光注释说：“昆仑者，天象之大也。旁薄者，地形之广也。夫以天地之广大，而人心可以测知之，则心之为用神矣。君子之心可以钩深致远，仰穷天神，俯究地灵，天地且不能隐其情，况万类乎？以其思而未形成，故谓之幽。《法言》曰：或问神。曰：心。请问之。曰：潜天而天，潜地而地。天地，神明而不测者也，心之潜也犹将测之，况于人乎，况于鬼神乎？”

《玄文》对此解释说：“昆仑旁薄幽，何为也？曰：贤人天地思而包群类也。昆诸中未形乎外，独居而乐，独思而忧，乐不可堪，忧不可胜，故曰幽。”

将这些说法综合起来看，可以肯定都是在说思的问题，这是纯主观的论题，而不是客观的论题。由此亦可知扬雄的人性论不能简单地论定为客观论题。

据此看来，任何一个问题的研究，是没有止境的，前代学者虽有著述问世并留传下来，后之研究者仍大有可为，把同一问题的研究不断推向深入。因此我觉得沈阳这一研究是有其可存之价值的。因此我也愿意为之作序，向世人介绍这一研究的意义所在，同时也向更多的后来者提示，学术研究不能因为前人已有这一问题的研究就不敢再来问津了，望而止步，自我约束，这样的学术是没有前途的。

沈阳此书的外在框架结构是史的角度，但内在的研究分析则多有出自心的分析，故内外俱彰，表里皆实，可以说是一部非常成功的研究之作。能在人性论的问题上完成这样的成果，对我来说，是感到非常欣慰的。谨为此序，以示祝贺。

刘韶军

2010年7月24日

目 录

序.....	1
--------	---

绪 论.....	1
----------	---

一、现代人性概念辨析.....	1
-----------------	---

二、性、人性与人性论.....	6
-----------------	---

三、研究现状与本书的思路、方法	17
-----------------------	----

四、本书使用的资料说明	32
-------------------	----

上 篇

第一章 西汉初年的人性论	34
--------------------	----

第一节 西汉初年的儒家人性论	34
----------------------	----

一、陆贾的人性论	35
----------------	----

二、贾谊的人性论	36
----------------	----

三、韩婴的“人性善”说	45
-------------------	----

第二节 《淮南子》的人性论	56
---------------------	----

一、《淮南子》的人性自然说.....	56
--------------------	----

二、《淮南子》论人性的改善.....	59
--------------------	----

三、《淮南子》人性论分析.....	69
-------------------	----

第二章 西汉中期人性论的发展	74
----------------------	----

第一节 董仲舒的性未善说	74
--------------------	----

一、董仲舒论天与人性的关系	75
二、董仲舒的性未善说	80
三、董仲舒论人性的改善	83
第二节 《盐铁论》的人性论	89
一、贤良文学论人性	89
二、御史大夫论人性	91
三、《盐铁论》反映的人性论与治国方略	93
第三章 西汉后期人性论的演变	96
第一节 儒家人性论的分化	96
一、刘向的性情相应说	96
二、扬雄的人性论	104
第二节 《老子指归》的人性论	116
一、《老子指归》论人性的来源	117
二、《老子指归》的人性有粗精论	120
三、《老子指归》人性论的矛盾之处	123
第四章 东汉前期人性论的继续发展与分化	127
第一节 《白虎通》的人性论	127
一、《白虎通》的人性论	128
二、《白虎通》对董仲舒人性论的发展	132
第二节 王充的人性有善有恶论	134
一、王充的人性有善有恶论	134
二、王充的性命论	142
三、王充论人性的改善	147
四、王充人性论分析	151
第五章 东汉后期人性论的转变	156
第一节 儒家的人性论及其动向	156

一、王符的人性论	157
二、赵岐的性善说	170
三、郑玄的人性论	181
四、荀悦的性情相应说	183
第二节 《老子河上公注》的人性论	194
一、《老子河上公注》论道气与人性	195
二、《老子河上公注》对情欲的态度	197
三、《老子河上公注》论人性的改善	200
第三节 早期道教的人性论	202
一、《太平经》的人性论	203
二、《老子想尔注》的人性论	213

下 篇

第六章 汉代人性论的发展脉络	218
第一节 汉代社会形势与思想界的变动	219
一、西汉初年的社会形势与思想界状态	219
二、西汉中期到东汉前期政治经济与思想界的变动	221
三、东汉后期的政治形势与思想界状态	227
第二节 汉代儒家人性论的发展演变	229
一、西汉初年的儒家人性论	229
二、西汉中期到东汉前期的儒家人性论	235
三、东汉后期的儒家人性论	244
第三节 汉代道家道教人性论的发展演变	248
一、汉代道家人性论的发展演变	249
二、早期道教的人性论	254

第七章 汉代人性论的时代特色	256
第一节 人性来源的宇宙论探讨	256
一、汉代思想家对人性来源的探讨	258
二、汉代思想家探讨人性来源时遇到的问题	262
第二节 性善情恶的价值判断	264
一、性情关系上的相应说与本末说	265
二、汉代思想家论性善情恶	267
三、汉代性情观评析	271
第三节 人性论与政权性格之间的互动	276
一、政权性格与人性善恶的关系	277
二、人性论对政权性格的限定	282
三、对汉代人性论与政权性格互动的反思	288
第四节 性三品说的流行	292
一、汉代思想家的性三品说	293
二、性三品说出现的原因	298
三、性三品说评析	302
第八章 汉代人性论的历史地位	306
第一节 汉代人性论对先秦人性论的继承与发展	306
一、先秦人性论的基本情况	307
二、汉代人性论对先秦人性论的继承与发展	310
第二节 汉代人性论的传播与演变	332
一、汉代之后人性论的发展	333
二、汉代人性论的传播与演变	343
第九章 汉代人性论的现实影响	364
第一节 东汉后期士人品格的分化	364
一、汉代礼的功能从稳定秩序到节制性情	365

二、东汉后期士人的循礼抑情与任情废礼	370
第二节 德主刑辅治国理念的确立	375
一、汉代思想家论人性与刑德	375
二、汉代德主刑辅治国理念的确立	378
第三节 社会风俗的政治化	385
一、汉代思想家论社会风俗与人性	386
二、汉代社会风俗的政治化	388
参考文献	393
后 记	408

绪 论

一、现代人性概念辨析

人性问题是中国思想史上的一个基本问题，是治理国家、社会和人民的重要哲学基础。而人性的涵义又是当代争论最多、分歧最大的概念之一，同时也是探讨人性论的一个前提条件。下面主要就当代有影响的人性概念做些初步的辨析，以便提出本书的观点。

人们对人性涵义的认识有一个逐步发展的过程，总的趋势是逐渐抛弃单一属性说，认识到人性的复杂性和多样性，提出多重属性说。单一属性说的一个主要观点是把社会性作为人的根本属性，以为“人性就是人的社会性，就是人类共性，就是人类追求自由的活动”^①，持这个观点的研究者或者从社会关系的角度出发来界定人性，以为“人性就是人的社会关系决定的，通过自由自觉的活动产生的社会需要”^②；或者把人的社会性中的部分内容作为人性，“人的本质，是指人的社会属性，是人所特有的。而人性则是人的社会属性中美好而有价值的部

① 李连科《论人的本质“是一切社会关系的总和”》，《学术月刊》1981年第1期。

② 李连科、刘奔《马克思关于人性三种提法的内在联系》，《学习与探索》1981年第6期。

分”^①。单一属性说^②一个很大的不足是排除人的自然性，“人性理论，就是研究社会系统中的意识形态这个层次的总和的……它是人与动物相区别的总特征，它不应当包括人和动物同具有的自然属性”^③，只看到人性的部分内容，存在着把人性片面化、理想化的倾向，近年来已经受到怀疑，“这种倾向的直接后果就是幻想一劳永逸地套用历史唯物主义关于人性问题的现成结论，客观上否定人性理论对于伦理学的特殊意义，否定一般人性理论指导下的伦理人性存在的必要”^④。

双重属性说则较单一属性说有所改进，认识到人性的复杂性，持这个观点的研究者或者在社会性之外加上精神性，以为“人性的主要内容应该包括以下两个方面：其一，人的社会性。……其二，人的意识性（或精神性）”^⑤，或者加上人的自然属性，以为“人性是人生而固有的普遍本性：它一方面是人生而固有的自然本性，另一方面则是人生而固有的社会本性”^⑥，但仍然以为社会性是更为根本的属性，是人区别于动物的所在之处，“世界上一切东西都有一定的性质、特性或性能……人类具有一些明显和动物不同的特性，所以成为人类”^⑦。《中国人性论史》的作者认为，“概括起来说，‘人性’主要包括这样

① 蔡润田《文学与人性》，《山西大学学报》1980年第4期。

② 除了社会性说之外，还有自然本性说，阶级本性说。比较详细介绍后两种观点的文章，可参见白烨《三十年来人性论争的情况》，《新华文摘》1981年第3期；白烨《人性和人道主义学术讨论会情况综述》，《中国社会科学》1981年第1期。

③ 曾钊新《人性论》，中南工业大学出版社1988年版，第19、23页。

④ 张永《人性理论的伦理学意义》，《中州学刊》1996年第4期。

⑤ 黄理明《从人性看人的道德需要》，《南京师范大学学报》1997年第1期。

⑥ 王海明《人性概念辩难》，《人文杂志》2003年第5期。

⑦ 唐自杰《论人性和个性》，《重庆师院学报》1994年第4期。

两种涵义或两个层次：一是人类具有的各种属性，二是人类特有的具体属性。前者包括人类所有的各种属性，即自然属性，有与其他物类相同的，也有与其他物类不同的，‘一滚而论之’者；后者是专指人类所独具的而所以区别与其他物类的特殊属性，‘人优于动物’者”^①。

多重属性说认为人性是由自然属性、社会属性和精神属性三个方面组成的，自然属性是指人作为生物体所具有的生物学本能，社会属性是指人在社会关系和社会环境中获得的特性，精神属性指自我意识等，“我们可以从三个层面把握人性：人具有自然属性：人的自然属性即人的生物性，人的自然生命，即人首先是一种自然性存在；人具有精神属性：人性主要表现在人的精神的丰富性。……人具有社会性：人的社会性是指人在实践中从他们所依存的社会关系和社会环境中获得的特性，这包括人的社会角色以及按一定的社会生活和文化背景形成的价值观念、道德规范和人应该如何处理人的生物学本能的一系列规则”^②，这三种属性是相互在一起的，“人性作为反映人的基本性质的总体性复合概念，是生物属性、社会属性和精神属性互为中介的矛盾体系，是人类在高级灵长类动物属性的基础上，在长期生物进化和社会群体文化生活中获得的相对稳定的属性”^③，这是对此前人性概念的进一步充实和改进，基本包括人所具有的属性。

现代人性概念的一个重要特征是把社会性纳入人性内容

① 姜国柱、朱葵菊《中国人性论史》，河南人民出版社1997年版，第7页。

② 郭风志《人性：社会塑造与主体选择的统一》，《东北师范大学学报》2001年第6期。

③ 王家忠《论人性演化的基本特征》，《齐鲁学刊》2001年第2期。

中，以为人性不是一个人出生时就完全拥有的，还要靠后天的积累，“人性、人的本质不是既成的，而是后天社会化过程逐步获得的”^①。第二，现代人性概念探讨的是人类的共性，如张岱年先生所言，“人性应是一个具体的共相”^②。但现代人性概念与中国传统人性概念有很大的差异，廖其发先生指出，“古人讲的‘人性’与现代人讲的‘人性’根本不是一回事。古人讲的‘人性’，是指人的天赋素质，类似于现代人所讲的人的遗传素质，而现代人讲的‘人性’，是指人类共性，或人的本质等与人的天赋素质不同的东西”^③，而最大的一个差异，是缺乏中国传统人性论使用的概念和术语。

台湾的一些研究者在对人性进行定义时，有的比较注重中国传统色彩。邓公玄先生以为，“整个人性问题，也就是道德自觉的问题”^④。徐复观先生在《中国人性论史》中指出，他所要叙述的“人性论史”，“是叙述在中国文化史中，各家各派，对人的生命的根源、道德的根源的基本看法”，并以为“人性论是以命（道）、性（德）、心、情、才（材）等名词所代表的观念、思想，为其内容的”^⑤。徐先生眼中的人性论实际上就是研究人的生命、道德的根源的学问。这两种观点基本

① 郭风志《人性：社会塑造与主体选择的统一》，《东北师范大学学报》2001年第6期。

② 张岱年《如何分析中国哲学的人性学说》，《北京大学学报》1986年第1期。

③ 廖其发《先秦两汉人性论与教育思想研究》，重庆出版社1999年版，第96页。

④ 邓公玄《人性论》，中国文化大学出版部1981年版，第2页。

⑤ 徐复观《中国人性论史》（先秦篇），上海三联书店2001年版，第1页及《序》。下引版本同。