

学校发展研究文库

论现代大学

邓和平 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

本书为教育部2007年人文社会科学研究基金项目结题成果

学校发展研究文库

论现代大学

邓和平 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

论现代大学/邓和平著. —武汉: 武汉大学出版社, 2010. 12
学校发展研究文库

ISBN 978-7-307-08176-5

I. 论… II. 邓… III. 高等教育—研究 IV. G64

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 179068 号

责任编辑: 谢文涛 责任校对: 刘 欣 版式设计: 马 佳

出版发行: 武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷: 荆州市鸿盛印务有限公司

开本: 720 × 1000 1/16 印张: 18.75 字数: 334 千字 插页: 2

版次: 2010 年 12 月第 1 版 2010 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-08176-5/G · 1801 定价: 28.00 元

版权所有, 不得翻印; 凡购我社的图书, 如有质量问题, 请与当地图书销售部门联系调换。

序 言

20 世纪 90 年代以来，随着中华民族伟大复兴的历史进程及其建设创新民族与国家的战略性命题的提出，建设世界高水平现代大学的历史重任迫切地摆在了高校的面前。由此，深化现代大学的研究及其建设，成为新世纪高等教育工作者义不容辞的历史性任务与责任。

1. 为何要研究现代大学

现代大学的研究沿于大学研究的传统。或者说，沿于大学自诞生以来的科学与理性主义发展的历史传统。自古至今，人们之所以热心于研究大学，无非三个原因。

第一，为了持续发展而反思。美国密歇根大学原校长詹姆斯·杜德斯达在其所撰《21 世纪的大学》中声言：大学作为人类文明中的一个社会机构保持了其辉煌而持久的地位。在有大学以来的一千多年中，大学不仅仅是知识的坚守人与传承者而曾经改变了它所在的社会，甚至成为社会变革中的巨大引领力量。过去如此，将来也不例外。为了达成伟大的目标，人们需要对大学的内外生存发展状态进行持续不断的、深层次的反思，为改革与改善大学作出准确的判断与努力。

第二，为了优异发展而批判。20 世纪以来，大学的庸俗化现象日益严重，法国著名思想家德里达就此指出，大学存在于它企图思考的世界之中，应当承担起责任，组织一种创造性的抵抗——即抵抗一切对大学的重占企图，抵抗一切其他形式的主权形态，以期实现大学在自觉、自主和自治中持续、优质和快速发展，并在获得自身进步、价值和社会声誉与地位的应然中践履净化自己、复兴民族与强盛国家的历史使命与责任。

第三，为了履行使命而着力。教育的兴旺发达带来民族国家的兴旺发达，这不仅是个西方现象，也是个世界现象；不仅是个古代现象，更是个现代现象。一个国家是否有发达而优质的教育，重要标志是有否优质的高等教育及其高水平的大学。自古至今，任何一个民族或国家，有高水平的大学，才有高素

质的精英人才和高质量的学术水平，才有引领世界文明潮流的文化精神及其科技原创实力，才有领先于世界各国的综合竞争实力并占据世界强国地位。所以弗莱克斯纳当年说得精辟，大学的健康发展将把一个民族推到大学竭尽全力所能推到的高度。

建设世界高水平的现代大学，是任何民族与国家以创造性发展确保其世界战略格局之优势地位的基础与关键所在。所以，美国著名教育学家克拉克·科尔（Clark Kerr）在其《大学的作用》一书中精辟地指出，每个国家当其具有世界影响力时，都会向世界发展居领导地位的智力机构——大学着力。

2. 怎样研究大学

我们正面临着一个深刻变革的伟大新时代，在这个变革的时代环境中，我们必须解释我们的生活以明白生存现状，必须改善现实以建构我们的未来。

第一，美国著名高等教育学家弗莱克斯纳在谈到他的《现代大学论》一书时指出，他之所以在大学前冠以“现代”一词，是力图以最直截了当的方式表明：大学如任何社会其他机构一样，都是特定时代社会大网络之内的东西。大学不是孤立的事物，不是老古董，不会将各种新事物拒之门外；相反，它是时代的表现，是对现在和未来都会产生影响的一种力量。^① 大学既不会远离现实，它会根据社会需要不断调整自己；而调整又是依据一定的科学理性分析和适时的价值观为基础。大学作为历史的产物，其本身发生的变化方向总是与作为其中一部分的社会的演变方向一致。但是这不等于大学是风向标，社会流行什么就迎合什么，大学是自己命运的主人，是社会先进文化的整理者、传承者与创造者。

第二，现代、现代化与现代性，是当今时代占据世界主导地位的意识形态、生活语境和对话方式，是现代人生存命运和现代社会基本架构最为重大的形塑力量。人们对当下的现代性反思，总是对自身现实生存命运的反省与回答，或者说是对于深入理解自身现实的生存样态、生存质量，以及揭示自身现实的社会生存困境、危机及其如何破除阻碍生存发展的种种非科学、非人性的原则与教条的解析与理论重构，进而促使社会建设与创新。这种哲学意义的反省、解析和理论重构，不仅对于每个社会组织及其成员的命运，而且对每个族群社会的命运，都具有十分重要的意义。研究现代大学，既必须把握理性认

^① 参见〔美〕亚伯拉罕·弗莱克斯纳著，徐辉、陈晓菲译，《现代大学论》，浙江教育出版社，2001年，第108页。

识,又必须将之作为深入进行理论探索的方向。

第三,美国高等教育学家伯顿·克拉克曾在其主编的《高等教育新论——多学科的研究》中声明,他是从历史的观点、政治的观点、经济的观点、组织的观点、地位的分析、文化的观点、大学的科学活动和政策的观点等方面的综合想象和研究高等教育系统的方法来谈现代大学,由此使人们更好地了解高等教育系统是怎样运转的,为什么这样运转,它们怎样和为什么与社会的某些部门联系起来。

3. 大学研究得怎样

当今世界,各国、各界都在谈大学,真个是“人声鼎沸”。但是我们应该追问的是:谁在说?说什么?说给谁听?校长、教授、学生、家长、记者、教育学家、政府官员等,各有各的教育理念,各有自己心目中“理想的大学”。职业、学科、思维路径、研究方法、思辨文体等的种种差异,必然直接影响人们谈论大学的视野与姿态。

第一,自中世纪欧洲各国创建大学以来至今,学者们始终不渝地在努力探索大学这个组织的奥秘。

19世纪初以后,大学研究之风日益盛行,出版的著作有:德国柏林大学的创始人洪堡的《论柏林高等学术机构的内部和外部组织》(1810年),柏林大学首任校长费希特的《大学的理念与构想》(1817),教育家休伯的《英国大学》(1843),英国红衣主教纽曼的《大学的理想》(1852),生物科学家赫胥黎的《科学与教育》(1892),法国利阿尔的《大学和学部》(1891),俄国人皮洛戈夫的《大学问题》(1895),美国人亚当斯的《威廉·玛丽学院》(1887),等等。

进入20世纪以后,随着发达国家全面步入社会工业化与现代化时代,人们对大学的研究热情更是有增无减,出版的著作有:德国人鲍尔森的《德国大学》(1906),雅斯贝尔斯的《大学的理念》(1923);英国人弗希尔的《大学在国家生活中的地位》(1919),怀特海的《教育的目的》(1919),拉什尔多的《中世纪大学》(1936);西班牙人奥尔特加的《大学的使命》(1930年);美国人维布伦的《美国高深学问》(1918年),赫钦斯的《大学的起源》(1923年)和《理想的大学》(1936年),弗莱克斯纳的《美国、英国和德国的大学》(1930),莫里森的《哈佛三百年》(1930),等等。

美国著名教育学家克拉克·科尔(Clark Kerr)在其《大学的作用》一书中精辟地指出,每个国家当其具有世界影响力时,都会向世界发展居领导地位

的智力机构——大学着力。向大学着力这一思想表明，大学发展与民族振兴、国家强盛这一国家图强战略应当并行不悖。20 世纪中叶以来，伴随着知识经济时代的到来和大学进入社会发展的中心，人们将大学与社会之间的互动关系研究纳入国家发展和世界竞争的战略设计中。而且可喜的是，一些发展中国家在实现现代化的追赶中开始加强大学的研究。近几十年来，先后出版的著作有，里斯曼的《大学的革命》（1968）；日本人永井道雄的《日本的大学》（1969）与《大学的可能性》（1969），麻生诚的《大学与人才培养》（1973），伊藤恒夫的《大学的现实与理念》（1973—1974），潮木守一的《近代大学的形成与变迁》（1973）；英国人阿什比的《英国、印度和非洲的大学》（1971）和《科技发达时代的大学教育》（1974），艾伦的《大学的目标》（1988 年），帕利坎的《大学理念再探》（1992）；美国人克拉克·科尔的《大学的作用》（1963），博耶的《美国大学教育》（1987）；加拿大人许美德的《中国大学：一个冲突的世纪——1895—1995》；等等。

上述大学研究成果都是各个时代具有世界性影响的经典之作，它们不仅鲜明地反映着大学发展的时代特点，而且以完善的理论体系惠泽后世。

第二，研究与建设现代大学，对和平崛起于世界的中国具有特别重要的战略意义。20 世纪 90 年代中期，中国政府将建设世界高水平现代大学列为实现中华民族伟大复兴这一战略的重要组成部分及其战略目标实施的核心着力点。围绕上述战略目标及其核心着力点，中国大陆学者展开深入的理论思考与实践探索，并发表了一系列有价值的学术论文和专著。

自 20 世纪末以来，出版的著作有：朱国仁的《西学东渐与中国高等教育近代化》（厦门大学出版社，1996 年）；张应强的《文化视野中的高等教育》，（南京师范大学出版社，1999 年）；杜作润、高峰煜的《大学论》（四川教育出版社，2000 年）；阎光才的《识读大学——组织文化的视角》（教育科学出版社，2002 年）；韩延明的《大学理念论纲》（人民教育出版社，2003 年）；刘宝存的《大学理念的传统与变革》（教育科学出版社，2004 年）；钱理群、高远东的《中国大学的问题与改革》（天津人民出版社，2003 年）；甘阳、李猛编辑的《中国大学改革之道》（上海人民出版社，2004 年）；别敦荣翻译的美国学者罗伯特·伯恩鲍姆所著的《大学运行模式》（中国海洋大学出版社，2004 年）；丁东等人编辑的《大学沉思录》（广西师范大学出版社，2005 年）；张维迎的《大学的逻辑》（北京大学出版社，2005 年）；康宁的《中国经济转型中高等教育资源配置的制度创新》（教育科学出版社，2005 年）；储朝晖的《中国大学精神的历史与反思》（高等教育出版社，2006 年）；睢依凡的《大

学校长的教育理念与治校》(人民教育出版社, 2006年); 赵文华、龚放主编的《现代大学制度: 问题与对策》(上海交通大学出版社, 2007年); 蓝劲松的《致知穷理: 大学发展的多维探索》(人民教育出版社, 2008年); 胡赤弟的《教育产权与现代大学制度构建》(广东高等教育出版社, 2008年), 等等。

以上众多学者就新时期的大学理念、文化精神和大学制度等问题开展的深层次哲学思考, 填补了我国高等教育理论界在这些领域的研究“空白”。不过从整体上看, 中国学者对如何建构现代大学的理论思考还有待进一步深化与体系化。

4. 我谈大学

为大学的现代化建设及其可持续发展建言献策, 是每一个高等教育研究者的时代使命与职责。本人之所以敢斗胆以“现代大学”为题高谈阔论, 主要基于以下思想认识及其前期工作。

(1) 从逻辑上说, 世界上并不存在一种对于大学的最终解释, 人们曾经达成的大学理念, 无非是在解释和再解释的过程中由多方论争和妥协而暂时形成的某种历史性概念, 坚信所有那些看来并不完备的解释都可能具备相应的合法性, 并由此构成某些现实的力量, 去重新塑造现有的大学形式。^①

(2) 笔者多年来就现代大学之现代性、现代大学之文化精神和现代大学之制度建构等问题发表过一系列研究成果, 为选题成书做了大量前期理论准备。

首先, 随着思想认识的深化, 本人试图在已有的研究成果基础上, 对现代大学的内在质性(现代大学的社会价值属性、文化精神、思想理念)、现代大学的外在特征(现代大学的管理体制及其运行机制)等方面作一较为全面、系统和整体性的理论思辨与对策思考, 以期构建个人关于现代大学研究的思想理论体系。

为此, 本书以现代大学之现代性、现代大学之公共性、现代大学之文化、现代大学之精神、现代大学之理念、现代大学之制度、现代大学之校长和现代大学之核心竞争力为题分八章展开论述。

其次, 笔者试图以系统论方法和多学科交叉复合方法, 突破就学校谈学校

^① 参见[加]比尔·雷丁斯著, 郭军等译:《废墟中的大学》, 北京大学出版社, 2008年:第27页。

的研究视野和局限，并通过兼容国内外关于大学研究的学术成果，增强本研究成果的包容性与系统性，以及研究结论的可靠性与可信性。

最后，本书论及的问题及其得出的结论或许都属于基本常识。但我以为，学者的科学探索使命既在于理论创新与深化，又在于将真理回归常识，而能否将真理还原为常识是判定其研究成果是否具有科学性和实用性的标准之一。一种理论或学说，只要它能反映客观事实和客观规律，并有助于社会理性与进步，越接近常识越好。

《论现代大学》一书为 2007 年教育部人文社会科学课题的结题成果。

搁笔之际，本人由衷感谢教育部的大力资助及其相关专家给予我这次宝贵的学习与研究机会，由衷感谢武汉大学和教育科学学院对本课题研究的大力扶持和帮助。由于本人才疏学浅，有负厚望，实在惶恐之极。谬误不当之处，还敬请各位同行大家不吝赐教。

在研究写作中，本人参阅了不少先贤后俊的文献资料，在此向他们衷心致谢！

此外，教育学院的单菁华、吉宗祥、邓草心以及德国德累斯顿工业大学教育系的许梦同学，为本书的资料搜集和整理做了大量工作，在这里谨向他们一并表示感谢！

武汉大学出版社的谢文涛编辑在本书审稿过程中倾注了宝贵的心血与智慧，我谨向他深表谢意！

邓和平

2010 年 10 月珞珈山

目 录

序言	1
第一章 现代大学之现代性	1
第一节 现代、现代化与现代性	1
一、现代、现代化	1
二、现代性	5
第二节 现代大学	10
一、命题的提出及其含义	10
二、现代大学之现代性	13
第二章 现代大学之公共性	27
第一节 公共性与大学的公共性	27
一、公共性	27
二、现代大学之公共性	30
三、现代大学之社会公共性期待	34
第二节 社会变迁与大学之公共性变迁	37
一、与社会联系的普遍化与直接化	38
二、服务信息化	40
三、办学开放化与国际化	42
第三章 现代大学之文化	48
第一节 大学文化与大学文化建设	48
一、大学文化概论	48
二、现代大学文化之建设	60
三、大力建构现代教师与学生文化	64

四、着力建构大学之现代教学文化	70
五、着力建构大学之现代体育文化	71
第二节 学科文化与学科文化建设	74
一、学科文化概论	75
二、现代大学学科文化之建构	82
第四章 现代大学之精神	88
第一节 精神与大学精神	88
一、精神概述	88
二、大学精神	93
三、学术文化与学术精神	95
第二节 现代大学的精神	98
一、科学精神	98
二、人文精神	102
三、学术自由精神	104
四、追求卓越精神	109
五、求真务实与刚毅守正精神	111
六、公共文化精神	112
七、开放包容精神	114
第三节 大学文化精神之现代原创	115
一、文化自觉——大学精神文化传播与传递使命之重	115
二、大学文化之光大在于精神原创	119
第五章 现代大学之理念	125
第一节 大学理念概述	125
一、大学理念及其研究	125
二、办学理念及其几对矛盾关系	128
第二节 社会变迁与大学理念建构	135
一、社会变迁影响下的大学理念理论建构及其实践形态转型	135
二、大学理念变迁及其重构的历史性特点	138
三、大学理念变迁的历史性成就及其问题	144
四、理念创新：理想与现实之间	148

第三节 中国大学理念理论体系的现代建构与当代重构·····	153
一、现代大学理念之建构·····	154
二、社会变迁与当代大学理念理论体系重构的国内外动力·····	160
三、当代中国大学理念的理论体系·····	167
四、综述与反思·····	178
第六章 现代大学之制度 ·····	180
第一节 现代大学制度概论·····	180
一、制度、大学制度、现代大学制度·····	180
二、现行中国大学体制的流弊及其改革·····	188
第二节 现代大学制度建设的国内外动力·····	193
一、世界公共管理改革运动与高等教育体制改革·····	193
二、现代社会生态关系与社会建设·····	197
三、高校体制改革及其现代大学制度建设的条件与力量·····	200
第三节 现代大学制度之科学建设观·····	204
一、理念先行·····	204
二、以学为本·····	212
三、校本治理·····	219
四、质量优先·····	228
第七章 现代大学之校长 ·····	232
第一节 大学校长：教育战略家和管理家·····	232
一、校长的重要性·····	232
二、“功臣”与“功狗”：管理家与战略家同样重要·····	234
第二节 校长的角色变迁与定位·····	235
一、多元一体与相互冲突·····	236
二、角色定位与演变趋势·····	237
三、校长的素质论争·····	238
四、校长的任期·····	243
第三节 现代大学校长的职业化与专业化·····	245
一、大学校长的职业化与专业化意义·····	245
二、大学校长如何进入角色·····	247

三、大学校长的现代职业素质·····	249
第四节 校长的聘用制度·····	255
一、遴选制度·····	255
二、作用制度·····	257
三、制度第一，校长第二·····	258
 第八章 现代大学之核心竞争力·····	260
第一节 竞争力概论·····	260
一、竞争力、核心竞争力、综合国力·····	260
二、综合国力中的文化国力·····	267
第二节 现代大学之核心竞争力及其打造·····	274
一、大学核心竞争力概述·····	274
二、大学核心竞争力的开发与培育·····	279
 参考文献·····	284

第一章 现代大学之现代性

“为什么我们的学校总是培养不出杰出人才？”多年来，面对前来探望的温家宝总理，钱学森总是提出这样一个令人深思的疑问。事实上，钱老的疑问，既是所有教育工作者的疑问，也是社会各界的疑问，是一个伟大民族必须直面的疑问。

在我看来，破解这个被称之为“钱学森之问”的关键，首先在于抓住加强中国大学的现代性建构这把钥匙。换言之，中国要实现经济社会的可持续发展，要实现文明、民主、富强的国家现代化目标，关键在于首先要建设一个富有创新精神和创造能力的民族与国家，而欲建设一个富有创新精神和创造能力的民族与国家的关键，首要的又在于建构新的教育哲学及其教育理念，形成新的教育发展战略和目标模式，由此推进以建构大学之现代性的教育改革。

第一节 现代、现代化与现代性

“现代”、“现代化”与“现代性”这些学术术语，源于人们对自身生活于当下的社会境况的研究、分析和判断，它们已经成为当今世界占据主导地位的意识形态、生活语境和对话方式。是人类现代生存命运和现代社会基本架构最为重大的形塑力量。大学亦如此。

一、现代、现代化

研究现代大学，必须首先考察、认识和准确把握现代、现代化术语的基本含义。

1. 现代

(1) 词源。根据韦氏辞典，产生于16世纪的moder是一个形容词，具有两层含义：一是表示事物现状：新近的，时尚的，前卫的；二是表示时间：近代的，指从大约公元1500年到当前的这段历史时间。

产生于 18 世纪的英语单词 modernize、modernization 则是动词，它承袭于 moder，其含义是使现代化（成为具有现代化特点的、当下时尚的），使适合社会人们现实生活需要的。显然，modernization 表明的是 moder 的过程。

现代化作为一种社会变迁理论，最早可追溯到 19 世纪末法国社会学家迪尔凯姆和德国社会学家韦伯等人的社会学研究。迪尔凯姆在他的《社会劳动分工》一书中，第一次提出了“传统社会”与“现代社会”两个重要概念；韦伯则从思想文化变迁的角度讨论了社会由传统转入现代的原因。现代化的理论研究形成世界性潮流，则是在 20 世纪 50 年代以后。从研究背景及其内容看，研究者关注的主要是发展中国家如何实现现代化并赶上发达国家。

在中国，“现代”、“现代化”都是外来词汇。据北京同声现代化战略研究中心《中国现代化报告 2001》的研究，“现代”与“现代化”最早出现于 20 世纪 30 年代的中国报刊上。新中国成立以来，全国上下一直致力于国家现代化奋斗，但这种奋斗始终停留在实践层面，并没有一个支撑的科学理论系统。改革开放以来，随着人文社会科学研究的全面繁荣，现代化研究才逐渐形成专门的学科领域及其理论体系。

（2）含义。如果作为一个纯粹的时间性概念，“现代”只是一个无确切时间限定的形容词或名词，它所指的不过是与过去相区别的现在。但是，一旦把“现代”放入特定的空间，与某一国家的历史、文化和社会发展结合起来，现代就有了独特而固定的内涵与外延，它表明了三个基本含义：一是一种社会发展的现实样态，例如新近的，时尚的，前卫的，适宜人们现实生活需要的；二是一种质限，即现实样态是与时俱进并符合人们价值认同的；三是一种动态进行时过程，即这种现实样态没有完结，仍然在不间断地向前发展演进。

从以上三个基本含义的理解出发，“现代”是与“传统的”、“陈旧的”和“过时的”相对应的特定概念。当人们将“现代”置于诸如经济、政治、文化、教育、科学等概念之前形成组合概念时，它们就拥有了新的理论含义。

2. 现代化

“现代”既然是一个无终结的动态进行时概念，于是便引出现代化的问题。“现代化”是一个十分笼统但又有着十分丰富内涵的社会科学专用术语，当人们说着“现代化”时，必定在心目中确定了一个“应该”的价值目标与情感愿景诉求及其追求现代化的规范性技术范式。

（1）现代化可以被认为是一种特殊的社会变革（变迁）过程。所谓特殊，是指现代化是一种人为的、有目标、有计划的社会变革过程。

第一，这种社会变革以经济发展为基础、以物质文明繁荣和人们的物质生活改善为基本标准。这便有了当今世界通行的做法，对社会经济发展进行定量分析与评价，建立“指标体系”进行测算，凡达到某些世界公认的指标者，即为现代化国家或社会。

第二，这种社会变革的结果是社会物质文明与社会精神文明的有机统一体。换言之，现代化绝不只是社会经济发展的产物，而是一个以经济发展为基础，以经济发展、政治发展与文化发展和人的发展、人与社会以及人、社会与自然两条主线协和共进发展的有机统一体，用一个简单的等式表示就是，现代化=现代文明=物质文明+精神文明+人与自然的和谐关系。

第三，这种社会变革不仅包括改变社会进程的目标、体制、组织和准则，改变人们的社会关系结构和改善人们的生活水平和生存条件，更在于改变社会思想意识形态及其人们的文化心理、精神信念、价值取向和行为方式。简言之，现代化是一个民族群体在整体性社会变迁的过程中，诸元现代性因素战胜前现代性因素或传统因素的动态过程，是人们对现代性价值目标追求而造成的从传统社会向现代社会变迁的持续演化运动。

(2) 现代化既是一个绵延不断的永恒过程，又带有一定的阶段性。这即是说，作为一个没有止境的永恒过程，现实涉及的任何现代化描述都只具有相对意义；但当下的现代化又是一种与前现代社会相比较而具有新的特色的社会发展样态。对于世界上任何一个族群社会来说，既不存在绝对的“传统”与“现代”之分野，也没有一劳永逸的现代化。

在现代化研究领域中，经常涉及近代化和现代化两个概念术语。事实上，近代化和现代化为同一意义但针对不同历史阶段的表述。

(3) 不同时代的现代化，目标、内容、手段与水平不尽相同；不同制度性质和文化传统的社会，现代化的目标和道路也各有差异。

第一，按照经济学家的观点，世界各国的现代化进程总是与生产力水平和经济全球化密切关联。

美国著名经济学家弗里德曼在其《世界是平的：21世纪简史》一书中将全球化分为三个阶段：第一阶段是从1492年到1800年左右，在这个阶段，国家和政府受军事扩张和可利用的马力和风力的驱使，与“新世界”展开贸易往来；第二阶段是从1800年到2000年左右，在这个阶段，跨国公司、铁路、蒸汽机成了促进全球整合的主要动力；而到了第三阶段，个人成为全球化的主要驱动力，人人都可以参与全球性的竞争与合作，起决定性作用的技术不再是自然力或机械力等硬件，而是软件，即各式各样的电脑程序加上全球光纤网

络。在弗里德曼看来，在全球化发展的每一个阶段，技术都是社会发展的驱动力，全球化只是技术发展的“副产品”。他就此在书中以大量篇幅描述近年来兴起的以因特网为代表的高新技术对人类生活的影响，并声称世界正是在这样一个时代被扁平化。

这里，弗里德曼回到当代大多数经济学家的历史视野：促进经济发展的是技术进步，构建社会形态的是经济力量，政治和文化只是处于第二位的现象。弗里德曼的技术决定论在很大程度上还原了历史的真相，但同时也具有将历史简单化的倾向，他忽略了社会进步发展中的世界现代化潮流和汹涌澎湃、错综复杂的国内外斗争。

第二，世界历史发展进程一再表明：现代化及其全球化不可能只受容一种思想理论及其治国方式，其发展伴随而来的各种经济、社会问题也不可能使任何一个国家只实行一种经济体制，此如新自由主义的另一代表人物丁伯根所说，不可能存在纯而又纯的计划经济和市场经济，社会主义和资本主义都在追求最优组合及其最优发展。

一方面，任何国家或社会的现代化，都是将普遍的现代化特征同本地的文化传统、历史条件和外部环境有机结合的产物。比如，德国、美国、日本、澳大利亚等，这些国家的现代化与以英、法为代表的欧洲前发达国家的现代化道路就有诸多差异。

另一方面，不管各个国家对现代化有着多么特殊的理解和建构，其现代化终极结果及其价值判断具有趋同性和相似性。

3. 中国的现代化

中国的近代化认识及其近现代化追求，自 19 世纪中叶的外敌入侵并接触西方近代科学技术和社会文明开始到今天，从孙中山在其著名的《建国方略·序言》中提出的“政治修明”、“人民安乐”和“三民主义”的国家现代化战略设想，从毛泽东时代的政治上的社会主义和经济上的“四个现代化”，到邓小平时代的政治上的社会主义和经济上的小康社会，再到今天政治上的“社会主义和谐社会”和经济上的小康社会，中国的现代化已走过了一百六十年的风雨历程。在庆祝和欢呼我们今天取得的辉煌的同时，仍然必须清醒地认识以下问题。

(1) 由于中国的近现代化进程起步较晚，又没有经过充分的思想文化启蒙，一些人错误地认为自己的近现代化诉求是西学、西化。其实，中国要走的近现代化道路，既非是东方的专路，也非是西方的专路，而是全人类共同的道