

全·国·教·育·科·学·规·划·国·家·课·题



康宁 著

Indicator Researches on the Transformational
Degrees of China's Higher Education Re-
source Allocation

中国高等教育资源配置 转型程度指标体系研究



教育科学出版社
Educational Science Publishing House

全·国·教·育·科·学·规·划·国·家·课·题



康宁 著

中国高等教育资源配置 转型程度指标体系研究

ZHONGGUO GAODENG JIAOYU ZIYUAN PEIZHI
ZHUANXING CHENGDU ZHIBIAO TIXI YANJIU

教育科学出版社
· 北 京 ·

责任编辑 杨晓琳
版式设计 沈晓萌
责任校对 张 珍
责任印制 曲凤玲

图书在版编目 (CIP) 数据

中国高等教育资源配置转型程度指标体系研究 / 康宁著. —北京: 教育科学出版社, 2010. 9
ISBN 978 - 7 - 5041 - 5113 - 1

I. ①中… II. ①康… III. ①高等教育—资源分配—研究—中国 IV. ①G649. 21

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 117310 号

出版发行 教育科学出版社

社 址 北京·朝阳区安慧北里安园甲 9 号

邮 编 100101

传 真 010 - 64891796

市场部电话 010 - 64989009

编辑部电话 010 - 64981277

网 址 <http://www.esph.com.cn>

经 销 各地新华书店

制 作 北京金奥都图文制作中心

印 刷 保定市中华美凯印刷有限公司

开 本 169 毫米 × 239 毫米 16 开

印 张 32

字 数 468 千

版 次 2010 年 9 月第 1 版

印 次 2010 年 9 月第 1 次印刷

印 数 1—3 000 册

定 价 69.00 元 (含光盘)

如有印装质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换。

内 容 提 要

1978—2008 年，中国高等教育无论是事业发展的规模和速度，还是事业发展的结构和效益，其数量和质量、内涵和外延都发生了深刻而巨大的变化。这种变化与制度选择带来的资源配置的变化存在着密切的关系。本书将研究焦点集中在高等教育资源配置变化的转型程度上，并尝试对转型程度建立一个可观察、可操作、可量化的指标体系，以此测量改革开放 30 年来我国高等教育资源配置发生了什么变化，变化的趋势是什么，什么导致了变化的方向、速度和力度。

本书以我国社会主义市场经济建设目标、市场化发育程度指标、现代化发展指标等作为改革开放 30 年来的制度环境参照体系，从高等教育资源配置主体与客体及相互关系入手，运用五种方法，通过对不同国家（发达、发展、转型）不同历史时期高等教育资源配置方式的分析，解剖高等教育资源配置转型变化特征，建立具有足够解释力的转型程度指标体系。本研究认为，当制度环境发生决定性的、本质的、不可逆转的变化时，与之相适应的政府、市场、学术三种力量将影响高等教育资源配置方式的性质、程度与方向，与制度创新相一致的资源增量通过转换、让渡与替代资源存量，逐步使新资源配置方式替代旧有配置方式而成为主导模式。

因此，本书的研究重点不是评价高等教育的发展水平，也不是高等教育资源配置的效率和公平问题，而是着重就不同资源配置形式的转换原因，提取关键变量，并依据这些变量对高等教育资源配置转型程度做出具体的描述和测量。本书分为两大部分，前四章是阐述部分，第一章、第二章及第三章分别从研究背景、研究目的及指标体系的建

构基础、设计思路等角度加以说明；第四章是对指标体系建构系统设计的具体阐释。后三章是论证部分，第五章从指标的选择及含义说明切入，对选定的各类指标进行测量与分析，得出不同体制在不同时段的转型程度指数；第六章在第五章的数据基础上，对七种体制资源的相关指数及综合指数进行分析，并对第一章提出的相关假设进行相应验证；第七章为研究结论和建议。

本书的主要结论与贡献为：1. 指出中国高等教育资源配置转换到目前呈现的形态与结果是深受制度转换初始条件制约的，其转换的速度、实现的程度、达到的力度都受到同样变化的外部制度的条件约束；2. 指出我国高等教育资源配置转型程度由政府集中配置到市场与学术参与配置确实发生了重大的转变，但政府力量仍然在各项指标上处于主导配置地位，市场力量与学术力量在高等教育资源配置中也发挥着越来越重要的作用；3. 提出在一个具体转型时点上，尚不能够得出一个资源转换的基本特征，但观察一个较长时间下的资源配置变化趋势，就能够描摹出制度变迁的基本规律；4. 不仅从制度环境变迁的宏观层面分析了高等教育资源配置转换的可能性，而且提出了这一转换的可能性需要通过高等教育系统的内部制度安排来实现的假设；5. 提出资源配置转型程度的理想目标，认为高等教育资源配置转型过程乃是各种配置力量不断较量博弈并拥有所得利益共享的改革体现。

总之，本书不仅为公众了解资源配置转型程度提供了一个严谨、慎重的具像参照体系，形成了公众判断政策效果的整体性依据，而且为公共政策部门提供了一组可供测量的高等教育资源配置主体行为变化的趋势指标，以及转型国家制度创新行为的一组约束条件与分析模型，为其他后续的转型研究提供了思路，因而具有重要的意义及学术研究价值。

关键词：高等教育 资源配置 转型程度 指标体系

目 录

第一章 导言	1
第一节 问题与假设	1
第二节 目的与范围	3
第三节 架构与概念	6
第二章 指标体系的建构基础	13
第一节 影响转型期高等教育资源配置变化的 外部制度环境	14
第二节 相关文献检索	26
第三节 本研究对我国高等教育资源配置转型 动因研究的理论假设	44
第四节 我国高等教育资源配置转型程度内在 动因及其相互制衡逻辑模型假设	48
第三章 指标体系的设计思路	67
第一节 指标体系构建的主要思想方法依据	67
第二节 指标体系构建的研究假设及相关模型	68
第三节 指标体系构建的研究意义	74
第四章 指标体系的系统设计	77
第一节 指标体系的基本要求	77
第二节 指标体系的技术构建	88
第五章 指标分类与测量分析	92
第一节 指标的选择及其含义说明	92
第二节 指标测量方法	107
第三节 测量与分析	110

第六章 结果分析与假设验证	159
第一节 相关结果分析	159
第二节 相关假设验证	180
第七章 研究结论和建议	184
第一节 研究结论	184
第二节 研究发现	189
第三节 研究后的一些启示	194
第四节 研究贡献	198
第五节 研究不足	201
第六节 研究建议	203
附 录	209
附录 1 高校管理过程中学术权力状况调查表	209
附录 2 转型期高等教育资源配置变化过程中的 权力演变	215
附录 3 1978—2008 年国家高等教育重要政策法规 变化简表	224
参考文献	497
后 记	505

第一章 导 言

第一节 问题与假设

改革开放以来^①，我国高等教育无论是事业发展的规模和速度，还是事业发展的结构和效益，其数量和质量、内涵和外延都发生了深刻而巨大的变化。根据笔者研究，仅从规模一项看，从1978年到2007年，中国高等教育发展总量据不完全统计，其固定资产约9000亿元^②。普通本专科院校累计毕业生与研究生3168万人，比1949年到1978年累计毕业生295万人增长了9.7倍。1978年全国高校招生数为40万人，毛入学率1.56%；2008年全国有2000余所高校，在校生总规模超过2700万人，居世界第一。全国受过高等教育的人口超过7000万人，有高等教育学历的从业人员总数居世界第二，年授予博士学位数居世界第三。全国第五次人口普查（2000年）每10万人口中大专及以上学历人口为3611人，相当于第三次人口普查（1982年）615人的6倍；全口径在校生增长26.7倍，在2002年我国高等教育毛入学率已达到15%。我国政府在2003年公布的《全国教育事业发展的第十个五年计划》中所确定的2010年高等教育规模和入学率目标提前5年实现，使我国在人均GDP2000美元左右时就实现了高等教育大众化，迈入高等教育大国行列。2008年，全国各类高等教育在校生总规模达到2907万人，高等教育毛入学率达到23.3%^③。现在，我国15岁以上人口和新增劳动力平均受教育年限分别超过8.5年和11年，有高等教育学历从业人数超过8200万人，均处于发展中国家前列。但是，相对于中国人口数量来说，

①这里指1978—2008年。1978年以党的十一届三中全会做出的历史性决议为标志，中国从此步入改革开放阶段。

②按照胡瑞文的估算，改革开放前20年，按当时不变价格，高校固定资产约1000亿元；后10年，按可变价格，高校固定资产增加到9000亿元。其中政府投入估算占30%；平均建筑面积达到7亿平方米，按2008年价格也近1万亿元。高校的占地面积不算在内。

③教育部. 2008年全国教育事业统计公报[EB/OL]. (2009-07-17) [2010-03-18]. <http://www.moe.edu.cn/edoas/website18/34/info1247820433389334.htm>.

中国高等教育资源始终是一种稀缺资源,但这一稀缺资源在1949年新中国成立后的前30年(1949—1978)与后30年(1978—2008)却呈现出不同的发展变化,对这种显而易见的变化运用什么样的理论或方法予以解释是本书的研究问题,也是本书的研究目的。

从已有文献资料的研究可见,对上述问题的研究与解释多数停留在传统经济学理论、传统教育学基本理论与经济增长需求理论等定性研究方面,很难形成富有说服力的理论共识,更难以清晰地形成描述我国转型期高等教育资源配置变化的实证分析框架。

观察改革开放30年的高等教育发展,制度选择带来的资源配置的变化与高等教育增长存在着密切的关系^①,而新的资源配置往往又成为下一轮改革的起点和动力,甚至引发了原有制度设计中预料不到的甚至难以置信的一连串制度创新。基于此观点,本研究提出的问题有:如果没有1978年以后的改革开放和重建市场经济的制度创新,如果没有高等教育体制改革和资源配置转型的变化,今天的高等教育发展会是什么样?改革开放30年来,高等教育资源总量变化的过程是不是一个资源配置方式改变(转换)的过程?如果是,引起高等教育资源配置方式改变(转换)的原因是什么?它与改革开放前30年引发的高等教育资源配置变化的政策调整(假如也视同作为一种改革)是同一个性质的问题吗?如果不是,以改革开放为界的后30年与前30年引起的高等教育资源配置变化的改革有什么不同?这些都是本书需要研究并回答的问题。

因此,本书设置的研究假设是,当制度环境发生决定性的、本质的、不可逆转的变化时,与之相适应的政府、市场、学术三种力量将影响高等教育资源配置方式的性质、程度与方向,与制度创新相一致的资源增量通过转换、让渡与替代资源存量,逐步使新资源配置方式替代旧有配置方式而成为主导模式。^②

为了证实本书的研究问题与研究假设,本书力求将上述研究焦点集中在高等教育资源配置变化的转型程度上^③,并尝试对转型程度建立一个可观察、可操作、可量化的指标体系,以此测量改革开放30年来我国高等教育资源配置发生了什么变化,正在向什么方向变化,变化的趋势是什么,什么导致了变化的方向、速度和力度。具体说,本研

① 这里的制度选择是指我国在初始改革起点即原有计划经济框架下对其他资源配置方式的选择。这正是本书研究假设的基本视角。

② 在本研究中,三种力量的集中表达形式是通过分析转型中中央主管教育的政府部门公开的政策信息并转化为指标系统呈现的。

③ 本书的理论研究解释论述已在本项目的另一研究论文中得以表述,见康宁. 中国经济转型中高等教育资源配置的制度创新[M]. 北京:教育科学出版社,2005.

究将以建设中国特色社会主义高等教育目标为宗旨,以我国社会主义市场经济建设目标、市场化发育程度指标、现代化发展指标等作为改革开放 30 年来的制度环境参照体系,从高等教育资源配置主体与客体及相互关系入手,重点描述与分析高等教育宏观、中观、微观三个层面的资源配置状况^①,以此分析我国高等教育资源配置发生了什么变化。本研究将选择新制度经济学的方法论框架、统计分析和历史文献资料分析方法,以及观察转型中的重大案例考察法和专项问题调查方法。通过对不同国家(发达、发展、转型)不同历史时期高等教育资源配置方式的分析,包括对高等教育资源配置方式转型的模式研究、高等教育微观主体行为和组织有效性研究,以及对高等教育资源配置制度转型的描述判断与预测指标设定研究等,重点对高等教育资源配置转型变化特征进行解剖,研究设计能够比较客观反映改革开放 30 年来我国高等教育资源配置程度状况的指标设置方法,建立一个简单的、但是具有足够的解释力的转型程度指标体系,给出一个在实证研究基础上的理论分析框架,使其能够描述这一阶段资源配置变化发展的历史过程,预测今后发展趋势,以期为仍然处于转型期的我国高等教育的制度选择和制度创新提供一个参照与支持样本。

第二节 目的与范围

中国经济体制改革的历史实质上就是社会主义市场经济形成与发展的过程,建立和完善社会主义市场经济是支配中国经济改革历史进程的一条主线^②。改革开放之前,我国的高等教育资源配置的方式与高度集中的经济和社会资源配置方式基本相同。1978 年以后,我国由传统计划经济体制向社会主义市场经济体制转轨,选择以市场机制为配置资源的基础性手段,这一制度性变革直接导致传统高等教育资源配置方式的改变。改革作为一个转型过程,是社会主义计划经济向社会主义市场经济过渡的过程,也是资源配置方式和社会结构发生根本性变化的过程。它表现为以政府改革为主导、以制度创新为标志、以渐进性改革为特征。高等教育作为一种特殊的稀缺资源,在这一转型过程中也具有上述这一特点,也处在一个不断选择和优化配置方式的过程之中。

① 这里所指的我国高等教育宏观、中观、微观的资源配置状况的边界大致为影响高等教育系统以外的因素、高等学校内部影响关系、在两者之间影响高等教育系统的资源配置因素。

② 在社会主义条件下发展市场经济 [N/OL]. 光明日报, 2008 - 06 - 10 [2010 - 03 - 18]. http://www.news.xinhuanet.com/theory/2008 - 06/10/content_8336860.htm.

从1978年到2008年,中国改革开放走过30年历程。1978年党的十一届三中全会的召开标志着中国改革开放全面展开,30年间中国走过了不平凡的历程。2008年的中国正处于计划经济体制逐步被社会主义市场经济体制基本取代的重要转折点,市场在资源配置中的基础性作用正在日益显示出来:中国已跃升为世界第三大经济体,以市场扩展为本质的全球经济必将引起全球资源的重新配置;中国国际贸易规模快速扩大,融入国际市场的广度和深度都标志着中国改革开放向全方位扩展。在这样一个快速发展的时代背景下,中国高等教育也实现了历史性的跨越,迈入了高等教育大国的行列,随之而来的无论是在高等教育与社会的关系、高等教育与其他各类教育的关系,还是高等教育系统内各方面的关系上,理论界都面临着以往从没有遇到过的许多复杂尖锐的矛盾和问题。比如,在社会主义市场经济建设过程中(在制度创新的框架下),高等教育作为社会公共资源,其配置发生了什么变化?它在何种条件下实现新的配置?资源配置方式的转变对高等教育发展的影响有多大?

事实上,中国改革开放30年高等教育资源发生的巨大变化,仅仅用经济增长与供给增加以及资源配置的有效性是难以解释清楚的^①。人们需要了解的是引起资源变化的真正原因,即那些影响变化的政策以及产生这些政策的制度条件。以往研究大多集中在对高等教育资源本身的变化,以及对导致这一变化的高等教育内部体制和运行机制的研究。这些研究仍然局限在高等教育内部系统中,虽然已涉及制度创新的边缘问题,但是,在对这种变化的理论解释上尚缺乏力度。为什么体制的变化会带来资源的变化?为什么资源配置方式是一个体制与制度创新的问题?它与制度环境和制度安排是什么关系?配置方式的核心是什么?我们的资源正在朝着什么方向配置?这些配置会使得高等教育资源配置更加趋于优化吗?这些问题都是在我国经济转型和高等教育改革不断深化的背景下被提出来的。

本书研究的主要目的是:对上述这些问题的解释除了进行定性研究之外,建立一个简洁而充分的转型程度指标体系,对我国转型中高等教育资源配置提供理论解释模式,并试图建立理论推测上的制度转型解释模式,为公共政策提供转型期高等教育制度创新的理论基础和决策参考依据。

① 康宁. 中国经济转型中高等教育资源配置的制度创新 [M]. 北京: 教育科学出版社, 2005.

研究路径设计为：一是依据马克思的宏观制度分析框架以及在此基础上发展出来的微观制度分析范式^①，将制度变量引入资源配置研究框架，并将制度变量划分为外生变量和内生变量。前者是指一定的基本经济社会制度，后者是适应外生变量又符合高等教育资源配置的自身规律与特点的制度安排，探讨高等教育资源配置的制度创新与经济社会转型的互动制度变迁过程，将高等教育资源配置方式变革作为研究资源配置有效性的突破口，尝试提供经济转型过程中高等教育资源配置制度创新的一般化解释。二是运用新制度经济学和比较制度经济学的分析方法对高等教育资源配置的制度变迁，以及主要资源配置主体（包括政府、学校、企业、中介、个人或家庭）的产权制度安排的变化和调整过程进行全面分析，从理论角度提出各类主体在转型过程的各种约束条件下的高等教育资源配置模式。三是在市场发挥社会资源配置基础性作用的制度环境前提下，将注意力放在对资源的存量和增量变化的关系上，以及资源主体产权变化后对资源配置的影响，重点对资源变化背后的制度因素进行分析。如将这些分析结果通过一组指标反映出来，建立能够测量高等教育资源配置转型程度的指标体系，用来评价我国高等教育资源配置转型程度；这套可操作可量化的实证分析工具，不仅能够描述已发生的现象，而且能够预测资源配置的发展趋势与变化发展的规律方向。

本书的研究范围涉及三个维度：时间、空间和制度。从时间来看，研究的时间跨度重点是1978—2008年的30年间中国高等教育资源配置的制度创新过程。重视对高等教育资源配置方式的动态的过程性研究，对转型中变化的多层次与多元化的分化与整合过程的研究，避免个别与静态的定性式研究。从研究的空间看，将主要包括我国改革开放以来宏观层面的高等教育资源配置，针对经济全球化和信息化发展以及我国现有或未来的高等教育资源发展状况，对高等教育资源概念进行量与质的扩展，从不同的视角加以考量，可以将我国高等教育资源研究分解为体制内资源、体制外资源、国外教育资源以及虚拟教育资源研究^②。对各类资源在新制度安排下的重组和整合进行分析，并部分纳入制度分析及指标系统中。从制度比较来看，研究的范围涉及改革开放以前的30年与改革开放以后的30年高等教育发展以及国内外的经济制度和法律，比较改革开放前后不

① 康宁. 中国经济转型中高等教育资源配置的制度创新 [M]. 北京：教育科学出版社，2005.

② 体制内资源在本研究中指原计划经济条件下的存量资源；体制外资源指转型中获得的增量资源；国外教育资源指跨国的合作资源；虚拟教育资源指利用新技术的网络在线合作资源。上述划分源自不同视角。

同制度约束条件下的资源配置方式,并通过选取构建的指标体系反映变化的制度条件下改革开放不同时期高等教育资源配置方式的转型程度。

以上问题的其中一部分已经在本书的第一部分研究专著《中国经济转型中高等教育资源配置的制度创新》中得到回答^①。而另一些问题则将在本书中得到解释。

第三节 架构与概念

本研究通过高等教育资源配置转型程度的指标体系,对改革开放30年高等教育资源配置的转型进行简单清晰的实证和量化研究。本书的研究架构如下。

一、整体研究架构概述

第一章, 导言。本章从我国改革开放经济转型的宏观背景与高等教育发展现状与制度研究背景入手,提出本书研究的核心问题与相关假设,讨论本书研究的背景与问题,通过甄别,确定研究的有效目标,界定研究的目的与范围,明确研究的重点。

第二章, 指标体系的建构基础。转型期高等教育资源配置的转换与创新过程是在中国特色社会主义市场经济体制不断建立的制度背景下产生并发展的。本章选取了全球化、市场化、现代化三个外生性因素作为观察与分析转型期中国高等教育资源配置转型的外部制度环境,然后对相关文献进行了尽可能的检索。在尽可能占有前人资料的基础上提出了自己的理论假设,在此基础上建构了关于中国高等教育资源配置转型的逻辑模型。

第三章, 指标体系的设计思路。本研究的创新之处在于设计了一套能够比较科学、全面地反映改革开放30年中国高等教育资源配置转型的指标体系。本章主要从指标体系构建主要思想方法依据入手,提出了指标体系构建的研究假设和相关模型,阐明了指标体系构建的现实意义、理论意义和研究方法的学术意义。

第四章, 指标体系的系统设计。本章是对指标体系建构系统设计的具体阐释。基于此,先从指标体系设计的基本要求入手,指出指标体系的设计应该切合我国高等教育事业发展的实际情况,能够全面系统地反映高等教育资源

① 康宁. 中国经济转型中高等教育资源配置的制度创新 [M]. 北京: 教育科学出版社, 2005.

配置转型的基本特征,能够提供多方面、多角度考察的视角,具有操作上的可行性,具有国际可比性。然后在此基础上对指标体系进行了技术构建,综合考虑了各要素的集合性、指标体系的层次性、连续性和实证性。

第五章,指标分类和测量分析。本章从指标的选择及含义说明切入,对办学体制、管理体制、投资体制、招生体制、就业体制、学校内部管理体制、学术治理体制7大指标体系下面所包含的各种权利的选择及含义作了详细说明。然后,指出了各个指标的测量方法,包括指标分类和各类相关指数的确定,在此基础上,对选定的各类指标进行测量与分析,得出不同体制在不同时段的转型程度指数。

第六章,结果分析和假设验证。根据第五章的基本测算,本章分别对前述7种体制,即办学体制、管理体制、投资体制、招生体制、就业体制、学校内部管理体制、学术治理体制的相关指数及综合指数进行分析,在此基础上对引言部分提出的相关假设进行相应验证,得出了五点基本结论,即改革开放30年,中国本土高等教育资源配置的变化过程乃是一个新资源配置方式替代原有配置方式的转换过程,改革具有不可逆转性。外部的改革力量在特定条件下往往影响并决定高等教育资源配置方式的性质与方向,社会需求强烈与否与高等教育资源配置转型程度的高低有正向关系。30年的资源配置转型总的看来具有分权、分散、分层倾向。

第七章,研究结论和建议。依据指标体系以及使用该指标体系测量的结果,本章首先得出了一些相关的研究结论,主要包括高等教育资源配置转型的初始条件、基本特点、资源配置制度变迁的主要特点、资源配置转型的动力机制与理想目标等,在此基础上提出了5点重要发现和5点启示,并指出了本书研究的贡献,主要包括指标建构、模型研究、过程描述、趋势预测、前效益分析,然后指出了本研究所存在的5点不足,最后提出了进行后续研究的6点相关建议,并将相关资料作为附录附于正文之后并收录于本书配套的光盘中。

二、研究使用的基本概念的诠释

本研究涉及的直接研究对象是高等教育资源配置的制度创新与制度变迁,为便于在同一范畴和层面上讨论,特

对以下一些基本概念予以界定。

社会主义市场经济——市场经济是以市场机制的作用为基础配置社会经济资源的经济方式。社会主义市场经济是中国改革开放以后中国共产党提出的经济体制改革目标,它作为我国基本经济制度在党的十四大、十四届三中全会、十五大文献中都有理论表述。党的十六届三中全会通过的《关于完善社会主义市场经济体制若干问题的决定》又做出了完整的理论表述。其基本精神是:社会主义市场经济是在社会主义条件下,以坚持与完善公有制为主体、多种所有制经济共同发展的基本经济制度。目的是使市场在国家宏观调控下对资源配置起基础性作用;并确立劳动、资本、技术和管理等生产要素贡献参与分配的原则,完善按劳分配为主体、多种分配方式并存的分配制度^①。国家“十五”规划纲要提出^②,经过二十多年的改革,市场机制在经济领域起着广泛的调节作用,在其中一些方面已处于基础性调节的地位,社会主义市场经济体制的基本框架已初步建立。党的十七大报告提出要构建充满活力、富有效率、更加开放、有利于科学发展的体制机制,为发展中国特色社会主义提供强大动力和体制保障。

高等教育资源配置——资源是一国或一定地区内拥有的物力、财力、人力等各种要素的总称。从社会生态学的范畴看,资源被定义为对人类或非人类有用或有价值的所有要素的集合,包括自然资源、人力资源、信息资源、时空资源和制度资源,也称泛资源(pan—resource)。从形态上划分,自然资源(Natural Resource)属于硬资源(Hard Resource),其他则是以人的智能化为基础或无形的对人类和社会精神需求产生影响的软资源(Soft Resource),或称为社会资源。高等教育资源通常指维持、组成、参与并服务于高等教育系统的泛资源,即人力、物力、财力和制度力(事权)等。与高等教育资源发生关系的利益主体可分为政府、学校、企业、家庭、个人等,当利益主体对高等教育资源有分享需求时就存在配置的需要与可能。假如高等教育资源不存在供求稀缺或并无时空上的差异的话,高等教育资源就不存在配置问题;反之,高等教育资源在利益主体的分享上存在着供求竞争性和排他性,则高等教育资源存在选择一种最优或次优(效率与公平的整合)配置方式的可能与需求。简言之,高等教育资源配置是指一组

① 赵擎天. 中国共产党第十六次全国代表大会文件汇编 [C]. 北京: 人民出版社, 2002: 27.

② 中华人民共和国国民经济和社会发展第十个五年规划纲要 [EB/OL] (2001-03-15) [2010-05-10]. http://www.gov.cn/home/gwygb/2001/12/200606/09/t20060609_7275661.shtml.

与高等教育资源分享有关的利益主体的相互关系的规则。对这组规则的理论解释取决于社会的选择,社会选择不同,规则不同,则资源配置方式不同。可以说,本书的研究对象从广义上看,均包含上述关于资源配置的概念范畴,也包括了教育理论界关于对整个高等教育体制与运行机制问题的研究;从狭义看,高等教育的制度安排就是体制与运行机制问题,也就是配置方式问题。需要说明的是,本书的研究对象是把整个高等教育资源与配置这种资源的制度安排作为一个集合对待,而不是把对某一个具体资源以及配置这一资源的方式作为研究对象。当然,对整体的研究不能离开具体个案的研究。

高等教育理论与实践研究中的核心问题是高等教育资源配置问题。由于存在着高等教育资源(数量、质量、结构、性质)的稀缺,表现在日益增长的高等学校人数与公共资源的匮乏趋势。因此,政府在面对人力资本投入与国家整体利益时,不得不面对如何解决高等教育的资源配置的效率与质量问题,即高等教育资源在约束条件下的有效性以及对社会生产力发展与全社会价值取向的影响。如何有效地配置高等教育稀缺资源,即经济学中所说的“稀缺资源的有效配置”成为转型国家高等教育研究中的根本性问题,如配置什么,怎样配置,为谁配置等最基本的问题。这一问题的实质,就是对有效配置方式的选择性研究。人类社会发 展迄今,存在着以市场机制与计划机制为基础配置经济资源的经济方式。这两种方式作为基本经济制度的两种极端的制度安排,对社会其他资源(包括高等教育资源)的配置有直接、根本、基础的制约作用。因此,对转型期高等教育资源配置研究的基本问题是对两种不同制度安排下的配置高等教育资源的方式进行理论建构上的解释与描述。

制度^①——属于新制度经济学(The New Institutional Economics)范畴。T. W. 舒尔茨在《制度与人的经济价值的不断提高》一文中将制度定义为管束人们行为的一系列规则。这些规则涉及社会、政治及经济行为。制度作为一种公共规则是无形的,它是人的观念的体现以及在既定利益格局下的公共选择。制度一旦形成,它就会潜移默化地影响人们的行为,并成为约束人们行为的条件。正因为制度的这一特点,制度学家通常把制度与土地、劳动和资本这些有形要素放在一起,作为分析经济行为的重要影响因

① 制度:一种既定的法律,做法,或一种惯例。其动词语义主要是来自拉丁语“established”或instituire,词根为“in(实现)+statuere(设置)”。名词语义是来自拉丁语“institutum”,亦即“设计,戒律”,也是instituire的中性过去分词(朱迪·皮尔斯奥,牛津大学词典,牛津:牛津大学出版社,1998)。

素来考虑。从某种意义上说,制度也属于泛资源中的软资源概念范畴。本书在理解与引用这一概念时,主要是从以下两个角度分析:从狭义的角度看:一个是用于确立高等教育资源配置和服务的框架,即体制;一个是确定高等教育资源配置的相关主体与客体及服务供求的相互关系,即机制。体制与机制都是制度的一种具体化,即制度安排,有什么样的体制,就有什么样的机制。从广义的角度看:是指所有对人们高等教育行为具有约束力的规则,如正式的或非正式的规则。

制度创新——新制度经济学的概念。制度创新是制度变迁的一种形式,它往往体现为强制性或诱致性两类制度变迁过程。制度变迁就是制度的替代、转换与交易过程。作为一种公共物品,制度变迁过程中存在着种种约束条件,这些约束条件可以表现为制度的边际替代、转换与交易成本。当制度在替代、转换与交易过程中所付出的成本过高时,制度创新就很难实现。制度学派认为,社会发展的历史长河就是一个制度不断变迁与创新的历史。

转型——属于社会学范畴。也指社会结构的社会转型(social transformation),指整个社会形态处于一个动态变化之中。在社会转型中,社会的各子系统之间的功能、结构之间的耦合程度,社会各系统的整合程度较低。从宏观看,社会有机体运动、变化和发展的状态和过程呈现一种特殊的、过渡形态的运行状态,表现为一种社会形态的质变。如从农业社会过渡为工业社会的特殊过程。从微观看,转型是指在某种外生或内生力量的推动下,一个普遍存在于某一社会的行为模式发生了根本变化,导致一种新的行为模式成了普遍的社会行为,并正在替代原有的行为模式的过程。

在上述基本含义的基础上,本研究所说的转型主要指基本经济制度的变化,即以市场转换(transition to the market——由计划经济体制向社会主义市场经济体制过渡)引发的社会结构(功能和运行)和社会行为的变化为基础的广义的制度创新过程。也可理解为中国式的渐进性改革过程。按照制度学派的观点,转型可理解为一种效益更高的经济制度对另一种经济制度的替代过程,也可理解为对一种更有效益的经济制度的生产过程,这个过程也就是制度变迁过程^①。目前,我国正处在市场经济不断完善的经济转

①改革、转型与转轨在我国理论界一般为通用之词。更细微地分法是把转轨与经济制度相连,转型与社会结构相连,也有两者不分的。国外学者对此有不同的界定,主要有三类:一是波兰经济学家科勒德克在他的《从休克到治疗:后社会主义转轨的政治经济》一书中,从俄罗斯与东欧社会主义国家的变革过程,提出1990年前后是改革与转轨的分水岭。他认为,改革的焦点是调整与完善现有制度,而转轨是改变制度基础的过程。二是杰弗里·萨克斯、胡永泰、杨小凯关于《经济改革和宪政转轨》论文中的核心观点:所有的转轨国家将遵循同一路径,转轨的核心是宪政规则的大规模改变。三是匈牙利经济学家科尔奈在其所著《通向自由之路》一书中并没有纠缠于两词的区别,而从本质上进行了讨论。他认为,转轨只能是一个有机发展的过程,是革命与演进相结合的过程,是摸着石头过河的不断试错的过程。本书比较倾向于以经济基本制度为社会转型的核心的观点,但其中经济利益必然会导致社会阶层各种利益的分化,社会关系的调整也必然会带来社会规则的重新调整,其中,包括原有的正式或非正式制度。