

哲學與文化

Monthly Review of Philosophy and Culture 359

第卅一卷第四期

04.2004.

專題／李立民 主編

戰爭與和平專題

導言：戰爭與和平專題

戰爭的研究：一個現實主義的觀點

從比較戰略文化看戰爭與和平：以美國和中共為例

文明進程的積澱與戰略設計的心理傾向

戰爭的藉口與傷口

重新探討十字軍及軍事修會

從入伍走向戰爭哲學

人文傳統、衝突與和平教育



發行人：李振英
社長：黎建球

編輯委員（按姓氏筆劃序）

朱建民 李震
中央大學哲學研究所教授 教廷宗座聖多瑪斯
哲學學院院士

沈清松 孫效智
加拿大多倫多大學 臺灣大學哲學系教授
中國思想與文化講座教授

陳文團 陳福濱
臺灣大學哲學系教授 輔仁大學哲學系教授

張振東 項退結
多瑪斯總修院哲學部主任 前政治大學哲學系教授

傅佩榮 鄺昆如
臺灣大學哲學系教授 輔仁大學士林哲學研究中心
研究員

楊世雄 劉千美
政治大學哲學系教授 東吳大學哲學系教授

黎建球 錢志純
輔仁大學哲學系教授 前花蓮教區主任

LEO ELDERS

Academician, the Pontifical Academy of
St. Thomas Aquinas, Holland

JEAN LADRIERE

Emeritus, Université Catholique de Louvain, Belgium

GEORGE F. McLEAN

Emeritus, the Catholic University of America,
Washington, D. C., U.S.A.

RICHARD PALMER

MacMurray College, U.S.A.

WILLIAM SWEET

Professor, Chair, Dept. of Philosophy,
St. Francis Xavier University, Antigonish, NS, Canada

主編

尤煌傑

輔仁大學哲學系副教授

執行編輯

王又津 徐舜彥
邱彥 簡慧貞

編輯助理

陳俊宇 簡思

哲學與文化（月刊）
革新號第 359 期（第卅一卷第四期）

UNIVERSITAS

Monthly Review of Philosophy And Culture

2004 年 4 月出版 印製日期 2004 年 4 月一刷 1000 冊

編輯：哲學與文化月刊編輯委員會

本期輪值編輯委員：黎建球

專題主編：李立民

特約編輯：狄明德、陳方中、蔡淑麗

出版者：哲學與文化月刊雜誌社

行政院新聞局登記局版臺字第0258號

社址：106臺北市大安區樂利路94號

編輯部：242臺北縣新莊市中正路510號

輔仁大學文華樓412室

網址：<http://mails.fju.edu.tw/~umrpc>

電子信箱：umrpc@mails.fju.edu.tw

電話：02-29031111 轉 2263 傳真：02-29088628

發行者：五南圖書出版股份有限公司

同版發行者：兄弟098號

地址：106臺北市大安區和平東路二段339號

電話：02-27055066（代表部）

傳真：02-27066100

網址：<http://www.wunan.com.tw>

電子信箱：wunan@wunan.com.tw

郵政劃撥帳號：01068953 戶名：五南圖書出版有限公司

定價：零售每期新臺幣200元整

台灣地區長期訂閱：請郵政劃撥：01068953

戶名：五南圖書出版有限公司

台灣地區訂戶：全年12期 新臺幣2000元整

海外地區訂戶請寄銀行匯票向本刊編輯部訂閱。

港澳地區：港幣810元整／年（含郵資）；美加地區：美金135元整／年（含郵資）。

注意事項：

內容轉載請註明刊期頁次。

刊物，請電洽五南圖書出版有
不予補寄

Publisher: Gabriel Ly

Director: Bernard Li

Editorial Board:

Aloysius Chang (Dean of Philosophy Dept, the Catholic Taiwan Regional Seminary, Taiwan)

Fu Bing Chen (Professor, Dept. of Philosophy, Fu Jen Catholic University, Taiwan)

Leo Elders (Academician, The Pontifical Academy of St. Thomas Aquinas, Netherlands)

Pei Jung Fu (Professor, Dept. of Philosophy, National Taiwan University, Taiwan)

Tui Chieh Hang (Emeritus Professor, Dept. of Philosophy, National Chengchi University, Taiwan)

Jien Ming Jue (Professor, Dept. of Philosophy, National Central University, Taiwan)

Jean Ladrière (Emeritus Professor, Université Catholique de Louvain, Belgium)

Bernard Li (Professor, Dept. of Philosophy, Fu Jen Catholic University, Taiwan)

Johanna Liu (Professor, Dept. of Philosophy, Soochow University, Taiwan)

Gabriel Ly (Academician, The Pontifical Academy of St. Thomas Aquinas)

George F. McLean (Emeritus Professor, The Catholic University of America, Washington, D. C, U.S.A.)

Richard Palmer (Emeritus Professor of Philosophy MacMurray College, U.S.A.)

Vincent Shen (Lee Chair in Chinese Thought and Culture, University of Toronto)

Johannes Sun (Professor, Dept. of Philosophy, National Taiwan University, Taiwan)

William Sweet (Professor, Chair, Dept. of Philosophy, Xavier University, St Francis, Canada)

Van Doan Tran (Professor, Dept. of Philosophy, National Taiwan University, Taiwan)

Andrew Tsien (Emeritus Bishop, Catholic Hualien Diocese)

Peter Woo (Research Fellow, Institute of Scholastic Philosophy, Fu Jen Catholic University, Taiwan)

Shih Hsung Yang (Professor, Dept. of Philosophy, National Chengchi University, Taiwan)

Editor in Chief:

Huang Chieh Yu (Associate Professor, Dept. of Philosophy, Fu Jen Catholic University, Taiwan)

Executive Editors:

Shoon Yann Shuy

Sophia Wang

Yen Ti

Chien Hui Chen

Editing Assistants:

Chun Yu Chen

Vivi Chien

UNIVERSITAS

Monthly Review of Philosophy And Culture

No. 359 (Vol. 31 no. 4)

Apr. 2004 1000 copies per print

Editors: The Editorial Board of UNIVERSITAS

Editorial Committeemen on duty: Bernard Li

Theme Editor in Chief: Lin Min Lee

Contributing Editor: Dominique Tyl,

Fang Chung Chen, and Shu Li Tsai

Publisher: UNIVERSITAS

Register No. 0258

Address: 106 No. 96 Le-li Rd. Da-an District, Taipei City, Taiwan, R.O.C.

Department of Edition:

242 Room 412, Wen Hua Lo, Fu Jen Catholic University, 510 Chung Cheng Road, Hsin-Chuang, Taipei Hsien, Taiwan, R.O.C.

Web Page: <http://mails.fju.edu.tw/~umrpc>

E-mail Address: umrpc@mails.fju.edu.tw

Tel: 886-2-29031111 ex. :2263

Fax: 886-2-29088628

Subscription in Taiwan:

postal transfer: 01068953

Name: Wu-Nan Book Inc.

Price:

NT\$ 200

Annual Subscription in Taiwan:

NT\$ 2000 for 12 issues

For overseas subscription, please send the bill of exchange to the Department of Edition.

Hong Kong and Macau: HK\$ 810 /year (postage included)

USA and Canada: US\$ 135/year (postage included)

Cautions:

1. All rights reserved. Any kinds of reproduction have to be acknowledged.

2. If the copy is not received within a month after the release, please contact Wu-Nan Book Inc. (domestic) or the department of edition (overseas). But the copy won't be resent if it's overdue for three months.

Table of Content

Theme Articles: War and Peace

- 1 Introduction: War and Peace Lee, Lin Min
- 5 The Study of War: A Realistic Perspective Wang, Kao Cheng
- 25 A Study on Peace and War from the Viewpoint of Comparative Strategic Culture: U.S.
and P.R.C. Shih, Cheng-Chuan
- 61 The Precipitation of the Civilization Progress and the Psychological Orientation of Strategic
Design Lin, Yen Chung and Jang, Ming Ruey
- 83 The Excuses and Wounds of War Lin, Li Shu
- 97 Reassessing the Crusades and Military Orders Edmund Ryden SJ
- 117 From Joining the Army to the Philosophy of War Yu, Jaw
- 137 Humanism, Conflict and Peace Education Benoît Vermander

Theme Book Reviews

- 151 Book Review: Alvin and Heidi Toffler, War and Anti-War Ku, Li-Min
- 157 Terrorism: the newest face of warfare Cai, Yuhming
- 163 New & Old Wars, Organized Violence in A Global Era Lin, Yen Chung
- 173 Qiao Liang and Wang Xiangsui's Unrestricted Warfare Lee, Lin Min

Articles

- 179 The Modern Views about Zhuang Zi's Opinions of Language Jhang, Yao Cian

News 190 Ho, Katia

Appendix 194 From the Editor

Messages & Information: 4 Call for Papers 24 Special Issues in Programs

156 Guideline for Footnotes 195 Preview of next Issue

目次

戰爭與和平哲學專題

- 1 導言：戰爭與和平專題 李立民
- 5 戰爭的研究：一個現實主義的觀點 王高成
- 25 從比較戰略文化看戰爭與和平：以美國和中共為例 施正權
- 61 文明進程的積澱與戰略設計的心理傾向 林寅重 張明睿
- 83 戰爭的藉口與傷口 林立樹
- 97 重新探討十字軍及軍事修會 雷敦蘇
- 117 從入伍走向戰爭哲學 于 宙
- 137 人文傳統、衝突與和平教育 魏明德

專題書評

- 151 書評：艾文·托佛勒及海蒂·托佛勒《新戰爭論》 顧立民
- 157 書評：韓爾《恐怖活動：戰爭的最新面貌》 蔡裕明
- 163 書評：瑪麗·柯道爾《新舊戰爭—全球時代的組織化暴力》 林寅重
- 171 書評：喬 良、王湘穗《超限戰—對全球化時代戰爭與戰法的想定》 李立民

一般論著

- 179 莊子對語言之意見的現代考察 張耀謙

學界訊息

- 190 何佳瑞 編譯

附錄

- 194 編後語
- 本刊訊息索引： 4 稿約 24 進行中的專題 156 註釋書寫注意事項
- 195 下期專題預告

導言：戰爭與和平專題

李立民

輔仁大學軍訓室少將主任

戰爭對人類社群的各項議題，諸如政治、經濟、社會、文化……等都有深刻的影響，如何對待歷久不衰的暴力現象，和平主義學者或是愛好和平的組織群體，期望透過和平的途徑，實踐對戰爭暴力的控制，甚至通過人道主義的制約手段，消弭暴力衝突的根本因素，不幸的是戰爭陰影仍時刻籠罩在人類生存的週遭。從二十世紀九〇年代的波灣戰爭、波黑戰爭、科索沃戰爭、阿富汗反恐戰爭及二〇〇三年三月第二次伊拉克戰爭，再再表示戰爭的發生，並未因為全球化發展趨勢與文明進化而有所疏緩。不論您對戰爭與和平交替建構歷史進程的認知，是採變證的一體兩面觀點，還是特殊與普遍的線性思維，皆難以忽略人類無法在利益衝突的關鍵時刻，排斥戰爭手段和平解決紛爭，那針對戰爭的研究，就如和平的研究一般，同樣顯得重要。

歷來對戰爭與和平研究的論述，可以化約為三個部分，一是國際政治的角度，除了強調國際社會衝突與合作的議題討論外，更以國家權力與國家利益觀點論述暴力工具的使用，這是國際政治學者或是國際戰略學者較常發揮的領域；其次是戰爭本體的研究，這部分是軍事專業與戰爭史學者所貼近的範疇，除了針對戰爭工具與技巧運用，戰爭對歷史發展的影響外，更要深究戰爭本質、目的、型態，而走入戰爭哲學研究的領域；再次則是以人文為核心作為討論戰爭的取向，如戰爭對社會、文化、生態、心理、宗教、生活等，以人或社群為主體的議題討論，這部分則是社會學者或是社會工作者較為關心的議題。由於材料背景具有普遍性，而專業學門具有特殊性，戰爭與和平研究便在各專業取向上，可以形成系統研究發展，而彼此也可以構成互動聯繫，如此方能完整反映人類歷史過程的事實現象。

本次編輯在上述理念導引，專題論文區分了三個部分，第一部分是屬國際政治領域，由淡江大學戰略與國際事務研究所王高成所長及專任老師施正權副教授，分別以〈研究戰爭——一個現實主義觀點〉，及〈從比較戰略文化看戰爭與和平：以美國和中共為例〉兩篇文章，首篇是從國際政治與國際戰略的角度，分析現實主義戰爭行為的政治動因與模式發展；次篇是從戰略文化比較觀點，討論戰略文化的意涵，並比較了美國及中國戰略文化的差異，和對思維的影響，終極則反映在戰爭與和平

手段的選項。

第二部分是從史觀的視野，由輔仁大學教官林寅重軍訓及台灣戰略學會張明睿研究員、輔仁大學進修部歷史系主任林立樹教授及社會文化研究中心主任雷敦蘇教授(神父)，分別以〈文明進程的積澱與戰略設計的心理傾向〉、〈戰爭的藉口與傷口〉、〈重新探討十字軍與軍事修會〉等從文明、決策語彙、宗教軍事修會的興起等觀點立論。首篇是以工業革命歷史的演變，論中西文明接觸過程，從中了解文明的抗拒與融合因素，以及文明軸心之中心國家對文明塑造的影響。其次是從決策者意志，由決策者的語言，觀察戰爭發動因素，及為實現決策意志對社會群體所形成的傷害；第三是回到宗教歷史上，討論中世紀宗教時期相當特殊的軍事修會，以及為宗教信仰所發動的十字軍東征，進一步從功能上討論，以回應美國發動第二次伊拉克戰爭，布希總統以十字軍為行動代號遭拒後的重新思考。

第三部分則由國防大學軍略組主任于宙上校、利氏學社主任魏明德教授，分別以〈從入伍走向戰爭哲學〉、〈人文傳統、衝突與和平教育〉方向撰稿，于上校是從軍事專業的認知觀點，論述軍事範疇上的戰爭哲學意涵，希望藉由軍事教育體系所培育的專業職能與價值建構，釋疑一次世界大戰以來，軍人嗜戰的刻板印象；而魏神父同時也是國際政治學博士，除了具有豐富國際人道救援經驗外，對於和平研究也具有相當的成就，他從人道主義轉化人文主義教育的和平理念，不但論述如何運用教育方式，降低人類的暴力性，並呼籲台灣在教育改革上，應重視和平概念，成為教學內涵的一部分。

在書評方面，我們觀察目前仍在非洲、東歐、中東、中亞、南亞等地發生的衝突事件，及審視了國際衝突型態因素，如全球化趨勢的升起、科學技術的懸殊、政治認同的分化、經濟發展的差距等，也就在這些因素下，暴力衝突的型態，呈現多元性的滋長趨勢。戰爭的進行是將現有工具條件，作最佳組合與運用，因此表現出來的戰爭行為與型態便有顯著的不同。

環顧九〇年代以來的戰爭型態，我們可以概分為富裕的後工業化國家對貧窮國家的暴力衝突，富裕國家是以高技術工具為主體的戰爭模式；第二是政治治理失敗或是區域政治權力的解體，形成政治認同，種族清洗為背景的新型運動戰模式；第三則是高技術工具使用上具有質量差異，但國家力量可以進行一場不對稱戰爭行動，以對抗科技優勢的戰爭模式；第四種則是混合著宗教、政治、經濟因素所形成的文明摩擦，例如因貧窮、技術落後因素影響，因而走向震撼社會的恐怖主義戰爭模式。

以上的戰爭模式，我們可以簡化成「高科技戰爭、恐怖主義戰爭、種族清洗戰

爭、以弱搏強戰爭」依此模式我們選擇適當的書評人與資料，由中山大學顧立民博士生書寫美國艾文·托佛勒及海蒂·托佛勒（Alvin and Heidi Toffler）所著的《新戰爭論》（*War and Anti-War*）、中山大學博士生蔡裕明書寫美國韓爾（Donald J. Hanle）所著《恐怖活動：戰爭的最新面貌》（*Terrorism The Newest Face of Warfare*）、輔仁大學林寅重教官書寫英國學者瑪麗·柯道爾（Mary Kaldor）所著的《新舊戰爭—全球時代的組織化暴力》（*New & Old Wars, Organized Violence in A Global Era*）、及本人書寫中國大陸喬良、王湘穗合著《超限戰—對全球化時代戰爭與戰法的想定》，並評析出戰爭資訊化、組織化暴力、恐怖活動與全信息化疊加戰法。這些書籍雖然不是最新的論著，但在發表之初，對戰爭新型態具有獨到的創見，而且吻合了當前國際間正在發生的四種戰爭衝突模式。

戰爭的目的應該是尋求和平的實現，但如今軍事武裝力量成為國家意志實現的工具，戰爭則是政治手段的延續，這是當前以國家為基礎的國際體系所規範的現實，我們無意誇大戰爭功能，也不表現對和平前景的悲觀，只是不漠視戰爭方式對爭議解決存在的事實。我們秉持學術研究的態度，運用不同學科交叉的途徑，嘗試表達戰爭的外延與內涵，雖然系統邏輯的整合尚不成熟，但我們願將初步的成果，介紹給有興趣的讀者分享。

稿 約

一、本刊以哲學研究與文化傳承為宗旨，致力於溝通中西文化之觀念，以提昇我國人文學術思想為目標，並促進國際間哲學研究與文化交流活動，增加對中國思想、文化的了解與欣賞。

二、本刊兼收學術專論與一般文化評論（從哲學、文化觀點來討論經濟、社會、政治、教育、藝術、宗教各方面的理論與實際問題）文字。

三、本刊之學術專論包含以下各項部分：

（一）專題：由輪值專題主編主動邀稿為主，亦歡迎讀者自行投稿。專題企劃將在本刊各期預告編輯方針並公開徵文。（字數以 10000 字至 15000 字為原則）

（二）專題對話：歡迎讀者對前一期已發表之專題文章提出評論、建議，同時一併刊出原作者的回應文。（字數以 3000 字以下為原則）

（三）一般論著：以哲學專業研究者自由投稿之哲學研究論文為主。（字數以 10000 字至 15000 字為原則）

（四）青年哲學：以攻讀碩、博士學位之研究生之研究成果為主。稿件必須附有教授詳述推薦理由之推薦函。（字數以 10000 字至 15000 字為原則）

（五）專欄：包括書評與學界消息

1. 書評：本刊接受中外專業哲學書籍之評論，來稿請就近三年出版之哲學書籍撰寫評論。（字數以 3000 字至 5000 字為原則）

2. 學界消息：本刊接受介紹國內外學術動態之報導。（字數以 3000 字以下為原則）

本刊歡迎投稿以上各部分之稿件以中、英文同時投稿，本刊編輯部保有選擇單獨刊出中文稿或合併英文稿之權利。

四、本刊亦接受國外專業哲學研究論文之中文譯稿，來稿請詳細注明原書或原文期刊及其使用文字名稱、作者姓名以及出版時地，並請附上原文及原版權所有者之同意書。

五、凡投稿本刊之稿件必須依照本刊論文格式撰寫，內容應包括：中、英文之文章標題、內容摘要（三百字以內）與關鍵詞（十個以內），正文，以及註腳、參考文獻等。

六、凡投稿本刊請附作者簡歷及通訊方式，倘作者職銜及通訊方式改變，亦請即時告知本刊編輯部。又作者須於稿件通過審查後填寫本刊作者資料表。投稿一律以真實姓名發表。

七、凡投稿本刊稿件必須同時附有書面資料與電腦打字磁片。本刊亦接受電子郵件投稿，唯仍須寄來書面稿件，以供校對之用。

八、作者同意稿件一經刊出，其著作財產權即讓與給哲學與文化月刊雜誌社，但作者仍保有著作人格權，並保有著作未來自行集結出版、教學等個人非營利使用之權利，但請註明原載於本刊之刊期頁次。稿件一經採用，除致贈稿費外，另贈本刊當期期刊一本及論文抽印本十份。

九、投稿請寄：臺灣省 242 臺北縣新莊市中正路 510 號輔仁大學文華樓 412 室：哲學與文化月刊編輯部。

戰爭的研究：一個現實主義的觀點

王高成

淡江大學國際事務與戰略研究所副教授兼所長

內文摘要：戰爭是人類歷史上不斷發生的現象，整個人類歷史幾乎就是一部戰爭與和平交替存在的紀錄。戰爭的發生也總是帶給受波及的人無限的痛苦，及影響著戰後的政經發展，因此，對戰爭的研究實屬必要。本文擬從現實主義的角度，探討戰爭的起因以及預防之道。現實主義認為國際政治乃屬於無政府狀態，而國家都是自利的行為體，為了自保而發生衝突乃不可避免的結果。在無政府狀態下，為了防止戰爭的發生，國家間只有藉助權力平衡的手段，才能遏止他國的侵略野心，戰爭的發生往往是權力失衡的結果。但現實主義的另一支派，霸權穩定論者則辯稱，霸權國的存在，而非權力平衡，才是維持國際和平的保障。不論是權力平衡論或是霸權穩定論，現實主義過分強調權力的追逐及運用，往往導致權力的過度擴張而釀成衝突或侵略的行徑。因此，搭配自由主義以及建構主義的做法，才能彌補現實主義的缺憾，以防止戰爭的發生。

關鍵詞：現實主義・無政府狀態・權力平衡・霸權穩定論・自由主義・建構主義

壹、前言

戰爭似乎是人類歷史上從來不曾中斷的現象，自有人類以來，人與人之間的爭鬥便不斷發生，從低層次的肢體衝突，到以全球為範圍的國家之間的世界大戰皆是。事實上，整個人類的歷史幾乎就是一部戰爭與和平交替存在的紀錄，每一次戰爭之後創造了和平，然而和平的到來，往往又醞釀著下一場戰爭的發生。無論戰爭的起因為何，戰爭的結果必然帶給被波及的人巨大的損失與痛苦，也必然對其後的政治、經濟與其他各項的發展產生重大的影響。戰爭既然反覆出現於人類歷史中，且又產生重大的破壞與影響，對於戰爭的研究乃成為國際政治極為重要的課題。對於戰爭

的研究，可從各個角度為之，如國際政治學大師肯尼士華茲（Kenneth Waltz）即將戰爭的發生歸納為國際環境層面的、國家體質層面的及個人層次三種原因。¹從爭執的起因而言，可包括經濟的、宗教的、領土的、國家的聲望等因素。²就戰爭研究的立場，則包括現實主義、自由主義、馬克思主義與建構主義。本文之目的，即在於從現實主義的觀點，探討戰爭的起因及預防之道。第二節將陳述現實主義的基本主張，第三節將進一步申論現實主義對於戰爭發生的解釋，亦即權力平衡的失敗，第四節則引述第一次及第二次世界大戰的例子，以印證現實主義關於戰爭的觀點，第五節則對現實主義的戰爭觀提出檢討與評價。最後結論的部分則將本研究的發展作一重點整理，意即現實主義所建議的權力平衡原則，固然是國家在無政府狀態下，不得不採行的捍衛安全的有效作法，但是過於追逐權力的運作，反而易導致戰爭的發生，不可不慎。

貳、現實主義的基本主張

現實主義可謂西方國際政治學最主要的學派，遠從古希臘的城邦政治時期，修昔提底斯（Thucydides）便在其歷史巨著《伯羅奔尼撒戰爭史》，以現實主義的角度分析雅典與斯巴達之間的爭鬥。³中古世紀結束後，在十五、十六世紀的義大利城邦政治時期，各城邦之間的爭鬥，也使當時的思想家馬基維利（Niccolo Machiavelli）倡導現實主義的策略，以保護國家的生存。歐洲各國於一六四八年威斯特發利亞條約簽訂後，政教合一時代結束，民族國家逐漸興起，國家至上的現實主義成為各國普遍信奉的原則，此後兩百多年間，歐洲各國遂輪迴在一次又一次的權力競逐與權力平衡的遊戲中。⁴直到第一次世界大戰結束後，有感於權力競爭的危險與難以達成真正的和平，美國總統威爾遜乃積極倡導理想主義，才使現實主義的氣氛稍憩。不旋踵第二次世界大戰的再度爆發，證明理想主義的論述失靈，現實主義的思潮在戰

¹ Kenneth N. Waltz, *Man, the State and War: A Theoretical Analysis* (New York: Columbia University Press, 1959).

² James E. Dougherty and Robert L. Pfaltzgraff, Jr., *Contending Theories of International Relations: A Comprehensive Survey* (New York: Harper & Row, 1981), p. 330; Geoffrey Blainey, *The Causes of War* (New York: The Free Press, 1973); 有關宗教與文化導致的戰爭，參見杭亭頓：《文明衝突與世界秩序的重建》，黃裕美譯，台北：聯經出版社，1997。

³ 修昔底德：《伯羅奔尼撒戰爭史》，謝德風譯，台北：台灣商務印刷館，2000。

⁴ 季辛吉：《大外交》（上），顧淑馨等譯，台北：智庫文化出版社，1998，頁 59-61。

後再度取得主導權，成為指導冷戰時期國際政治走向的最主要理論。一直到冷戰結束後的今日，現實主義仍是觀察國際政治發展的重要理論。

一般皆以前面提及的修昔提底斯、馬基維利及霍布斯作為古典現實主義的主要代表者。修昔提底斯在其《伯羅奔尼撒戰爭史》一書中，紀錄及分析了古希臘時代海上強國雅典與陸上強國斯巴達的衝突與戰爭，強國如何行使權力，弱國如何被迫屈服於強國的壓力，以及弱小的城邦如何結盟以遏制強國的擴張。馬基維利在其名著《君王論》中，闡述君主是國家的代表及化身，為了國家的利益，君主應當履行一切必要的作為，即使欺瞞與施暴亦未必是壞事。⁵在馬基維利看來，國家的道德與一般常人的道德觀不同，政治的道德就是君主必須能有效地治理人民及社會。霍布斯係十七世紀英國的思想家，他認為人類的「自然狀態」，係一種充滿危險及暴力的環境，由於缺乏政府的保護，人與人之間相互疑慮及敵對，每個人不得不靠自己的力量以維護自身的生存及安全。⁶現實主義者認為國際政治處在一缺乏最高統治權威的「無政府狀態」(anarchy)，就如同人類處於自然狀態之下，每個國家的最高目標是保護自己的生存，並且只有憑藉自己的實力以達成此目標，甚至是不擇手段亦屬必要。

綜括現實主義學者的論述，現實主義主要的內容包括了：⁷

一、國家是國際政治主要的行為者。國際關係中的行為者當然包括許多不同的成員，除了國家之外還有國際組織，非政府的組織（NGO）以及私人團體（如多國籍企業）。但是，在現實主義者眼中，只有國家才是國際關係中主要行為者，主因是國家為政治及軍事權力的壟斷者，並且是保護各特定領土內人民的主要機構，也是絕大多數人所認同的最高組織單位。此一趨勢自當代民族國家體系逐漸形成後更是如此，國際政治研究的課題是國與國之間的互動關係。現實主義者並不是無視於國際上仍有國際組織及非政府團體的存在，只是他們並不重視這些組織的作用，因此在研究分析時均以國家為核心，關切的主題在於國家如何維持自己的生存及尋求最

⁵ 王逸舟：《國際政治學——歷史與理論》，台北：五南圖書出版公司，1999，頁 10-11。

⁶ 同上註，頁 12-13。

⁷ 有關現實主義的基本主張，請參見 David A. Baldwin, ed., *Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate* (New York: Columbia University Press, 1993), pp. 4-11; Graham Allison and Philip Zelikow, *Essence of Decision: Explaining the Cuban Missile Crisis* (New York: Longman, 1999), pp. 26-33; John A. Vasquez, *The Power of Power Politics: From Classic Realism to Neotratitionalism* (New York: Cambridge University Press, 1998), pp. 47-59; Jack Donnelly 著，《現實主義與國際關係》，高德源譯，台北：弘智文化事業有限公司，2002 年，頁 2-13；倪世雄，《當代國際關係理論》，台北：五南出版公司，2003，頁 63-107。

大的利益。

二、國家係一自利（self-interested）的行爲體。現實主義對國家的假定係一有自主意識的行爲者。每個國家係一單一的個體，就如同個人一般，能夠擬訂自己的利益。生存是國家的最基本利益，除此之外個別國家仍有其各自追求的其它利益與目標。各個國家均會設法實踐自己的目標及追求利益的極大化，因此在現實主義的論述中，國家是一個理性的行爲者。

三、國際政治係處於無政府的狀態。現實主義者認爲國際政治就如霍布斯所描述下的自然狀態，係處於無政府的狀態，缺乏最高的權力機構以有效的統治國際社會。現實主義既然以國家爲主要的分析單位，各個民族國家皆係主權單位，對外不受他國或其他機構管轄（自主性的讓渡部分權力係屬例外），國際關係乃處於無政府狀態。無政府狀態未必代表國際政治必是處處衝突，而是指不同於國內政治，擁有最高權力的統治機構（即政府）並不存在。在此一情況下各個國家只有藉助自己的力量以保障自身的安全，國際體系係一自助式的體系（self-help system）。

四、國家間的利益未必是一致的。各國的基本利益既是求生存，在無政府狀態下可能會彼此衝突，國家還有其它重要利益，如發展經貿、宣揚理念及拓展海外影響力，都有可能與其他國家的利益相衝突。在現實主義的觀點下，國與國之間並非永遠處於衝突對立的狀態下，而是強調彼此的利益並未一致，甚至常有衝突，即使是暫時性的合作，在自利的考慮下其程度也有所限制，而且隨著國際情勢及國家利益的改變，此種合作關係也會終止。

五、國家重視權力以保障自己的利益。由於國家必須依靠自己以保障安全，能力往往是最重要的憑藉手段，尤其以國家的軍事武力最爲重要，其次則爲經濟、科技及其他各項有形與無形的資源，如土地、人口、天然礦產、政府效率、領袖的領導能力及國家士氣等。上述這些因素，即構成一國權力的指標，現實主義者強調權力的重要性，亦以上述因素作爲衡量一國權力大小的指標。

現實主義的基本主張，可自下圖顯示：

無政府狀態下的國際環境



自利取向的國家行爲者



自助行爲



權力平衡

二次大戰後現實主義在西方學界成為主流，理論的發展也日益創新。首先登場的是傳統現實主義理論，以漢斯·莫根索的論述為代表。莫氏以反駁二次大戰前風行的理想主義為出發點，他認為每個國家都應該依循客觀的規律行事，每個國家都以追求權力為目的，因為權力可以保障國家的生存與發展。國家在無外力的制衡下會持續發展權力，直到遇到阻礙為止。因此，莫氏認為維持國際和平與國家生存的最佳手段便是權力平衡（Balance of Power）。⁸以歷史經驗而言，執行權力平衡的方法有許多種，包括軍備競賽、結盟、及分裂他國領土等。

一九七〇年代後，隨著社會科學行為主義的提倡，以及針對傳統現實主義理論上的缺點，肯尼士華茲提出了新現實主義。華茲雖承襲現實主義的傳統，但並不認同莫根索的看法，認為國家皆以追求權力為目的，他認為國家最基本的目標是求生存，這樣的假定較為務實合理。但是相同於傳統現實主義，華茲認為權力平衡的現象在歷史上重複出現，多數國家（尤其是大國間）都在進行著權力平衡的行為。他認為這些國家之所以進行權力平衡，並非基於對權力的熱衷，而是在國際體系架構下不得不然的作為，由於國際體系乃無政府結構，各國不能依賴單一的權威政府保障自己，只有藉由自己的實力，進行權力平衡以保障自身的安全。⁹因此，新現實主義與傳統現實主義最大的差異，乃在於前者係以國際體系的結構特徵，後者係以國家的特質，來解釋何以權力平衡存在於國家之間。¹⁰

冷戰結束後，現實主義的論述又出現了攻勢現實主義與守勢現實主義的對比。¹¹所謂攻勢現實主義，頗相似於傳統現實主義的論述，係指國家追求權力的極大化，會傾向於對外發動戰爭。而所謂守勢現實主義，則較像新現實主義所描述下的國家，將國家的目標定位在維持生存上，故未必有強烈的動機向外擴張或發動戰爭，並且所使用的對外手段不以武力為主，可使用外交協調方式。

⁸ Hans J. Morgenthau, *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace* (New York: McGraw-Hill, 1993), pp. 183-193.

⁹ Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics* (New York: Random House, 1979), pp. 117-128.

¹⁰ 有關新現實主義觀點及其批評，請參見 David A. Baldwin, ed., op. cit.; Robert Keohane, *Neorealism and Its Critic* (New York: Columbia University Press, 1986).

¹¹ 鄭端耀：〈國際關係攻勢與守勢現實主義理論爭辯之評析〉，《問題與研究》，第 42 卷第 2 期，民國 92 年 3、4 月，頁 2-3。

參、現實主義對戰爭的論述

從現實主義的觀點而言，戰爭的發生乃極自然的現象。首先，國際環境乃一無政府狀態，各國必需依靠自己的實力以保障自身的安全。在此一情況下，各國之間縱使不是時時處於衝突的狀態，也會對他國的行為動機抱持懷疑的態度，各國之間因而發生誤會或誤判的機率頗高。由於各國係採取現實主義的態度，對於國際組織、國際法及國際道德規範的不信任，更加深了此種猜忌的心態。於是各國間有可能出現國際關係中「鏡影理論」(Mirror Images Theory)的現象，即當國家以懷疑或不友善的態度看待他國時，可能會引起他國亦產生同樣的態度對待之，如此更強化自己的信念，認定他國確實對自己懷有敵意。¹²

其次，在現實主義觀念的影響下，各國必然會對週遭形勢的發展有所回應，尤其是對自己認為具有敵意或威脅的國家，其軍備成長或對外擴張勢力的動作，將更使自己感受到壓力。由於各國傾向於以懷疑的眼光看待對手的軍事及外交行為，在採取回應政策時可能會過度反應。過度反應的出現有可能是基於對形勢的誤判，過於誇大對手的實力或意圖，因而採取了不恰當的回應；也可能是因為該國本就具有攻勢現實主義的傾向，因而有擴張性的回應。同時，基於上述鏡影理論的觀點，對手國同樣會陷入誤判的情境，反過來誇大自己的反應幅度。不論是基於上述何種原因，對手國都可能因己方的過度回應而受到刺激，進一步採取回應的動作，如增加軍備或結交盟國，如此將使彼此的關係形成惡性循環，敵意不斷升高，回應的動作也不斷加劇，最終導致戰爭的爆發。

第三、在現實主義觀念的影響下，各國之間的利益本就不一致。除了前述對彼此的意圖猜忌之外，雙方對於生存目標的界定就可能不相同，因而產生衝突；除了生存利益有衝突外，其他次要目標的利益亦可能有扞格之處，如經貿、宗教、意識型態、外交影響力等。由於現實主義者主張以實力捍衛自己的利益，使各國之間各項利益的衝突，並不容易藉由協商或妥協而化解，反而想藉由實力的展現，壓迫對手讓步以保護或擴大自己的利益，如此將使得衝突經常存在於國家之間，甚至因一般利益的衝突而逐漸提升到敵對的關係，導致戰爭的發生。若是涉及生存利益時，對峙的雙方更不容易做出妥協，更容易醞釀成敵對關係，也更傾向於使用武力以捍衛自己的立場，如此則戰爭更容易發生。

第四、上面所述及的現實主義觀念對戰爭爆發的影響，主要仍是歸因於國際體

¹² James E. Dougherty and Robert L., Pfaltzgraff, Jr., op. cit., p. 282.

系的無政府狀態所導致的國家誤判、過度擴張或不易妥協。除此之外，現實主義另一個引致戰爭爆發的危機傾向是，國家本就存有意圖進行擴張或侵略，正如同攻勢現實主義所指涉的國家。現實主義強調自保及實力原則，影響所及不免有些國家將過度崇尚實力（尤其是武力）的重要性，不斷加強自己的軍備；同時，在現實主義的邏輯下，國家將持續擴大自己的利益，在缺乏外力制衡的情形下，不免會有擴張的傾向，尤其對於武力強大的國家，擴張的誘惑尤其強烈。因此，一個武力強大的國家，在眼見其對手遠較自己羸弱時，即可能對其發動侵略戰爭。攻勢現實主義作為的出現，也可能來自領導人個人的野心。吾人絕不能否定，有些政治人物確實較具有稱霸或擴張領土的野心，當此類強人掌握國家機器時，不論是強國或一般國家，都有可能對外發動戰爭，尤其當其手握強大武力時，擴張的傾向將更為強烈，例如十八世紀時的拿破崙即是。

現實主義者既認為戰爭的起因，來自於國際體系的缺陷及國家擴張的傾向，則在探討防止戰爭之道時，也必然強調實力原則的運用。現實主義者認為，國家既不能依靠國際組織，對於他國的侵略野心也不能以道德加以束縛，唯有依賴自身的實力以阻擋他國的擴張及攻擊。現實主義者主張透過權力平衡的手段，以保護國家安全及維護國際和平。權力平衡係實力原則的運用，其邏輯是國家在無政府狀態下，一旦向外擴張，唯有遇到強大阻力時才會停止，猶如天秤之兩端，當兩邊秤盤的籌碼重量大致相等時，才能維持天秤的平衡，不致倒向任何一邊。權力平衡係一種以力制力，甚至以暴制暴的活動。當兩個或數個敵對國家，其權力分配大致相當時，則任何一國將很難擊敗他國，因而打消了侵略的意圖；反之，若一國的實力明顯落後於敵對的國家，將可能遭致對手的攻擊。準此而言，權力平衡係防禦與嚇阻策略的運用，前者指的是讓對手覺得你的防禦能力很強，不易取得戰爭的勝利，因而放棄了攻擊的念頭，後者則是有能力讓對手付出慘重的代價，使得戰爭勝利的成本甚高，因而覺得不值得嘗試。

對於國際和平的維護，現實主義之下另有一派看法認為，國際權力的不平衡發展反而是有利的，此即所謂的霸權穩定論。根據該理論的看法，若國際上存在一個強而有力的大國，如果他願意扮演維持國際秩序的角色，將有助於該體系的穩定。當國際上出現有國家挑戰既有國際秩序或者侵犯其他國家的情形時，若被侵略國家

的實力無法阻擋時，唯有倚靠此一強大的領導國來扮演制止的角色。¹³在維護國際秩序及保障個別國家的安全時，必然要付出成本，此一類似提供公共財的角色，一般國家未必願意承擔，領袖國因為具有龐大的權力資源，故而較有意願及能力來擔當此一角色。領袖國之所以願意擔任維持國際和平秩序的角色，從現實主義的角度而言，不完全是為了公理以及正義，更重要的理由是維持其既得的利益。既有國際秩序往往是在強國的主導下而建立，其利益已被反映在其中，任何對於現存國際秩序的挑戰，也就是對領袖國利益的挑戰。因此，領袖國會反對及阻止任何企圖改變國際、區域、或是特定國家現狀的侵略行為。例如美國針對海珊當年入侵科威特的侵略行為，領導各國軍隊將伊拉克軍隊逐出科威特，以恢復科威特的自由及波灣地區的和平穩定。

同樣是基於現實主義的原則，霸權穩定論與權力平衡論有著截然相反的看法。從權力運用的角度而言，何以霸權國不會成為侵略他國的危險國家？不會成為現狀的挑戰者？關於後一問題，前面已述及，因為現狀與領袖國的利益一致，故無加以改變的動機。對於前一個問題，領袖國是否會侵略以及壓迫他國，將與領袖國的權力性質有關。若是領袖國本身的政體為民主國家，且其政治信念為愛好和平、尊重他國主權及自由，則雖然國力較他國強大仍不會隨意侵犯他國，甚至會主動維護各國主權的獨立，往往被稱為善霸，如二次世界大戰之後的美國。若是該領袖國為極權政體，且其政治信念為擴張主義，則有可能利用其強大的武力進行擴張或併吞其他國家，這類型的國家往往被稱之為惡霸，如二次大戰後的蘇聯。領袖國不對外進行直接的侵略，也可能是因為其他國力較小的國家，皆臣服於其領導，不敢挑戰其權威，或者彼此的現存關係，係有利於領袖國，此種關係不論是善霸或是惡霸型的領導國家，與被其領導的國家之間兼皆存在，例如美國在二次大戰後與其盟國的關係，有相當程度符合美國的國家利益。各個被領導國不論是基於意識型態的被說服，或是政經利益的共利關係，已習慣於接受霸權國的領導，故彼此之間不會發生衝突。即使被領導國心有不滿，礙於實力差距懸殊的情形下，只能被迫接受現有的國際秩序與自己的國際地位。

因此，從霸權穩定論的觀點而言，在霸權領導下的國際和平應能維持，真正的

¹³ Rober Keohane, *The Theory of Hegemonic Stability and Changes in International Economic Regimes, 1967-1977*, in Benjamin Cohen, ed., *The International System and the International Political Economy* (New York: Edward Elgar, 1993), p. 200; Robert Gilpin, *The Political Economy of International Relations* (Princeton: Princeton University Press, 1987), pp. 72-80; Duncan Snidal, *The Limits of Hegemonical Stability Theory*, International Organization (Autumn, 1985).