



武汉大学经济思想史研究所

(第六辑)

# 经济思想史评论

# Review of History of Economic Thought

主编 顾海良 颜鹏飞



经济科学出版社  
Economic Science Press

# 经济思想史评论

(第六辑)

主 编 顾海良 颜鹏飞

经济科学出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

经济思想史评论. 第六辑 / 顾海良, 颜鹏飞主编.  
—北京: 经济科学出版社, 2010. 9  
ISBN 978 - 7 - 5058 - 9870 - 7

I. ①经… II. ①顾… ②颜… III. ①经济思想史 -  
研究 - 世界 IV. ①F091

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 171278 号

## 经济思想史评论

(第六辑)

主 编 顾海良 颜鹏飞

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编部电话: 88191217 发行部电话: 88191540

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

北京汉德鼎印刷有限公司印刷

华丰装订厂装订

880 × 1230 16 开 20 印张 390000 字

2010 年 9 月第 1 版 2010 年 9 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5058 - 9870 - 7 定价: 33.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

(版权所有 翻印必究)

# 目 录

---

## 马克思主义经济思想史

---

1. 卡尔·马克思的《资本论》在美国的新解读  
..... [美] 理查德·沃尔夫 ( 3 )
2. 全球危机：过去的经验和未来的挑战  
..... [俄罗斯] 弗拉基米尔·茂 ( 22 )
3. 论国民收入增长速度——基于苏联国民经济的视角  
..... [苏联] Г. А. 菲尔德曼 ( 37 )
4. 马克思的土地所有权与地租理论研究  
..... 葛 扬 ( 95 )
5. 复杂性：低碳经济与生产方式的全球性转变  
..... 杨 志 张洪国 ( 107 )

---

## 中国经济思想史

---

6. 科学吸收中国消费思想的精华  
..... 叶 青 谢志勇 ( 125 )
7. 论中国古代货币思想的特点  
..... 马 涛 宋 丹 ( 136 )
8. 论中国古代借贷的产生及其演变  
..... 乜小红 ( 157 )
9. 梁启超对中国古代经济思想的研究  
..... 钟祥财 ( 164 )

10. 关于旧中国社会性质的再认识  
..... 王毅武 (182)
11. 中国工业化发展道路的思考与借鉴  
..... 魏 龙 (196)

---

## 西方经济思想史

---

12. 制度经济学从旧制度主义、激进制度主义到新古典主义：回顾与评价  
..... 马 颖 余官胜 (207)
13. 新奥地利学派对宏观经济理论的重构  
..... 刘志铭 郭惠武 (236)
14. 亚当·斯密到克鲁格曼的经济思想评述  
..... 郭 厦 (255)
15. 西方经济学穷人问题研究及启示  
..... 贺 静 (263)

---

## 综 述

---

16. 卓炯经济思想述评  
..... 李炳炎 (281)
17. 对新中国 60 年经济思想史的系统归纳与总结  
..... 颜鹏飞 (304)

# Contents

---

## History of Marxist Economic Thought

---

1. The New Reading of Karl Marx's Capital in the United States  
..... *Richard Wolff* ( 20 )
2. Global Crisis; Experience and Future Challenge ..... *Владимир Май* ( 35 )
3. On the Growth Rate of National Income ; View based on the National  
Economy of USSR ..... *G. A. Fieldman* ( 93 )
4. Research on Marx's theory of land ownership and rent ..... *Yang Ge* (106)
5. Complexity: Low-carbon economy and transformation in global production  
mode ..... *Yang Zhi Zhang Hongguo* (121)

---

## History of China's Economic Thought

---

6. Scientifically absorb the essence of China's consumption ideas  
..... *Ye Qing Xie Zhiyong* (134)
7. A discussion on the feature of Monetary Theories in Ancient China  
..... *Ma Tao Song Dan* (156)
8. Discussion about the Birth and Evolvement of Chinese Ancient Debit and  
Credit ..... *Xiao-hong Nie* (162)
9. On the Study of Economic Thought in Ancient China by Liang Qichao  
..... *Zhong Xiangcai* (181)
10. A Review of the Nature of the Old China ..... *Wang Yiwu* (194)
11. The Consideration over China's Industrialization Development and Its  
Reference ..... *Wei Long* (204)

---

## History of Western Economic Thought

---

- 12.** On the Evolution of Institutional Economics: Retrospect and Evaluation  
..... **Ma Ying Yu Guansheng** (235)
- 13.** Neo-Austrian School's Reconstruction of Macro-economic Theory  
..... **Liu Zhiming Guo Huiwu** (254)
- 14.** A Review on Economic Thoughts: From Adam Smith to Paul Krugman  
..... **Guo Xia** (262)
- 15.** Research and Enlightenment on Issue of Poor of Western Economics  
..... **He Jing** (278)

---

## Comprehensive Survey

---

- 16.** Explanation and Comment on Zhuojiong Economic Thought  
..... **Li Bingyan** (303)
- 17.** Systematic conclusion on 60 years economic thought history of neo-China  
..... **Yan Pengfei** (310)

---

# 马克思主义经济思想史

*History of Marxist Economic Thought*

---







## 卡尔·马克思的《资本论》 在美国的新解读

[美] 理查德·沃尔夫\*

[内容提要] 从1975~2008年,理查德·沃尔夫(Richard Wolff)参与到一项旨在反思和发展马克思主义经济学的集体研究中。在马萨诸塞大学阿默赫斯特分校,这项研究工作取得了一些成果,产生了许多博士学位论文、学术专著和学术论文,催生了一个新的学术期刊《反思马克思主义》及其出版机构“经济与社会分析协会”。该集体研究的中心内容之一,就是对马克思的《资本论》进行新的解读。本文将简要概述这种新的解读方式,以揭示马克思如何依据剩余价值的生产、占有和分配关系来诠释其独特的社会阶级理论。我们认为,马克思的理论并不是机械还原论,而是多元决定论。艾伦·奥克利(Allen Oakley)在《澳大利亚的马克思主义理论家纪念文集》上运用这种解读方式发表了研究成果。后来有关成果被收入到沃尔夫等人编辑的论文集并以德文发表。

[关键词] 马克思 《资本论》 美国 新解读

---

\* 理查德·沃尔夫(Richard D. Wolff),美国著名马克思主义经济学家,先后就读于哈佛大学、斯坦福大学和耶鲁大学,于1969年获耶鲁大学经济学博士学位。在2008年以前,他长期在麻省大学阿默赫斯特分校从事经济学教学工作。还先后任教于耶鲁大学、纽约城市大学城市学院,并曾任巴黎大学经济学客座教授。目前,他在纽约的新学院大学担任客座教授,并定期参加纽约马克思主义理论教育组织布莱希论坛举办的教学活动。理查德·沃尔夫教授与同事斯蒂芬·雷斯尼克教授一起,共同致力于用一种新方法发展政治经济学的研究工作。其研究工作围绕两个核心内容展开:一是引入以剩余劳动来明确划分阶级的概念,并以此作为新切入点进行社会分析。二是多元决定论概念,该概念是非决定论分析计划的逻辑展开。沃尔夫教授是“经济和社会分析协会”及其季刊《重思马克思主义》的创始人之一。

## 一、引言

艾伦·奥克利对政治经济学史的首要贡献，是其对卡尔·马克思（1818～1883）剩余价值理论演进和发展过程的独到理解。从古典经济学、空想社会主义和黑格尔哲学对马克思早期思想的影响到剩余价值理论的最终成熟，奥克利追溯了马克思剩余价值学说形成、发展的全过程。奥克利研究成果的突出成就在于，他将剩余价值而非权力或资产放在核心地位。他注意到，在剩余价值的生产和再生产过程中，生产、分配和交换之间存在着内在的关联，而并非只是简单的积累和生产。他还意识到资本内部固有的矛盾特别是它们以复杂多样的方式运动的重要性。本文对马克思《资本论》的解读方法与艾伦·奥克利的研究相似之处在于，两者都将研究重心放在剩余价值上，都试图揭示再生产过程中各方面之间相互联结的关系及其内部的复杂矛盾。不仅如此，本文还进一步揭示了自20世纪80年代以来在美国兴起并持续升温的一种主流趋势的其他方面的内容——该趋势以一种新的方式解读、理解和发展了马克思主义理论。这种新的诠释方式，不仅走出了马克思主义经典理论的传统定式（即经济基础决定政治和文化上层建筑、阶级是依据生产资料所有权划分的、价值是抽象劳动的理论化表现形式、资本主义将由于资本积累的矛盾及其引发的经济危机而被推翻等），同时，对传统的诠释方式进行了批判和重构。这在对马克思《资本论》的新解读中体现得很清楚。

对马克思主义理论进行自我反思和重构的原因，一方面源于马克思主义左翼在政治上的软弱无能状况：苏联马克思主义和欧洲共产主义的僵化、毛泽东思想的幻灭、深入发展的社会民主不仅没有遏制反而妥协于资本主义霸权，以及左派对于防止由美国主导的新自由主义在全球的泛滥（特别是促使美帝国主义的形成为）中的无所作为。另一方面源于欧洲马克思主义理论研究新趋势的影响——尤其是路易·阿尔都塞（Louis Althusser）的著作和法国的《解读〈资本论〉》计划的影响<sup>①</sup>。同时，美国许多反对越战的年轻人迅速投入马克思主义阵营并带来一些新问题和新观点。此外，建构主义、后建构主义和后现代主义等在资产阶级思想体系内崛起的思想流派，也对新马克思主义及其解读《资本论》的新方式产生了影响。当前，对于这些思想流派的影响，学术界正在进行热烈的讨论。其中，能否将这些思想流派的部分内容融入到马克思主义

<sup>①</sup> 阿尔都塞的核心著作是《保卫马克思》（特别是其中的“多元决定与矛盾”部分）和伦敦新左派书店出版的《解读〈资本论〉》（Althusser, 1965; Althusser and Balibar, 1965）。阿尔都塞的《解读〈资本论〉》计划对以英语为母语的读者的影响有限，其局限性源于《新左派评论》所选择出版的译著只是该计划中的部分作品。

理论中去，特别是这种融入的结果对于马克思主义的未来影响的利弊如何，这是当前美国马克思主义者争论的焦点所在。

20世纪80年代中期以来，美国学术界对《资本论》重新解读的热潮持续升温<sup>①</sup>。这种新解读体现了两个显著特征：它对马克思“阶级”概念的理解，以及它对因果关系所下的马克思主义定义。下面，我们将简要解释一下这两个特征，并试图揭示其对《资本论》主要论断的新解读的若干影响。

## 二、卡尔·马克思关于阶级的新概念

在美国，《资本论》的新解读者提出了一种与以往流行解释不同的新的阶级概念。他们认为，传统阶级概念早在马克思诞生以前就已经盛行，而马克思在有生之年也始终坚持这个观点，以至于后人一直将这种阶级概念看作是马克思首创的理论（Norton, 2001）。简单说来，以往流行的阶级概念一直将阶级看作一个名词，并用以指称某个特定人群。通常情况下，依据是否占有财产而将人群划分为不同的阶级：富人阶级与穷人阶级，业主阶级与雇员阶级，有产阶级与无产阶级。从古希腊和古罗马的社会批评家，到今天的传统马克思主义著作，都将阶级定义为与财产的社会分配相关的概念。而许多非马克思主义者也采纳了这个阶级概念的变种形式，例如，现代社会学家往往依据收入水平的不同划分特定人群，并在此基础上建立社会分析框架。第二个长期流行的观念同样将阶级定义为一个名词。与将财产作为划分阶级的依据不同的是，这种观念将权力作为划分依据。它依据是否执掌权力或者服从命令而将人群也可以划分为不同的阶级：有权阶级和无权阶级，统治阶级和被统治阶级。马克思主义者和非马克思主义者在此问题上最大的相似之处就在于，他们都是从财产或权力的角度理解阶级，并且总是试图用不同的方式将两者结合起来。

新的解读方式虽然承认马克思继承并运用了这些传统的阶级概念，然而，它强调指出马克思不仅创造了一个与以往不同的新的阶级概念，而且他的研究工作也主要是围绕这个新概念而展开。马克思的新概念将阶级定义为一个形容词，以此来区分和描述必将在所有社会中发生的某种演变过程。这一新概念指

<sup>①</sup> 参见下述著作：Resnick and Wolff, 1987；Wolff and Resnick, 1987；Cullenberg, 1994；Fraad, Resnick and Wolff, 1994；Gibson-Graham, 1996；Callari and Ruccio, 1996；Gibson-Graham, Resnick and Wolff, 2000 and 2001；Resnick and Wolff, 2002；以及1988年以来在《重思马克思主义》季刊上发表的文章。对这种新的解读方式的许多基本术语和分析的简明诠释，也可参见菲利普·奥哈拉（Phillip O'Hara）的《政治经济学全书》第1、2卷中的下述条目：“阶级”、“阶级演变过程”、“家庭阶级结构”、“决定论和多元决定论”、“剥削和剩余价值”、“劳动价值论”、“马克思主义政治经济学：当代主要变种”、“生产模式和社会程序”、“生产性劳动和非生产性劳动”、“财产”、“社会主义和共产主义”。

的是两个特殊的社会演变过程。其中，第一个过程是剩余的占有过程。剩余是对直接生产者的压榨而来，并被集中到最初占有它的某个人（或某些人）的手中<sup>①</sup>。第二个过程是剩余的分配过程。在此过程中，此人——马克思将其描述为剩余的“占有者”——在他自己和其他人之间分配剩余<sup>②</sup>。在马克思看来，在任何社会，都是一部分社会成员以其脑力劳动和体力劳动改造自然，从而生产出劳动产品和服务。他们将生产出来的部分产品作为生活品用于自己的消费——马克思将其称为必要产品——但是，他们生产的劳动产品总是远多于此，总会有剩余产品<sup>③</sup>。在任何社会中，总有人首先占有剩余产品，然后由他们对剩余产品进行分配。可见，这种独特的作为形容词的阶级概念，是与剩余产品占有和分配过程紧密相连的。因此，从马克思主义这种阶级分析观点来看，生产、占有和分配以及最后得到一定份额剩余产品的人不同，构成了不同的剩余产品的社会配置形式，也由此形成了不同的社会。这种剩余产品的配置形式，就是马克思所特指的社会阶级结构，亦即一个特殊的阶级演变系统。

运用这种新的解读方式，我们发现《资本论》主要阐述了以下两点：一是现代社会是如何组织其阶级结构的——马克思所指的资本主义社会的阶级结构是什么？二是资本主义剩余价值的生产、占有和分配模式是如何影响现代社会的经济、政治和文化的？马克思很清楚自己依据剩余产品划分阶级的新方法，不同于那种传统的按照“社会经济结构”进行划分的方法<sup>④</sup>。

在《资本论》新的解读方式开始受到广泛关注的同时，批评也随之而来：“这种解读方式与传统的以财产和权力为核心的阶级概念究竟有何不同呢？”作为回应，持新解读见解的人始终强调从财产和权力分配的角度理解阶级是可取的，然而，从与此并不完全相同的剩余产品的视角来理解阶级概念，是一项更为紧迫而重要的工作。关于这一点，在雷斯尼克和沃尔夫对埃里克赖特

① 马克思所指的“榨取剩余价值”，见马克思：《资本论》第3卷，1894年版，第791、819~820页；《资本论》第1卷，1867年版，第564页（本文所引《资本论》版本，均指纽约国际出版社1967年英文版——校者注）。在马克思许多著作中都有相关论述，选择上述引文是因为它们的表述更为清晰。

② 马克思所指的剩余价值的“占有”及其被占有者分配，见马克思：《剩余价值理论》第1卷，1862~1863年，第85~86页；《剩余价值论》第3卷，1862~1863年，第455、471页；《资本论》第1卷，1867年版，第564页；《资本论》第2卷，1885年版，第421页。同样，在马克思许多著作中都有相关论述，选择上述引文是因为它们的表述更为清晰。

③ 见马克思：《资本论》第1卷，1867年版，第216~220页；《资本论》第3卷，1894年版，第632~633页。马克思所指的“必要”是由复杂的历史变量所决定的，见《资本论》第1卷，第559~563页；《资本论》第3卷，第877页。

④ “例如，一个以奴隶劳动为基础的社会，与以赚取工资的劳动为基础的社会，两者之间的区别仅仅在于剩余劳动组织模式的区别。不同模式下，这种剩余劳动是从不同的实际生产者即劳动者中榨取的。”这段论述见马克思：《资本论》第1卷，1867年版，第217页。也可参见马克思：《剩余价值理论》第3卷，1862~1863年，第400页。

(Erik Olin Wright) 的阶级理论的详细批判中得到了反映 (Resnick and Wolff, 2003)。

剩余价值的生产者可能是富人或者穷人，拥有的权力或多或少，如此等等。社会从财富和权力的分配中所习得的，与其从剩余价值配置形式的审视中所习得的内容并不相同。财产和权力分配差异所造成的社会影响，与剩余价值配置形式变化所造成的社会影响也是不同的。在马克思以前的很长一段时间，社会批评家始终将关注的焦点放在财富和权力分配的不平等上，并因此发出变革的诉求。马克思赞同其中的部分观点，但是，他提出了一些新的观点，并进一步强调指出，一个社会在剩余劳动的生产、占有和分配方面的配置模式，是影响社会运作方式的关键。因此，社会需要激进的变革，剩余价值的配置形式也亟待改变。马克思之所以提出关于阶级的新概念，正是出于他对那些无视现实和剩余价值的资本主义配置形式的社会影响而采取盲目行动的革命家的批判态度。可以说，《资本论》新的解读方式也正是基于这一历史和逻辑前提<sup>①</sup>。

### 三、作为多元决定论者的卡尔·马克思

《资本论》新的解读方法的第二个显著特征是，用多元决定论取代决定论<sup>②</sup>。简而言之，这种解读方式发现了马克思与众不同的思维方法。在马克思那里，任何事件、行为、情况的背后都有着无限的原因：“具体事物总是具体的，因为它是许多规定性的集合”<sup>③</sup>。同时，每种确定的原因作为结果，又是由同样确定的原因引发的。由此可见，事物本身只是处在无限因果链条中的一

<sup>①</sup> 这种新解读的近期作品 (Resnick and Wolff, 2002)，运用这一观点对苏联社会进行了阶级分析。1917年后，激进的社会变革彻底改变了苏联社会的财产和权力分配状况，而苏联社会剩余劳动的配置形式并没有发生相应的根本改变。处于苏联领导地位的马克思主义者将阶级视为与财产和权力相关的概念，而缺少剩余劳动的观念。这导致他们的政策错失了坚持发挥资本主义剩余劳动配置组织形式作用的良机，结果削弱了1917年革命成功在改变社会财产和权力分配格局方面的努力成果，并最终导致苏联解体。

<sup>②</sup> 在马克思主义内部和外部，具有号召力的社会理论家已经采取了若干主要措施来反对决定论，支持主张社会内部各方面之间互为因果的多元决定论。这种《资本论》新的解读方式正是建立在这一研究基础上的 (Resnick and Wolff, 1987)。在文学、精神分析学、人类学、艺术、物理学、生物学等其他领域，类似工作也已经展开——某些工作是在后结构主义和后现代主义的标题下展开的——这无疑影响了马克思主义的转变，并受到马克思主义向多元决定论转变的影响。

<sup>③</sup> 该引文出自马克思《经济学手稿 (1857 ~ 1858)》第100 ~ 108页中的一段重要方法论论述。马克思也用一种确定的决定论模式做过许多论述。这种决定论的推理模式在他那个时代和我们这个时代都无所不在，而作出这些论述的人，甚至是具有高度理论自觉性的作者。新的解读方式将关注重点放在马克思反对决定论的许多论述上，并以此为逻辑基础；这有别于经典马克思主义的解读方式，滤去了他的决定论片段。

个环节而已。在马克思看来，他所研究的每一个事件、行为或情况，都存在于一个由因果联系构成的无限复杂的网络中。事物本身既是因，亦是果。它们一方面被无数的原因所塑造；另一方面也塑造了这些原因。原因造就了结果，同时，结果也影响了原因的形成。多元决定论就是这样描述了社会整体与内部诸要素之间复杂的因果联系。《资本论》的这种解读方式，否定了那些将社会经济生活的某些方面视为决定因素，而将社会生活的其他方面视为结果的解读方式。

在多元决定论看来，我们所假定、想象或“看见”的世界上的每一个特定的因果关系，都是非常片面和不完整的。由于每个结果都有着无限的原因，而其中每一个原因又有无限的原因，以此类推，任何事件的发生都有着无穷无尽的原因。一般情况下，单个的人或者群体只能解释或说明导致一件事情发生的极小部分原因。运用多元决定论解读《资本论》，我们可以清楚地看到，它也并不是对资本主义经济制度的唯一诠释，也不可能完全揭示资本主义经济制度某一方面的所有特征。就像其他诠释一样，它也只是对资本主义经济制度的一种相当不完整的阐述，只不过诠释的方式不同而已。与其他具有不同政治偏好的诠释相比，《资本论》最特别之处在于其独特的分析视角和政治影响力，而这又基于其独特的偏好和政治立场。《资本论》在美国的新的解读方式描述了马克思这种独特的政治偏好：（1）揭示包括资本主义社会在内的阶级演进过程，并且（2）从因果关系的视角将资本主义社会的产生与阶级演进过程联系起来，重点考察社会的经济、政治、文化方面，从而揭示资本主义阶级结构由以确立的基础。马克思这种分析视角的选择，是基于其所处时代的社会大背景，并由其所抱持的反对资本主义、向往共产主义的革命立场决定的。

在这种新解读方式看来，新古典经济学是可以与《资本论》相提并论的当代主要的理论流派。新古典经济学拒绝用任何类似于马克思的生产过剩概念分析资本主义，并且从根本上否认剥削。在它看来，资本主义是一个理论化的整体，并且受几个特定的概念化术语的影响：天生的个人偏好、生产技术和财产分配等<sup>①</sup>。可见，新古典经济学对资本主义的分析偏好，与马克思在《资本论》中从剩余价值入手研究阶级演进过程的分析偏好截然不同。新古典经济学是机械决定论，它概念化地理解资本主义，将资本主义体系中某些方面当作原因而将另一些方面当作结果，而割裂了它们之间相互联结、互为因果联系的复杂关系。与之相反，《资本论》新的解读方式持多元决定论的主张，认为阶级结构（就像其他社会进程一样）是一个在由所有因果联系构成的无限网络中的、多种因素相互作用的复杂演变过程。

<sup>①</sup> 新古典主义经济学沿着以下方向前进：通过选择诸如价格、收入、增长等发生在资本主义经济的某些因素，将其作为原因和最终决定因素，从而得出资本主义是人们需要的最优存在的基本结论。

在《资本论》的新解读看来，具有不同偏好、不同旨趣的理论之间，总是存在着试图取代对方的疆域斗争。然而，没有一种理论能捕获总体现实。任何理论所关注的都只是一个复杂整体的几个相关方面的内容。每个理论吸引观众的焦点都是类似的：它引导人们思考并沿着它所指引的方向展开行动。不同的理论具有不同的社会影响，这也是不同的理论对历史的影响存在重大差异的原因。马克思试图实现思维方式的转向，并在此基础上实现社会政治变革：用特殊的方式改变世界。他没有假装已经“理解”世界——他在“关于费尔巴哈的提纲”结尾处嘲弄道：哲学家的最终目标是“反映现实（mirroring reality）”<sup>①</sup>。在他看来，没有任何理论能做到这一点。他进一步强调指出，理论的要义始终应该是改变世界。事实上，无论过去还是现在，不管理论工作者如何描述其理论动因，一切理论都应该如此。只不过，不同的理论，改变世界的方式不同。对于多元决定论者来说，这才是最重要的。

#### 四、新解读方式的若干研究结果

用多元决定论解读《资本论》取得的第一个成果是，它为我们提供了一个理解（1）社会的经济、政治、文化之间和（2）经济体内部生产、分配和消费之间相互关系的新模式。经济基础和上层建筑之间的关系是什么？没有任何先验的论断或者“发现”的宣言能够证明，已经从过去的经验或者任何现实材料中找到了确凿的证据来证实经济因素的决定作用<sup>②</sup>。当然，马克思社会理论关注的重心是经济，尤其是以剩余价值为核心的阶级结构的演化过程。然而，这并不意味着他已经先知式地“理解”了整个社会，并发现社会被经济或者阶级演进过程所掌控的奥秘。在我们看来，与经济因素相比较，马克思更关注阶级演进过程，在很大程度上根源于其所处时代、生存环境和政治立场等多重因素决定的特殊政治偏好。马克思对于现代思想界和历史所作的独特贡献，就在于其理论对剩余价值的特别关注。而他之所以如此关注剩余价值，原因在于他认为剩余价值的社会组织结构（他所指的“阶级结构”）的重要性一直被低估或忽视，特别是在他所认同的社会革命中被低估或忽视。出于同样的

<sup>①</sup> 美国反马克思主义的哲学家理查德·罗蒂（Richard Rorty）让“反映现实（mirroring reality）”这个术语成为流行词。他用这个术语，不仅批驳了那些狂妄自大的哲学家们不切实际的幻想，也批评了该思想继续发展的危险后果（Richard Rorty, 1979）。他就是这样加入到批判者行列——这其中也包括这里讨论的《资本论》新解读方式的支持者——去批判认识论中唯验论者与唯理论者争论的长期传统。

<sup>②</sup> 这样的经济决定论，最好不要将其视为马克思著作中的必要部分，最差只能将其视为悲剧性的政治过失的结果（像革命家所设想的那样，改变经济的一个方面必将自动地、必然地导致其他方面的具体变动）。



原因,《资本论》新的解读方式要求我们应该将关注的焦点重新放到剩余价值的研究上。

机械决定论要么将生产看作是最初动因,要么将其看作是最初结果。在多元决定论看来,生产既是原因也是结果。生产过程是由生产、分配、消费共同作用的结果。例如,如果价值是指包含在生产商品中的“社会必要劳动时间”,那么,新解读表明,商品价值量的大小并非仅仅由生产所决定,而是生产、分配、消费共同作用的结果,并通过后两者的影响表现出什么是“社会必要”<sup>①</sup>。与莫里斯多布的解读(Maurice Dobb, 1973)相反,我们认为,在《资本论》中,马克思并没有像新古典经济学的汇率决定论那样明确肯定生产对经济的决定性作用,而是以阶级为切入点,着重分析了生产、交换、消费在资本主义社会中的相互影响。

在新的解读方式看来,阶级斗争指的是社会各个阶级在数量和质量上的抗争过程,并与剩余价值的生产、占有和分配紧密相关,是经济社会各个方面共同参与、相互作用的过程。社会经济、政治、文化的改变,在很大程度上影响和改变阶级斗争,而阶级斗争反过来也从多方面影响和改变社会的经济、政治和文化。阶级斗争可能是有意识的,也可能是无意识的;可能会由于一方处于压倒性优势地位而使社会呈现出阶级演进过程停滞状态,也可能会仅仅限于阶级结构量变的范围(例如为提高工资数量的斗争),还可能会上升到质变的范围(例如资本家与非资本家之间的斗争结构)<sup>②</sup>。

在《资本论》的新的解读方式看来,经济、政治和文化在更加广阔领域内的开放、交融,已经使得一种全新的资本主义历史理论成为可能。该理论强调私人资本主义和国家资本主义之间共频共振的关系。按照这种观点,资本主义社会的阶级结构可以而且历史地允许不同政治和文化制度的共存。事实上,资本主义能够成功应对经常性危机的方法之一在于,当商业循环严重到足以酝酿为一场“危机”的时候,它总是将私人资本主义转化为国家资本主义以抵御危机。在私人资本主义和国家资本主义并存的阶级结构中,如果国家很少干预经济活动,这就是所谓的“私人资本主义”;而在严重危机的压力下,则需要更多的国家干预去补偿和克服危机。这种干预的范围,可在国家相对被动地管制资本主义企业(即凯恩斯主义的通常形式)到国家直接接管私人企业的形式中变化——这就是所谓的“国家资本主义”。资本主义的标签之所以同样适用于这两种形式,是因为其剩余价值的社会配置形式非常相似。无论是私人资本主义还是国家资本主义,其阶级结构都是生产劳动者创造的剩余价值被其

① 该论断是沃尔夫等人有关思想(Wolf, Callari, and Roberts, 1984, 1998)在细节上的发展。

② 查克罗巴蒂等试图采用这种多元分析方法来分析阶级演进过程和阶级斗争(Chakrabarti and Cullenberg, 2003)。