

Marx

英国文化马克思主义研究

——基于大众文化与政治的关系

李凤丹

著

江西人民出版社



NLIC 2970692051

YINGGUOWENHUA MAKESIZHUYI YANJIU



YINGGUOWENHUA MAKESIZHUYI YANJIU

英国文化马克思主义研究



基于大众文化与政治的关系

李凤丹 / 著

江西人民出版社



NLIC 2970692051

图书在版编目(CIP)数据

英国文化马克思主义研究

——基于大众文化与政治的关系

李凤丹 著. —南昌:江西人民出版社,2010.9

ISBN 978-7-210-04565-6

I.①英… II.①李… III.①西方马克思主义—研究—英国
IV.①B089.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 140249 号

英国文化马克思主义研究 ——基于大众文化与政治的关系

李凤丹 著

江西人民出版社出版发行

江西嘉欣印务有限公司印刷 新华书店经销

2010年9月第1版 2010年9月第1次印刷

开本:880毫米×1230毫米 1/32 印张:6.75

字数:250千 印数:1500册

ISBN 978-7-210-04565-6 定价:20.00元

赣版权登字-01-2010-62

江西人民出版社 地址:南昌市三经路47号附1号
邮政编码:330006 传真电话:6898827 电话:6898893(发行部)

网址:www.jxp-ph.com

E-mail:jxp-ph@tom.com web@jxp-ph.com

(赣人版图书凡属印刷、装订错误,请随时向承印厂调换)

目录

导 言/1

第一节 什么是英国文化马克思主义/1

一、何谓文化马克思主义/1

二、英国文化马克思主义与法兰克福学派/3

三、英国文化马克思主义的特征/7

第二节 英国文化马克思主义的研究现状/10

一、概况/10

二、主要问题及观点/14

三、总体研究特征和存在的问题/19

第三节 英国文化马克思主义的研究意义/21

第一章 英国文化马克思主义的研究主题/24

第一节 研究主题:大众文化与政治的关系/25

一、从词汇角度论大众文化与政治的关系/26

二、马克思论文化与政治的关系/29

三、英国文化马克思主义者论大众文化与政治的关系/32

第二节 大众文化与政治关系的体现/37

一、工人阶级文化与政治/37

二、亚文化与政治/46

三、多元文化与政治/52

第三节 大众文化与政治的中介:传媒/54

一、大众传媒与政治/55

二、英国传媒研究/57

第二章 英国文化马克思主义的发展史/64

第一节 英国文化马克思主义的形成/66

一、英国马克思主义和马克思主义历史学的形成/66

二、英国文化研究的形成/71

三、新左派与英国文化马克思主义/74

第二节 英国文化马克思主义的转型/78

一、第二代新左派与欧陆马克思主义/78

二、青年文化/81

第三节 英国文化马克思主义的繁荣/84

一、文化研究与历史学研究的对话:范式冲突/85

二、女权主义历史学/86

三、女权主义文化研究/88

第四节 英国文化马克思主义的终结/89

一、马克思主义危机/90

二、撒切尔主义与新时代/91

三、后马克思主义/94

第三章 英国文化马克思主义关注的重要问题/101

第一节 主体/102

一、人道主义/104

二、文化主义/108

三、“整体的生活方式”还是“整体的斗争方式”/115

第二节 结构/118

一、意识形态与主体/119

二、结构主义的影响/121

三、历史主义还是结构主义/123

四、结构主义还是人道主义/131

第三节 霸权/138

一、意识形态的物质性/138

二、“转向葛兰西”/140

三、超越文化主义与结构主义/143

四、威廉斯论霸权/148

第四章 英国文化马克思主义对马克思主义的继承与改造/154

第一节 文化/155

一、文化概念/162

二、基础/上层建筑模式/164

三、三种文化形式划分/167

第二节 阶级/172

结 语/180

一、英国文化马克思主义的理论价值与现实意义/181

二、英国文化马克思主义的理论局限/192

主要参考文献/197

第一节 什么是英国文化马克思主义

英国文化马克思主义本质上是西方马克思主义的一个流派。它继承和批判了西方马克思主义尤其是法兰克福学派的文化批判和社会批判方法,但纠正了法兰克福学派对大众文化的偏见,肯定了大众文化的反抗潜能,突出了大众文化主体的能动性。英国文化马克思主义的目标是通过分析当代发达资本主义社会尤其是消费社会的大众文化,试图发掘大众对统治阶级霸权的反抗潜能,从而寻求适合当代社会的民主的和社会主义的政治。大众文化与政治的关系是英国文化马克思主义的研究主题。主体与结构的关系是其关注的重要问题。马克思主义是其根本的理论基础。它属于文化马克思主义的范畴,但与同属这一范畴的法兰克福学派有着明显区别。

一、何谓文化马克思主义^①

英国文化马克思主义属于文化马克思主义的范畴,因此有必要解释“文化马克思主义”这个概念。“文化马克思主义”是一个新词汇,目前将“文化”与“马克思主义”两个词汇合并到一起做出界定的学者并不多见。在西方学界,政治与文化研究领域的学者从不同角度对这

^① 参见李凤丹:《英国文化马克思主义的性质和逻辑初探》,《福建论坛》(人文社会科学版),2009年第1期。

个术语做出了定义和阐述。

威廉姆·林德是美国右翼政治研究团体“自由国会基金会”文化保守主义中心的主任,也是右翼团体的主要代表。他认为文化马克思主义本质上是极权主义的意识形态。文化马克思主义者利用自己掌握的权力,证实他们观点的合理性,并强迫人们接受他们的观点^①。“文化马克思主义是西方马克思主义的一个分支,与原苏联的马克思列宁主义不同。它一般以‘多元文化主义’著称,或者被非正式地称为‘政治合理性’。”^②林德进而追溯了文化马克思主义的历史。由于一战以后马克思主义理论的预测——欧洲工人阶级将进行革命而推翻资本主义并建立社会主义——没有实现,于是葛兰西和卢卡奇提出,西方文化和基督教信仰使工人阶级对事物的本质缺乏判断力,要实现共产主义,就必须破坏西方传统文化和去基督化。在这种背景下,1919年德国法兰克福学派建立,文化马克思主义由此产生,其目标就是破坏西方传统文化和去基督化,从而实现共产主义。文化马克思主义的这种目标毫无疑问会引起以林德为代表的右翼团体成员的强烈反对,因为作为右翼团体成员,他们自然是维护西方传统文化的。由于带着主观情绪,右翼成员对文化马克思主义的看法并不客观和公正。

理查德·韦纳同样是美国的政治研究专家,他也认为文化马克思主义起源于卢卡奇、葛兰西和法兰克福学派,不过作为政治学教授的他并不具备右翼立场。在《文化马克思主义与政治社会学》一书中,他从政治社会学的角度提出,文化马克思主义“以人与自然,意识和其客体之间的中介关系为主题,强调意识和意向性活动在构造、生产或改变社会特定形式的过程中起着很大作用”^③。因此文化马克思主义提出了“阶级意识”的问题,要求一种意识批判理论的出现。

而在文化研究领域,道格拉斯·凯尔纳曾撰文分析过文化马克思

① William S.Lind, *PC Marxist Roots Unearthed*, <http://www.freecongress.org/>.

② William S.Lind, *Unmasked Political Correctness*, <http://www.freecongress.org/>.

③ Richard Weiner, *Cultural Marxism and Political Sociology*, Beverly Hills: Sage Publications, 1981, p.17.

主义。与林德和韦纳一样,凯尔纳也认为文化马克思主义起源于卢卡奇、葛兰西和法兰克福学派。但在凯尔纳看来,文化马克思主义本质上是一种研究方法。许多理论学家都运用文化马克思主义来发展文化研究模式,在具体的社会历史条件下来分析生产,解释和接受文化产品,从而对抗政治和意识形态的影响。凯尔纳的解释泛化了文化马克思主义,将其由一种政治分析形式变成了20世纪20年代以后所有哲学思潮的方法论基础^①。

维基百科是一个自由、免费、内容开放的百科全书协作计划,其最大的特点之一就是中立和不偏不倚。维基百科认为,文化马克思主义“本质上是一种马克思主义形式,它添加了对社会中媒体、艺术、戏剧和其他文化体制的作用的分析,并通常还添加了对除阶级之外的种族和性别的分析。作为一种政治分析形式,文化马克思主义在1920年代形成,成为德国著名的法兰克福学派的知识分子所运用的模式;随后不久,又被另一组英国伯明翰当代文化研究中心的知识分子所使用。文化研究和批判理论这两个领域都根源于文化马克思主义(并且保留着文化马克思主义对它们的影响)……‘文化马克思主义’起源于左派,用来描述一种特定的文化批判——尤其是法西斯文化”^②。由于维基百科的协作性质,我们可以断定,它对文化马克思主义的界定代表了当代多数学者的意见。

综上所述,我们大致可以这样理解文化马克思主义:文化马克思主义是起源于德国法兰克福学派的旨在批判法西斯文化的政治分析模式,它后来为英国马克思主义和文化研究者所用,并演变成为对当代批判理论和文化研究领域具有深远影响的研究方法。

二、英国文化马克思主义与法兰克福学派

英国文化马克思主义和法兰克福学派是文化马克思主义的两个代表性学派,二者又都属于西方马克思主义的范畴。而西方马克思主

^① Douglas Kellner, *Cultural Marxism and Cultural Studies*, in <http://www.gseis.ucla.edu/faculty/kellner/papers/CSST99.htm> 4/20, 2002.

^② http://en.wikipedia.org/wiki/Cultural_Marxism. (对维基百科的介绍,参见 <http://baike.baidu.com/view/1245.htm>)

义的一个显著特征是将研究对象从经济和政治批判转向文化批判。尽管英国文化马克思主义与德国法兰克福学派并无直接的渊源关系,但如果把这两个思想派别置于西方现代思想背景中来考察和比较,则可以看出二者实际上体现出两种不同的文化和政治观,同时也可以让我们更好地理解英国文化马克思主义的特征。

既然同为西方马克思主义的代表学派,也同为文化马克思主义的代表学派,二者必然具有很多相似之处。总体来说,它们都具有西方马克思主义的显著特征,即研究对象从传统的政治和经济批判转向了文化批判;也都具有文化马克思主义的显著特征:既是文化研究,又是马克思主义形式。具体来说,英国文化马克思主义与法兰克福学派有这样一些相似之处:

第一,都反对经济决定论;强调社会生活中的文化和意识形态维度;强调并研究文化和意识形态的相互关系;都把文化看作意识形态再生产和霸权的模式,都认为文化是反抗资本主义社会的一种形式。^①第二,其产生都与发达资本主义国家革命运动的失败和俄国革命的成功有关,都关注工人阶级在当代发达资本主义社会革命意识衰退的原因和马克思主义革命目标在欧洲未能实现的原因。第三,都认为文化必须在总体的社会关系和系统内进行研究,因此文化分析与社会、政治和经济的研究紧密地联系在一起,于是二者都主张跨学科研究,主张从总体角度研究文化。第四,都对资本主义持批判态度,相信大众文化在将工人阶级整合进发达资本主义社会时所起的重要作用,并且二者都认为这种大众文化使大部分人同意占统治地位的意识形态,但是二者不同意对方对大众文化问题的看法。第五,都强调大众传媒在传播意识形态时所起的作用,大众传媒成了一种具有政治、经济和文化功能的社会机构。只不过由于对大众文化的看法不同,二者对于大众传媒的认识也有所不同。

^① 后来,英国文化马克思主义逐渐把视角转向大众文化的反抗潜能,而法兰克福学派的学者大多倾向于把大众文化当作意识形态控制的工具。对大众文化的不同看法,造成了二者的根本差异。

法兰克福学派与英国文化马克思主义“尽管在方法与研究路径上存在一些重要差异,但依然有许多共同立场可以使得传统之间的对话变得富有创造性。同样,这两个传统之间的差异和分歧的接合可能是富有成果的,因为……这两个传统都在一定程度上克服了其他传统的弱点与局限。相应地它们的立场的结合可以产生新的视点,该视点有助于发展出一种更加强有力的文化研究”^①。由此可见,这两个传统是互补的而非对立的。既然能够互补和对话,那就说明英国文化马克思主义和德国法兰克福学派也必然存在很多不同之处。二者的不同之处主要体现在以下几方面:

第一,阶级背景不同。

法兰克福学派知识分子多来自精英阶层,基本没有实践经验。他们看到了法西斯时期欧洲工人运动的失败,但没有看到工人阶级的抵抗和革命潜能,因而对工人阶级采取鄙视态度,也疏远工人阶级政治。他们认为批判思维本身就是革命实践的一种形式,知识分子天生就是革命的。而英国文化马克思主义者大多具有工人阶级背景,他们的父辈也大都是工人运动的参与者,因此他们从小耳濡目染欧洲的工人运动。这些使得他们在参与政治活动的过程中,与工人阶级和激进运动保持紧密联系,如20世纪30年代和40年代的人民阵线,50年代末60年代初的新左派运动和核裁军运动,1968年的反正统文化和学生政治运动,70年代的女权主义和反种族主义。英国的“文化马克思主义者把他们知识分子的技巧运用于阐述从属阶级和团体的经历和目标,并且他们尝试着去理解社会中约束工人阶级的力量。民粹主义的有力约束一直存在于文化马克思主义理论和政治之中”^②。

第二,思想背景不同。

法兰克福学派知识分子多是哲学家出身,受黑格尔思想影响,这受益于大陆理性主义和辩证法的思维传统;而英国文化马克思主义

① 道格拉斯·凯尔纳:《批评理论与文化研究:未能达成的结合》,陶东风主编:《文化研究精粹读本》,中国人民大学出版社2006年版,第133页。

② 丹尼斯·德沃金:《文化马克思主义在战后英国》,李凤丹译,人民出版社2008年版,第8页。

则是受史学、文学和文化理论影响较大,这与英国经验主义和实证主义传统有关。因此,法兰克福学派理论虽然最初是从文化批判开始,从而进行政治和社会批判,并且中晚期的本雅明和洛文塔尔对于大众文化问题做出了与早中期代表人物如阿多诺和马尔库塞不同的分析,但总体来说,后来的法兰克福学派超越了传统的阶级分析和政治革命的视野,用美学和宗教来解决资本主义社会的大众文化和革命主体问题,走向了乌托邦,远离了政治;而英国文化马克思主义则一直基本倾向于从政治角度来进行文化批判,致力于对大众文化的对抗性潜能的发掘。换句话说,英国文化马克思主义从一开始就具有高度的政治性特征。

第三,社会背景不同。

法兰克福学派产生于国家垄断资本主义阶段和产生大众生产和消费的福特制时期。而法兰克福学派知识分子曾深受法西斯主义的危害,认为法西斯主义通过大众传媒来控制大众,本质上就是资本主义的一种特殊形式。因此他们对大众文化持强烈批判态度。而英国文化马克思主义者尽管也受到法西斯主义的影响,但其发展时期与所谓的后福特制时期更为接近,这时期是全球性地抵抗消费资本主义的高潮的后现代时期,出现了多样化的和竞争性的社会和文化形态^①。同时,利维斯精英主义在英国文化传统中占统治地位,它强调高雅文化,排斥大众文化。面对这种精英主义文化观,英国文化马克思主义努力想扭转方向,把研究的焦点对准被利维斯主义批判的大众文化。这一点很大程度上决定了二者在学术和政治角度上的差异。

以上三方面的差异,主要表现在法兰克福学派和英国文化马克思主义对文化的认识差异上,这也是二者的本质区别。

第四,对文化的认识不同。

在法兰克福学派看来,大众文化是“文化工业”,是统治阶级控制

^①Douglas Kellner, *Cultural Marxism and Cultural Studies*, in <http://www.gseis.ucla.edu/faculty/kellner/papers/CSST99.htm> 4/20, 2002.

意识形态的工具,是以商品拜物教伪意识形态,以标准化、模式化、伪个性化、守旧性与欺骗性为特征的伪文化,并以统治阶级整合大众,弱化工人阶级的革命意识为最终目的。本雅明、洛文塔尔等学者对大众文化则持有复杂的矛盾态度,有时为传统艺术在当代的缺失感到惋惜,有时也对大众文化的革命功能持肯定态度。而英国文化马克思主义的文化研究者和历史学家们则认为大众文化是具有同化和反抗双重特征的矛盾体,他们把文化看成统治阶级和从属阶级之间争夺的领域。这是为什么葛兰西的“文化霸权”概念受到英国文化马克思主义者们青睐的原因。也正是在这一点上,英国文化马克思主义体现了与法兰克福学派的文化观的根本不同,为我们全面认识文化提供了新的维度。

总体来说,法兰克福学派具有精英主义倾向,法兰克福学派知识分子大多将文化分成精英和大众两类,并对大众文化进行了批判,认为只有精英文化才是正统。批评、颠覆和解放特征仅局限在高雅文化产品中。所有的大众文化都具有高度意识形态化和同一性的特征,具有欺骗大众的功能。而英国文化马克思主义者则将文化看成一个整体范畴,认为人们应该立足整个文化领域的批评和意识形态。批评和颠覆等特征不仅存在于高雅文化产品中,而且存在于大众文化产品中。人们还应该区分媒体产品的编码和解码功能,认识到大众接受媒体产品的独特意义,因为从某种意义上说,正是他们的使用决定了这些文化产品的命运。

三、英国文化马克思主义的特征

文化马克思主义者关注:重新定义结构和主体的关系,因为传统社会主义的主体是工人阶级这一点遭到质疑。他们试图发现战后研究的结构,重新定义社会斗争,去弄清新的抵抗形式(这一形式,要与发达资本主义社会中民主的和社会主义的政治相适应)。这里面,中心的范畴就是“文化”。它一方面指示了这种政治被重新思考的领域,另一方面认识到这个领域是政治斗争的场所。就这点而言,英国文化马克思主义同主流马克思主义传统尤其是斯大林主义、机械主义和

经济主义划清了界限^①。根据这段话以及前两部分的论述,我们可以归纳出英国文化马克思主义的四个特征。

第一,英国文化马克思主义本质上是西方马克思主义的一个流派。它是一种马克思主义形式,重视对社会中媒体、艺术、戏剧和其他文化体制的作用的分析,并通常还重视对种族和性别分析。作为一个流派,它继承和批判了西方马克思主义尤其是法兰克福学派的文化批判和社会批判方法,但纠正了法兰克福学派对大众文化的偏见,肯定了大众文化的反抗潜能,突出了大众文化主体的能动性。英国文化马克思主义的目标是寻求适合当代社会的民主的和社会主义的政治。在对西方马克思主义理论资源进行有机整合的基础上,英国文化马克思主义者从马克思主义的视角出发,分析当代发达资本主义社会尤其是消费社会的文化表征,讨论文化霸权,试图说明统治阶级是如何利用文化霸权来控制大众的。同时,他们试图在媒体等文化体制以及种族和性别等文化形式中,发掘大众对统治阶级霸权的反抗潜能,从而试图论证大众如何在社会中反抗统治霸权。

第二,大众文化与政治的关系是英国文化马克思主义的研究主题。英国文化马克思主义是以大众文化为研究对象的。但英国文化马克思主义者并不是孤立地研究大众文化,他们对大众文化的研究是基于对政治的研究和体悟,并且蕴含着他们的政治诉求。由于大众文化与政治之间的相互关系,大众文化必须置于政治背景之下进行研究,而政治也必须借助大众文化来发挥作用。英国文化马克思主义的研究主题是通过大众文化研究显示出来的。英国文化马克思主义在形成初期就把新的文化研究路径与历史学家小组的共产主义传统融合在一起。英国文化研究正是在挑战利维斯精英文化观的基础上提出自己的大众文化观的,而英国马克思主义历史学从形成之初就重视英国的浪漫主义和人民抵抗传统,这实际上是将大众文化研究与政治结合起来。在英国文化马克思主义的发展过程中,由于社会主体的转变,理论背景的变化及英国政治、社会形势的变化,研究者也由

^① 丹尼斯·德沃金:《文化马克思主义在战后英国》,李凤丹译,人民出版社2008年版,第5页。

最初的工人阶级文化研究转到对亚文化的研究,继而转到对以性别与种族为代表的多元文化的研究。但大众文化形式的变化并没有改变英国文化马克思主义的研究主题。一方面研究者论证大众文化与政治的关系,另一方面大众文化研究与政治的关联性通过研究者的理论和实践得以体现。

第三,主体与结构的关系是英国文化马克思主义关注的重要问题。这里的“主体”包含两层意思。一是指社会主体,由于不同时期社会主体的变化,造成了大众文化形式的变化。二是指主体能动性,由于研究者对于主体能动性和社会结构之间的关系认识的不同,造成了英国文化马克思主义几次范式的转变。研究者最初肯定工人阶级主体的能动性,并反对经济决定论,在此基础上形成了文化主义和人道主义思想。这些导致了文化主义范式的出现。后来,结构主义对英国理论界产生重要影响。这造成了结构主义范式的出现。一些研究者开始肯定结构的重要作用,并将结构主义与人道主义联系起来分析社会和文化问题。但是葛兰西霸权理论同时承认主体的能动性和结构的制约作用,弥补了文化主义和结构主义范式的缺陷,帮助英国文化马克思主义实现了对文化主义范式和结构主义范式的超越。因此霸权理论被称为英国文化马克思主义发展过程中的第三种范式。研究者对主体的重视以及由此导致的文化主义范式,代表的是英国马克思主义的特色,具有英国传统经验主义的特征;而对结构的重视以及由此导致的结构主义范式,代表的是欧陆马克思主义的特色,具有欧陆理性主义传统的特征。因此,对于主体与结构关系的认识以及由此引出的三种范式,不仅是研究者进行理论研究的依据,而且决定了英国文化马克思主义的历史发展进程。

第四,英国文化马克思主义实现了对马克思主义的继承与改造。英国文化马克思主义与马克思主义具有复杂的关系。一方面,英国文化马克思主义以马克思主义为理论基础。不论是文化研究,还是马克思主义历史学,都不同程度地继承了马克思主义尤其是唯物史观的基本理论和方法。英国文化马克思主义与马克思主义理论有不可割

裂的关系,这是为英国文化马克思主义研究者自己所承认的。但另一方面,英国文化马克思主义是在对本国史学、文化和哲学理论传统以及苏联马克思主义的批判与继承中形成的,在发展过程中又经历了欧陆马克思主义的冲击。换句话说,英国文化马克思主义是在与多种理论资源的对话与融合之中形成和发展起来的,是在社会新境遇中出现的新的马克思主义形式,因此它对马克思主义的一些理论进行了改造。根据大众文化与政治的关系这一研究主题,英国文化马克思主义主要在文化与阶级这两个范畴上实现了对马克思主义的继承与改造。同时,英国文化马克思主义的发展过程显示出它对于不同的马克思主义形式具有极强的包容性与适应性,它的一些基本理论和研究方法有助于全面和深刻地理解马克思主义。

第二节 英国文化马克思主义的研究现状

一、概况

从现有资料来看,很少有学者将英国文化马克思主义作为一个学派来研究。美国学者丹尼斯·德沃金的《文化马克思主义在战后英国》一书是个例外。它揭示了英国文化马克思主义的整个发展过程,指出英国文化马克思主义是一种逻辑上明晰的理论传统,对于从整体上把握英国文化马克思主义有很大帮助。

英国文化马克思主义由马克思主义历史学和文化研究两部分组成。尽管目前对英国文化马克思主义的整体研究相对缺乏,但马克思主义历史学和文化研究成果还是比较多的。而且从现有资料看来,对它们的研究正在逐渐扩展和深入。

1. 英国马克思主义历史学研究

国外对英国马克思主义历史学的研究比国内早。哈维·凯伊的《英国马克思主义历史学家》于1984年出版,这是全面介绍英国马克

思主义历史学的代表性著作。在凯伊看来,“英国马克思主义历史学家一起代表最强烈的观念:共同的理论传统”^①。美国哈佛大学历史和文学中心主任兼英国史教授约翰·布鲁尔 80 年代初写的《英国马克思主义史学的两种流派》一文,介绍了英国马克思主义历史学的产生背景、代表人物、理论特征以及爱德华·汤普森与佩里·安德森之间的争论,为我们全面了解英国马克思主义历史学提供了理论资源。日本历史学家松村高夫 1984 年发表于日本杂志《历史学研究》的《英国社会史研究与马克思主义史学》一文,分析了英国社会史与马克思主义史学的关系,并提及了文化在马克思主义史学中的作用问题。英国桑德兰大学历史系教授大卫·伦顿在《科学与社会》2005 年 10 月号发表了《对本民族的无隔绝研究?——反思英国马克思主义史学》一文,指出英国马克思主义史学家一方面致力于研究以往被忽视的普通人的生活状况,另一方面他们的研究视野并没有超出本民族的边界。这些论著为我们了解英国马克思主义历史学思想提供了基础。

80 年代中期以后,英国马克思主义历史学开始被中国史学界熟悉和了解,其理论和方法也开始被国内史学家吸收和借鉴。从译著和译文方面来看,许多英国马克思主义史学著作和论文被翻译出版,有关英国马克思主义历史学的总体研究和对主要代表人物的个别研究的许多论文也被翻译过来,这些一手和二手材料有助于我们了解英国马克思主义历史学。从国内学者的研究看来,英国马克思主义历史学最初主要是作为西方史学的一个流派被国内学者熟知的。近年来,国内历史学、文学、哲学等领域的一些学者对英国马克思主义历史学,对埃里克·霍布斯鲍姆、汤普森和安德森等人的史学思想,以及史学代表人物之间的争论作介绍和分析,而不再仅限于翻译。英国马克思主义历史学的研究范围随之逐渐扩大。

2. 英国文化研究

与马克思主义历史学相比,英国文化研究具有更大吸引力。

^①Harvey J.Kaye, *The British Marxist Historians: an Introductory Analysis*, Cambridge: Polity Press, 1984, p.3.

就国外来说,20世纪80年代初开始,文化研究在美国、加拿大、澳大利亚等地得到迅速发展,这得益于英国文化研究的影响。不论英国本土的学者,还是其他国家的学者,都开始对英国文化研究产生兴趣。1996年,格雷姆·特纳的《英国文化研究导论》^①出版,这是一本全面介绍英国文化研究的著作,为了解英国文化研究提供了丰富的理论资源。英国文化研究的影响,使得文化研究者不论是在编写文化史还是在论述文化问题时,都绕不开英国文化研究^②。有关英国文化研究的论文也是层出不穷。从目前的研究可以看出,英国文化研究者尤其是雷蒙德·威廉斯、斯图亚特·霍尔和理查德·霍加特理查德·约翰逊的思想是较受重视的。从研究者的论述中也可以看出,英国文化研究在整个文化研究发展史上的地位非常重要。

就国内而言,中国对英国文化研究的兴趣与整个大众文化研究背景是联系在一起的。80年代初,由于改革开放,大众文化开始进入中国。但由于当时的文化研究者大多站在精英立场,利用法兰克福学派的文化工业批判理论来批判大众文化,大众文化并没有得到承认。80年代中期,由于市场经济的发展,大众文化开始平民化。因此,尽管90年代中后期以前大众文化仍然受到批判,但它正逐渐为国内学者接受。1988年,威廉斯的《马克思主义与文化》和霍加特的《当代文化研究:文学与社会研究的一种途径》这两篇文章被收入《当代西方艺术文化学》^③一书,标志着英国文化研究正式进入中国学者的视野。1999年,《隐形书写:90年代中国文化研究》^④一书追溯了大众文化从英国伯明翰学派对工人阶级文化的再度发现到美国

①Graeme Turner, *British Cultural Studies: an Introduction*, London: Routledge, 1996.

②John Storey, *Cultural Theory and Popular Culture: an Introduction*, Harlow, England; New York: Person Education, 2001; John Storey ed., *What is Cultural Studies?: a Reader*, London; New York: Arnold, 1996; Elaine Baldwin Et al, *Introducing Cultural Studies*, Peking University Press, 2005; Lawrence Grossberg, Cary Nelson and Paula A. Treichler eds., *Cultural Studies*, New York and London: Routledge, 1992; Jessica Munns Et al, *A Cultural Studies Reader: History, Theory, Practice*, London; New York: Longman, 1995; Simon During ed., *The Cultural Studies Reader*, London: Routledge, 1999.

③周宪等编:《当代西方艺术文化学》,北京大学出版社1988年版。

④戴锦华:《隐形书写:90年代中国文化研究》,江苏人民出版社1999年版。