

余家菊◎著

荀子 教育学说

XUNZI
JIAOYU XUESHUO



首都师范大学出版社
CAPITAL NORMAL UNIVERSITY PRESS



XUNZI
JIAOYU XUESHUO



首都师范大学出版社
CAPITAL NORMAL UNIVERSITY PRESS

图书在版编目 (CIP) 数据

荀子教育学说 / 余家菊著. — 北京: 首都师范大学出版社, 2010.10

ISBN 978-7-5656-0190-3

I. ①荀… II. ①余… III. ①荀子—研究②儒家教育思想—研究—中国 IV. ①B222.65 ②G40-092.31

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 195630 号

北京市版权局著作权合同登记号 图字: 01-2010-5725 号

尊师园书坊 24

荀子教育学说

余家菊 著

书系策划 侯亮 沐苇

责任编辑 杜艳茹

封面设计 棱角视觉

出版 首都师范大学出版社
地址 北京市海淀区西三环北路 105 号 (100048)
电话 总编室: 010-68418523
市场营销: 010-58802818
新华书店: 010-68418521

网址 www.cnupn.com.cn
邮箱 zunshiyuan@hotmail.com

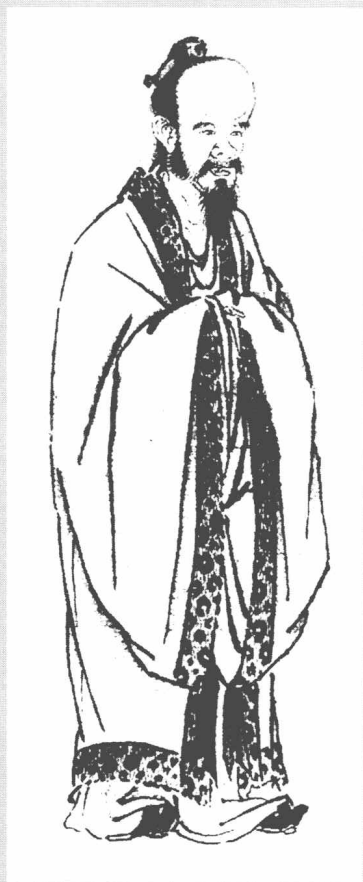
印刷 北京中科印刷有限公司
版次 2011 年 4 月第 1 版
印次 2011 年 4 月第 1 次印刷
开本 787mm × 1092mm 1/32
印张 4.25
字数 56 千字
定价 19.60 元

版权所有 违者必究

如有质量问题 请与出版社联系退换

作者生平

余家菊（1898—1976），字景陶，湖北黄陂人。出身书香之家，7岁入家塾。1912年就读于文华书院，后转中华大学预科。1916年升入中华大学哲学门，1918年毕业留校。1922年2月赴英国留学，先后在伦敦大学、爱丁堡大学攻读哲学、心理学、教育哲学。1924年回国，先后任教于多所大学。毕生勤勉笔耕，留世文字近千万言。在1943年完成的《孔学漫谈》“开场白”篇中，作者首次说明，二十年来的志业在于了解中国文化的精义：“因为我相信要国民爱国，必须本国先民的成就有其可爱之处；而且要发扬国民精神，也当从固有的精神中有所抉发。”晚年更以复兴中华文化为念提出实际可行的“复兴爱的文化”观念。晚年作品多半收集在《余家菊景陶先生论著专辑第六辑·中华文化要义》（台北市慧炬出版社，2001年）。



蔣子

| 序 |

太史公曰：“荀卿嫉浊世之政，亡国乱君相属，不遂大道而营于巫祝，信谿祥，鄙儒小拘，如庄周等又滑稽乱俗，于是推儒、墨、道德之行事兴坏，序列著数万言而卒。”术不用于当世，学期传乎后代，著作之意在转变政教，荀子固无异其他大哲人也。窃尝探求荀子之政治思想，未尝不深致其钦崇。荀子之书曰：“水火有气而无生，草木有生而无知，禽兽有知而无义。人有气、有生、有知，亦且有义，故最为天

下贵也。力不若牛，走不若马，而牛马为用，何也？
曰：人能群，彼不能群也。人何以能群？曰：分。分何以能行？曰：义。故义以分则和，和则一，一则多力，多力则强，强则胜物，故宫室可得而居也。故序四时，裁万物，兼利天下，无它故焉，得之分义也。故人生不能无群，群而无分则争，争则乱，乱则离，离则弱，弱则不能胜物，故宫室不可得而居也，不可少顷舍礼义之谓也。能以事亲谓之孝，能以事兄谓之弟，能以事上谓之顺，能以使下谓之君。君者，善群也。（注：善能使人为群也。）”此荀子之政治哲学，言能群则胜物，欲群须各守其分、各尽其义，以相和亲而成团结。荀子又曰：“选贤良，举笃敬，兴孝弟，收孤寡，补贫穷，如是，则庶人安政矣。庶人安政，然后君子安位。《传》曰：‘君者，舟也；庶人者，水也。水则载舟，水则覆舟。’此之谓也。”此荀子之政策论且足发明人民之革命权。荀子又曰：“虽王公士大夫之子孙，不能属于礼义，则归之庶人。虽庶人之子孙也，积文学，正身行，能属于礼义，则归之卿相士大夫。”此荀子地位以才德定之平等社会观也。荀

子又曰：“人之生不能无群，群而无分则争，争则乱，乱则穷矣。故无分者，人之大害也；有分者，天下之大利也；而人君者，所以管分之枢要也。故美之者，是美天下之本也；安之者，是安天下之本也；贵之者，是贵天下之本也。古者先王分割而等异之也，故使或美或恶，或厚或薄，或佚或乐，或劬或劳，非特以为淫泰夸丽之声，将以明仁之文，通仁之顺也。故为之雕琢、刻镂、黼黻、文章，使足以辨贵贱而已，不求其观。为之钟鼓、管磬、琴瑟、竽笙，使足以辨吉凶，合欢定和而已，不求其余。为之宫室台榭，足以避燥湿，养德辨轻重而已，不求其外。《诗》曰：‘雕琢其章，金玉其相；亹亹我王，纲纪四方。’此之谓也。若夫重色而衣之，重味而食之，重财物而制之，合天下而君之，非特以为淫泰也，固以为王天下，治万变，材万物，养万民，兼制天下者，为莫若仁人之善也夫！”此荀子之统治阶级论，以明政府职在养民，否则民可叛也。故又曰：“厚刀布之敛以夺之财，重田野之税以夺之食，苛关市之征以难其事。不然而已矣，有（注：读为又）掎挈伺诈，权谋

倾覆，以相颠倒，以靡敝之，百姓晓然皆知其污漫暴乱而将大危亡也。是以臣或弑其君，下或杀其上，粥其城，倍其节，而不死其事者，无它故焉，人主自取之。”荀子论治论学，通伦类之理，洞成败之故。思虑周浹，情辞恳挚。予既条理其教育学说制为本书。特著其政治论旨于篇首，以示教育家必有社会理想之意云耳。书中所引原文，其句读义释，率依谢校杨注本及王先谦集解本。偶参己见，当否未可知，幸通人教之。书成适为公元一九三四年十二月二十一日，岁云暮矣。春初，予编《孔子教育学说》一册，夏中复成《孟子教育学说》，今岁暮得此而三，此一年者，如是而已矣！

余家菊

目 录

序	1
绪论	1
性论	15
智论	37
积论	63
渐论	83
后论	103



荀卿嫉浊世之政，亡国乱君相属，不遂大道而营于巫祝，信谿祥，鄙儒小拘，如庄周等又滑稽乱俗，于是推儒、墨、道德之行事兴坏，序列著数万言而卒。

荀子其人 荀子之生卒年岁，不可得而详。其时代约当公元前三世纪。生平事迹，粗见《史记·孟子荀卿列传》。《史记》云：

荀卿，赵人。年五十始来游学于齐。骀衍之术迂大而閎辩；奭也文具难施；淳于髡久与处，时有得善言。故齐人颂曰：“谈天衍，雕龙奭，炙毂过髡。”田骈之属皆已死。齐襄王时，而荀卿最为老师。齐尚修列大夫之缺，而荀卿三为祭酒焉。齐人或谗荀卿，荀卿乃适楚，而春申君以为兰陵令。春申君死而荀卿废，因家兰陵。李斯尝为弟子，已而相秦。荀卿嫉浊世之政，亡国乱君相属，不遂大道而营于巫祝，信谗祥，

鄙儒小拘，如庄周等又滑稽乱俗，于是推儒、墨、道德之行事兴坏，序列著数万言而卒。因葬兰陵。

荀子生平行状，略具于是。施以考证，其间问题殊多。第一为荀子姓名问题。荀子之名，或称作“荀卿”，如上述《史记》文是。汉人著作，则常称作“孙卿”，司马贞《史记索隐》以为避宣帝讳“询”，故改称“孙”。然而《荀子》本书，亦二名兼用。《强国篇》既有“荀卿子说齐相”之语，而“孙卿子”之称，则见于《议兵篇》“临武君与孙卿子议兵于赵孝成王前”，又见于《儒效篇》“秦昭王问孙卿子”。故谢墉谓：“考汉宣名询，汉时尚不避嫌名。且如后汉李恂与荀淑、荀爽、荀悦、荀彧，俱书本字，诎反于周时人名见诸载籍者而改称之。若然，则《左传》自荀息至荀瑶多矣，何不改耶？且即《前汉书》任敖、公孙敖俱不避元帝之名骜也。盖‘荀’音同‘孙’，语遂移易。如荆轲在卫，卫人谓之‘庆卿’；而之燕，燕人谓之‘荆卿’。又如张良为韩信都；《潜夫论》云：信都者，司徒也，俗音不正，曰信都；或曰

申徒，或胜屠；然其本一司徒耳。然则‘荀’之为‘孙’正如此比。以为避宣帝讳，当不其然。”地域不同，语音混淆；时代不同，语音移易，在记载语音之符号尚未绝对统一而完全固定以前，则于同一声音而用类似之不同音符以记录之，乃自然之势也。今日翻译西洋人名地名，于同一人名或地名，于同一书中，每每译作二以上之不同的汉名，即其类比也。谢说允为精当。惟是亦有用两氏并称说以解释之者。胡元仪《郇卿别传考异》云：“郇也，孙也，皆氏也。战国之末，宗法废绝，姓氏混一；故人有两姓并称者。实皆古之氏也。”亦可备一说。

其次荀子年龄问题。或谓荀子卒年盖八十余岁，或谓卒年当一百三十余岁。其推论之出发点，则皆在荀子始游于齐之日，其年岁究为几何。汪中《荀卿子通论》云：

荀子，赵人，名况。年五十始游学来齐，则当湣王之季，故传云：“田骈之属，皆已死也。”又云：“及襄王时，而荀卿最为老师。”盖复国之后，康庄旧

人，惟卿在也。襄王之十八年，当秦昭王四十一年，秦封范雎为应侯。《儒效》《强国篇》有昭王、应侯答问，则自齐襄王十八年以后，荀卿去齐游秦也。其明年，赵孝成王元年，本书荀卿与临武君议兵赵孝成王前，则荀子入秦不遇复归赵也。后十一年，当齐王建十年，为楚考烈王八年，楚相黄歇以荀卿为兰陵令。本传云：“齐人或谗荀卿，荀卿乃适楚，而春申君以为兰陵令。”则当王建初年，荀卿复自赵来齐，故曰：“三为祭酒。”是时春申君封于淮北，兰陵乃其属邑，故以卿为令。后八年，春申君徙封于吴，而荀卿为令如故。又十二年，考烈王卒，李园杀春申君，尽灭其族。本传云：“春申君死而荀卿废，因家兰陵……序列著数万言而卒。因葬兰陵。”荀卿之卒，不知何年。《尧问篇》云：“孙卿迫于乱世，罾于严刑，上无贤主，下遇暴秦。”《盐铁论·毁学篇》：“方李斯之相秦也，始皇任之，人臣无二；然而荀子为之不食，睹其罹不测之祸也。”据《李斯传》，斯之相在秦并天下之后，距春申君之死十八年，距齐湣王之死六十四年。是时荀卿盖百余岁矣。荀卿生于赵，游于齐，尝一入

秦，而仕于楚，卒葬于楚。

荀子生平行径之论定，以此说最为简洁而圆通，今从之。《荀卿子通论》又云：

刘向《叙录》：“卿以齐宣王时来游稷下，后仕楚，春申君死而卿废。”《史记·六国年表》载春申君之死，上距宣王之末凡八十七年。《史记》称“卿年五十始游齐”，则春申君死之年，卿年当一百三十七矣。晁公武《郡斋读书志》谓：《史记》所云年五十为年十五之伪。然颜之推《家训·勉学篇》：荀卿五十，始来游学；之推所见《史记》古本已如此，未可遽以为讹字也。且汉之张苍、唐之曹宪，皆百有余岁，何独于卿而疑之？

人生百岁，自古已稀，因其稀，故可疑。然而止于可疑而已，不能断定其必不然也。何以故？以其非必不可能之事也。于其始来游齐之年，宜姑从《史记》认定为年五十；而于其生平行径，则且认为当如汪中之所推论。