

Yanjiuxingxuexi

研究性学习 指导与评价

ZHIDAO YU PINGJIA

主编 丁远坤 陈丁堂

武汉出版社
WUHAN
PUBLISHING HOUSE

Yanjiuxingxuexi

研究性学习 指导与评价

ZHIDAO YU PINGJIA

主编 丁远坤 陈丁堂

武汉出版社
WUHAN
PUBLISHING HOUSE

(鄂)新登字 08 号

图书在版编目(CIP)数据

研究性学习指导与评价/丁远坤,陈丁堂主编.

—武汉:武汉出版社,2005.4

ISBN 7-5430-3159-0

I. 研… II. ①丁…②陈… III. 科学研究—能力的培养—中小学—教学参考资料 IV. G632.46

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 122019 号

书 名:研究性学习指导与评价

主 编:丁远坤 陈丁堂

责任编辑:明廷雄

封面设计:刘福珊

出 版:武汉出版社

社 址:武汉市江汉区新华下路 103 号 邮 编:430015

电 话:(027)85606403 85600625

印 刷:孝感市新兴印刷厂 经 销:新华书店

开 本:880mm×1230mm 1/32

印 张:7.125 字 数:200 千字 插页:3

版 次:2005 年 4 月第 1 版 2005 年 4 月第 1 次印刷

印 数:0001—1500 册

ISBN 7-5430-3159-0/G·987

定 价:15.00 元

版权所有·翻印必究

如有质量问题,由承印厂负责调换。

前 言

21 世纪是一个“学习化时代”，21 世纪的人们必须具备两个基本生存条件：一是要掌握基本的学习工具，即阅读、书写、口头表达、计算和解决问题；二是要具备基本的知识技能以及正确的价值观和态度。21 世纪教育工作的重心不再是教给学习者固定的知识，而是转向塑造学习者新型的自由人格；学校教育的根本任务在于使学习者学会如何学习，学会如何工作，学会如何与他人共同生活，以及学会如何生存。

基于此，2001 年 6 月，教育部颁布了《基础教育课程改革纲要（试行）》（以下简称《纲要》），发动了我国建国以来最大规模的一次基础教育课程改革。目前，课程改革正以令世人瞩目的迅猛之势在全国顺利推进。《纲要》明确指出：要“改变课程过于注重知识传授的倾向，强调形成积极主动的学习态度，使获得基础知识和基本技能的过程同时成为学会学习和形成正确价值观的过程”；要“改变课程实施过于强调接受学习、死记硬背、机械训练的现状，倡导学生主动参与、乐于探究、勤于动手，培养学生收集和处理信息的能力、获取新知识的能力、分析和解决问题的能力以及交流与合作的能力。”为此，《纲要》规定：“从小学到高中设置综合实践活动并作为必修课，其内容主要包括：信息技术教育、研究性学习、社区服务与社会实践以及劳动与技术教育。强调学生通过实践，增强探究和创新意识，学习科学研究的方法，发展综合运用知识的能力。增进学校与社会的密切联系，培养学生的社会责任感。”

研究性学习是指学生基于自身兴趣，在教师指导下，从自然、社会和学生自身生活中选择和确定研究专题，主动地获取知识、应用知识、解决问题的学习活动。它强调学生通过实践，增强探究和创新意识，学习科学研究的方法，发展综合运用知识的能力。研究性学习体现了新世纪、新时代的教育思想和新课程改革的基本理念，它正成为当前我国中小学课程改革的一大亮点。

振兴教育的希望在教师。作为有培养基础教育合格师资任务的高校,必须创造条件,使未来的教师能够有效地指导中小学生学习,促进基础教育的改革和发展。为此,孝感学院组织了专门力量开展了“本科师范院校课程改革与基础教育课程改革的衔接性研究”。该项目被授予2005年湖北省人民政府教学成果二等奖。在教师教育专业中普遍开设《研究性学习指导与管理》课程,就是该项目的成果之一。《研究性学习指导与评价》作为该课程的参考教材,与其他有关研究性学习的教材或著作相比,具有以下两个突出特点。

第一,视角独特。我国目前关于研究性学习的著作不少,但更多的是注重研究性学习的理论体系或模式的探讨。该书立足于师范生和一线教师,主要从教师的角度讨论如何指导和评价研究性学习,可谓视角独特。

第二,可操作性强。该书在阐述一些基本的理论问题的同时,联系实际,穿插大量的研究性学习范例,使得该书深入浅出、通俗易懂,具有很强的操作性。可以说,读者阅读此书后,基本上能够知道如何去指导和评价学生的研究性学习。

我们相信,该书必将大大提高中小学教师在研究性学习中的素质和能力。

目 录

第一章 研究性学习概述.....	1
第一节 研究性学习的概况.....	1
第二节 研究性学习的特点	18
第三节 研究性学习的目标	25
第二章 研究性学习中的教师	35
第一节 传统教育中的教师角色	35
第二节 研究性学习中的教师角色	46
第三节 研究性学习中的教师素质	57
第三章 研究性学习中的学生	71
第一节 传统教育中的学生角色	71
第二节 研究性学习中的学生角色	75
第三节 研究性学习中的学生素质	79
第四章 研究性学习的方法	86
第一节 文科研究性学习的方法与范例	86
第二节 理科研究性学习的方法和范例.....	103
第三节 文理综合研究性学习方法与范例.....	118
第五章 研究性学习的指导.....	133
第一节 选题过程中的指导.....	133
第二节 实施过程中的指导.....	145
第三节 结题过程中的指导.....	161
第六章 研究性学习的评价.....	175
第一节 研究性学习评价的价值取向.....	175
第二节 研究性学习评价的原则.....	183
第三节 研究性学习评价的方法.....	192

第一章 研究性学习概述

研究性学习是新课程的一大亮点,同时也是新课程面临的一大难点。为此,广大教育理论与实践工作者不断潜入其中,从不同侧面对研究性学习开展了多种研究,同时积累了很多宝贵的经验。作为全书的开篇,编者于此欲极力将已有相关成果进行一个梳理,以便开门见山地给读者一个“研究性学习”的概貌。

第一节 研究性学习的概况

研究性学习是我国当代课程改革的产物,其产生与发展明显受到了国外研究性学习的影响。下面分别从国外与国内两个方面对研究性学习的发展历程进行一个总括性回顾。

一、国外的研究性学习

(一) 国外研究性学习的思想渊源

在几千年的学校教育历史中,学生一直是采用接受性学习方式来掌握知识。一直到了 20 世纪初,美国教育家杜威在他名著《民主主义与教育》中,从理论上论证了科学探究的必要性,概括出了科学探究的五个步骤,并以此为基础创立了“问题教学法”。

此后不久,美国另一位教育家克伯屈根据杜威的“从做中学”的教育思想创立了一种教学组织形式和教学方法——“设计教学法”,这种新的教学组织形式和方法中蕴涵着研究性学习的特点。克伯屈认为学校的课程可以组成四种主要的设计类型:创造性的或建构的设计、鉴赏性的设计、问题的设计、具体的学时设计。其中创造性的或建构的设计(如描绘一幢建筑物的蓝图)、问题的设计(如解决环境恶化问题的办法等)都需要有智慧的探究。同时,克伯屈还认为上述课程都应采用“设计教学法”的方式和步骤实施,这样课程才能发展学生的智力、创造力

和审美能力。可以说克伯屈的教育思想为研究性学习提供了理论基础和实施模型。

1959年,美国著名的教育家、心理学家布鲁纳发表了《教育过程》,在这本教育名著中,布鲁纳提出了应重视科学的知识结构,重视发展学生智力、培养学生能力的新的教育观,并率先倡导“发现法”,锐意改革和创新教学方法。布鲁纳认为教学中要让学生自己去发现,自己得出答案,学会“如何学习”。布鲁纳认为最主要的教学方法是尽可能引导学生自己去发现的方法,通过这种方法加强学生的探究能力是教育过程的核心。从此,“发现法”就被作为一种促进学习动机、发展智慧、培养独立探索精神的最有效的教学方法受到教育界的重视。

1961年,美国芝加哥大学教授施瓦布在哈佛大学举行的纪念演讲会上做了题为《作为探究的科学教学》的报告,提出了与“发现法”相似,但更具有操作性的教学方法——“探究式学习”方法。由于“探究式学习”在解决教什么、学什么方面更具体、适用,加之美国著名教育心理学家加涅对“探究式学习”从理论上进行了论证,因而“探究性学习”受到了人们的重视。施瓦布在这一时期还对教材和实验手册的编写提出了最为开放的设计建议,学生实验可以不限于教材和实验手册中指定的问题,而是自己提出要研究的问题,收集证据,根据他们自己的实验提出科学的解释。同时,一些学校的探究学习往往是围绕某个主题,依循一定的步骤(提出问题、决定探究方向、组织探究、搜集并整理资料、得出结论)开展的。这些都可以看作是研究性学习的实践雏形。

(二) 国外研究性学习的范例

1. 法国的研究性学习

法国的基础教育和中国极为相似:重哲学、重历史、重基础文化,内容庞杂,学生负担很重。新技术的发展和知识经济的崛起,对法国原有的教学内容和教学方式提出了挑战。为了培养学生的创新精神和动手实践能力,适应经济全球化对人才的要求,1994年,法国政府开始进行中小学校的课程改革。先后在初中、大学预备班、高中增加了类似于我国的“研究性学习”的课程,即“多样化途径”课程、“适度发挥学生创造力”课程、“有指导的学生个人实践活动”课程。

(1) 法国研究性学习课程的类型

“多样化途径”课程。1995—1996年,法国最先在初中二年级开始研究性学习课程的实验,课程名称是“多样化途径”。该实验由各校领导自主决定是否参加,在学校内部则由教师自愿报名参加,不强迫一律实施。到1998年,全国各学区都有一部分初中开设了“多样化途径”课程,其中巴黎学区109所初中里有33所参与实验。法国教育当局认为,各学科教学的分隔,是影响学生获得一般概念、建立学科联系以及与周围环境联系的障碍。“多样化途径”的目的就是要加强学科之间内容的联系和综合,引导学生在实践中运用知识,达到真正掌握所学知识的目的。“多样化途径”进行的主要方式是在老师引导下的自主学习兴趣小组。“多样化途径”课程是唯一涉及该年级教学大纲各学科内容的课程。

“适度发挥学生创造力”(简称 TIPE)课程。1996年,法国开始在大学预备班开设研究性学习课程,课程名称是“适度发挥学生创造力”。大学预备班是法国的高中后教育,学生是从已经获得高中会考证书的高中生中挑选的数理化成绩优秀者。是法国培养高层次管理、科技、工程师人才的摇篮。TIPE 课程被规定为大学预备班全体学生的必修科,占学年总学时的10%。学生2—3人组成一个小组,在教师的指导下,要求对学科已有成果进行批判性研究,鼓励学生介入学科前沿,强调学生的批判精神、创新能力和独立分析问题、解决问题的能力。由于大学预备班的教师素质一流,教师队伍整齐,加上学生人数较少,指导十分到位,因此 TIPE 课程取得了巨大的成功。这一成果,坚定了法国政府加快推进此类课程的决心和信心。

“有指导的学生个人实践活动”(简称 TPE)课程。1999年,法国基础教育部基础教育司颁布《关于1999—2000学年在高中二年级开展“有指导的个人实践”实验的通知》,正式拉开在高中实施 TPE 课程的序幕。法国的 TPE 课程是在 TIPE 课程成功的鼓舞下开始的,但却远没有 TIPE 课程顺利,可谓一波三折。2000年3—5月,法国发生了多次主要针对 TPE 的全国性的教师游行罢工活动,参加游行罢工的教师占全国中小学教师的80%,并直接导致教育部部长下台。法国 TPE

课程受阻的主要原因,一是因为高中的师资队伍水平参差不齐,部分教师缺乏有效的指导学生进行研究性学习的能力;二是部分教师安于现状,没有适时改变教育观念,对教育改革有一定的抵触情绪;三是教育部对在高中推进课程改革的困难估计不足,操之过急,相应的技术性问题没有解决。但是法国的 TPE 课程并没有在困难中停止。新的教育部长上任后,依然把推进 TPE 课程作为教育改革的中心,把 TPE 课程的实施视为高中改革的方向。要求到 2001 年一月,所有高二年级学生都要参加 TPE 课程的学习,一直持续到高三毕业,成绩计入学生该课程的毕业会考成绩。再次表明了政府决策部门在高中推进 TPE 课程的决心。为保证课程改革的顺利进行,法国政府及时采取了有效的保障措施:加强课程改革的组织领导,向教师多途径提供关于新课程的最新信息;加大投入,优先对相关教师进行培训;加紧制定 TPE 评价方案,明确导向等等。

法国的研究性学习已经在初中、高中、大学预备班中开设,形成相互衔接的课程体系。研究性学习成为法国新一轮教育改革的亮点。

(2) 法国研究性学习的总体目标

克服分科课程的限制,加强学科知识内容的综合。

引导学生将学到的知识在实践中加以运用,从而使学生真正掌握所学的知识。

培养学生的自学能力,以适应未来社会的发展需要。

培养学生的批判精神、创新能力和独立分析问题解决问题的能力。

(3) 法国的 TPE 课程实施简介

第一、TPE 课程准备。

教学小组和学科的选择。TPE 要求所涉及的学科至少是两个,学生所挑选的学科应该是高中各个系列的主要学科,学科的组合在同一一年级或在同一系列内调配,以便使学生愿意参加的学科都能参加。

主题的选择。开学前,教学小组为每个班级选择 1—2 个全国性的主题,根据需要也可以扩大选题范围。

教师准备。教师在该阶段,要明确各自学科的知识 and 能力,寻找主题研究的途径,丰富主题内容,或者取消那些初看有意义,实则令人失

望的主题。

第二、启动 TPE。

向学生介绍本次 TPE 的有关情况,包括 TPE 的目的,学校的组织体制和日程安排,选定的主题和副主题,教学小组拟订的评价方式和标准。

学生选题。在教师通报的主题中,学生通过查阅资料,提炼自己感兴趣的课题。教师则需要对学生的主题选择提供指导:是否符合教学计划要求、是否过于庞大、是否符合他们的知识和能力等。

组成学习小组。按相关性和选定的课题对学生分组,每组 2—4 名学生,围绕同一课题集体工作。

第三、TPE 的实施。

查阅资料。教师和相关的资料员要帮助学生利用资料来源和开发资料来源。

指导学生。学生和指导教师的会见分阶段、以多种方式进行。教师需要教会学生如何与教师约会、如何充分利用教师的制导。

学生的活动情况记录本。通过记录本记录学生自己工作的过程和查询过的文件内容和文件编号,反映学生 TPE 学习的基本情况。

对学生流动和外出的管理。1996 年,法国通过文件,做出了对学生校内校外活动管理规定,并将管理规定通报家长,以协助对学生活动的管理。

TPE 成果。TPE 的成果可能是科学实验、文学或艺术创作、视听资料、展览等。在成果形成阶段,教师需要鼓励学生,使学生继续保持对研究的热情;要指导学生整理材料形成结论的方法,并防止学生虎头蛇尾,出现抄袭现象。

第四、TPE 结果汇报和评价。

法国教育部要求,TPE 的成果要有书面总结和口头报告两部分。书面总结介绍选题的理由、研究的过程、个人工作的总结和资料目录。口头报告要求简明扼要,综合运用拥有的材料,说明研究的结果并回答教师提出的问题。TPE 以学生的书面总结和口头报告为依据,从学生全年的努力、学生的自主学习程度、学生的投入程度、学生的研究水平、

学生提出问题的能力等几方面进行全面评价,并设计有详细的评价细则表。

2. 美国研究性学习的类型

美国学校教育历来重视培养学生的实践能力和创新意识。20 世纪 90 年代,全球化的浪潮和知识经济推动美国进行了新一轮的教育课程改革,其中,教育方式和学习方式的改革是重要的切入点。1998 年,美国国家教育经济中心制定了英语语言艺术、数学、科学、应用学习四个领域在 4 年级、8 年级、12 年级的国家标准,除规定所有中小学生在以上四个领域的学习内容和目标要求外,还特别强调以“探究”为特征的教学策略和方法,美国的研究性学习拉开序幕。

(1) 美国的研究性学习课程

目前,美国的大、中、小学正在积极倡导“以项目为中心的学习”和“以问题为中心的学习”,其目的是培养学生自主学习的兴趣和能力,包括学会与人合作、自主决策、收集信息、解决问题等技能,以促进学生个性的健康发展。

“以项目为中心的学习”。“以项目为中心的学习”就是一种通过完成某一具体实在的生产项目而进行的学习。一般要求学生以一个真实的作品作为学习的结果。如美国有一项“挑战 2000”多媒体项目,学生的学习结果可能是一个网页、一个网站、或计算机动画、或电视节目、或大宣传标牌等。在学习过程中,“以项目为中心的学习”所用的是一个比较规范的“生产模式”:首先,学生会会在头脑中勾画出一个假想的自己所期待的最终作品,并明确创造该“作品”的目的及成品的受众;接着,他们需要对该项目进行研究:包括可行性研究、作品设计等,并制订一个项目管理的计划;然后,学生开始项目计划的实施,并最终完成他们的作品;最后,学生通过使用自己的作品或展示自己的作品作为项目学习的结果汇报,并对他们的工作进行反思和评价。“以项目为中心的学习”整个过程都是真实的,学生必须运用自己的思想和方法亲手完成这个工作,它是现实世界生产活动的一个反映。由于各项目的范围和时间框架大不相同,因此最终结果的技术性和复杂性也会大不一样。在“以项目为中心的学习”中,最终的“作品”是学生整个学习过程的驱动

力,但是该项学习强调的是学生在完成项目过程中所获得的知识和实际的技能。

“以项目为中心的学习”是一种新的课堂活动模式。它改变了短促的、单一的、以教师为中心的传统课堂教学模式,取而代之的是强调长期的、跨学科的、以学生为中心的学习活动,并与现实世界中的问题与实践紧密联系。首先,这种学习方法能够通过让学生自主学习来激励学生。它为学生提供了探寻各自的兴趣以及自主寻找答案、解决问题、做出决策的机会。第二,它提供了跨学科学习的机会。学生们在一个真实的项目研究过程中运用和整合了不同学科领域的内容,而不是用单一的学科知识或是在一个假设的环境中学习。第三,通过建立与课堂以外生活的联系、处理与真实世界有关的事情,使学生的学习更有针对性和实用性。学生学到了许多今后就业所必需的技能,包括与他人协作、做出缜密的决策、具有创新精神和解决问题等能力。第四,在活动中,“以项目为中心的学习”为教师提供了与学生建立相互关系的独特机会。教师可以担任指导者、促进者、共同学习者等各种角色。师生们能围绕完成的作品、计划、草稿、样品等相互交流、讨论正在进行的学习。第五,“以项目为中心的学习”还为教师提供了同事之间建立相互联系以及与社会联系的机会。学生的工作记录了学习的过程和最终的结果。学习期间,导师、其他教师、家长,以及社会团体等都有可能一起参与学生的工作。

“以问题为中心的学习”。“以问题为中心的学习”以学生解决或了解一个问题作为开始。所采用的是“探究的模式”:首先,给学生提出一个问题,学生将以前有关这个主题的知识组织起来,再提出一些相关的问题,并确定获取更多信息的途径(有时学校会要求信息资料必须来自几个不同的图书馆);然后,学生制订收集信息的计划,进行必要的研究,分享、总结学到的新知识;最后,学生展示他们的结论(他们也许获得一个最终结果,也许没有),并进行充分的反思和自我评价。所有“以问题为中心的学习”都是以问题作为整个过程的驱动力,但在实施中注意力也许会集中在各种解决问题的方案上。有些“以问题为中心的学习”只要求学生清楚地定义问题、提出假设、收集信息,最后清楚地阐述

解决问题的方法。还有一些则将问题设计融入学科学习的案例,这些问题最终也许没有答案但却能使学生参与学习和信息收集的活动。

“以问题为中心的学习”是一种关注经验的学习,是围绕现实生活中一些结构不明确的问题所展开的调查和寻求解决方法而组织的。“以问题为中心的学习”课程能提供真实的体验,这些体验不但有助于各门学科知识的综合化,而且能够培养学生学习的主动性,能够帮助学生构建知识的框架,并能使学生自然地把学校学得的知识与现实生活相联系。问题情境是课程的组织核心。当学生身处可以从多种不同角度看待事物的环境时,问题情境能够吸引并维持学生的兴趣,使他们积极去寻求解决问题的方法。其间,学生是致力于解决问题的人,他们识别问题的症结所在,寻找解决问题的良好方法,并努力理解问题的现实意义,成为具有自主学习能力的学习者。老师是学生解决问题时的工作伙伴,他们以身作则地表现出对学习的浓厚兴趣和满腔激情;老师也是学生解决问题过程中的指导者,他们积极创造出一种支持开放性探究学习的环境。问题作为学习的最初动机和挑战,它结构不明确,没有简单、固定、唯一的正确答案,但它能激发学生探索的愿望,构建继续学习的需要和知识间的广泛联系。

“以项目为中心的学习”和“以问题为中心的学习”之间有一定的差别,一个以完成一个“项目”、提供一件作品为目标,一个以探究一种方法、解决一个问题为目标,但二者从根本上讲是一致的。首先,两种教学方法具有相同的理念、方向,都是一种积极的教学策略、方法。目的是使学生通过参与真实的现实生活而培养自主学习的兴趣与能力,包括学会与人合作、自主决策、收集信息、解决问题等技能,从而促进学生个性的健全发展。其次,两种不同的实施模式通常都是在一段时间内以小组形式合作学习、工作,强调以学生为中心。其三,教师在两种教学模式中都是扮演促进者和指导者的角色,作用是鼓励和帮助学生寻找多种信息源。其四,两种方法都强调根据学生的真实表现(过程和结果)来进行评价。在实践中,“以问题为中心的学习”和“以项目为中心的学习”也没有明显的界限,它们经常会被结合起来使用,而且其作用也是相辅相成的。

(2) 美国研究性学习的总体目标

注重学生批判性思维能力、发现问题与解决问题能力的培养。

使学生能够主动学习,能够有兴趣、有信心、有责任地探索和解决问题。

使学生通过实践和具体探究的过程,获得知识、能力、态度、情感、品质等方面的发展。

使教室从封闭走向开放,实现课堂和社会的有机结合。

3. 日本的研究性学习

为了充分发展孩子的“生存能力”,利用各学校的资源以创办特色学校,加强学校、家庭、社会的更紧密联系,20世纪50年代,日本就开始了研究性学习的探索,20世纪90年代,研究性学习在日本中小学中已经非常盛行。为全面推行研究性学习并把研究性学习法制化,日本文部省在1998年的《学习指导纲要》中,增设了“综合学习时间”,首次把研究性学习课程“综合学习时间”写进了从2002年起实施的新的中小学、初中课程方案中,确立了综合学习课程的重要地位,并计划在2002年将其纳入正式的教育课程。

(1) 日本研究性学习课程的类型

日本的研究性学习课程叫“综合学习时间”,“综合学习时间”不是一种课外活动,而是利用教学时间进行的正式课程。与日本传统的国语课、数学课、外语课等相比,“综合学习时间”有以下几个特点:

传统课程的教学目标和教科书主要由上级部门来决定,而“综合学习时间”没有既定的教学目标和教科书,各学校可以根据“要领”的精神,结合本学校的特点自己编写教材。

从内容上来看,传统课程主要采取分科教学,而“综合学习时间”是综合运用各学科中学到的知识、技能,内容超过书本知识,注重体验性、操作性活动。“要领”只确定了“综合学习时间”的三个课题来源即:国际理解教育、信息教育、环境教育、福利与健康教育等综合性课题;儿童感兴趣和关心的课题;具有地区特色和学校特色的课题。学校根据具体情况还可选择上述课题以外的内容。

在时间上可根据活动的需要灵活安排。“要领”规定了各年级“综

合学习时间”的总学时,小学三、四年级为每学年 105 学时,五、六年级为每学年 110 学时;初中为每学年 70 至 130 学时,但具体的时间各学校可以灵活安排,可以定期安排一天时间,也可以采取连续上两节课的方式。

学生的学习方式是灵活的,不仅仅局限在以班级为单位,也可根据学生的兴趣和内容的选择采取同兴趣异年龄分组的形式,跨年级、跨学年的组合都是可取的。

在课程的组织指导上,不像传统课程那样由一个教师负责,而要求全校教师整体协调合作组织指导。学生既可以聘请本校的教师充当指导教师,也可以邀请校外的能人或专家担任辅导教师。

对学生的评价要从重视学习的结果转移到重视学习的过程上来,主要考察学生是否对所学内容感兴趣,关心的程度如何。评价的方式不由分数决定,可以通过写报告、发表作品、参加讨论等形式给予一定的评价。综合学习的评价结果不记入学生的学习档案。

(2) 日本“综合学习时间”的课程总目标

培养学生丰富的人性和社会性以及作为国际社会生存中的日本人意识。

让学生掌握学习方法和思考问题的方法,培养学生自己发现问题、自主学习、独立思考、主体性的判断以及更好地解决问题的素质和能力。

与实际生活相联系,培养学生的自律意识、关心他人同情他人的情感和品质以及与他人合作的能力。使学生具有健康的身体和心灵。

(三) 国外研究性学习的启示

1. 研究性学习是教育对知识经济社会的必然反映。从研究性学习产生的背景和年代看,法国、美国、日本的研究性学习都酝酿于 20 世纪 50 年代,全面实施在 90 年代。这一时期正是这些国家知识经济快速发展的时期。面对知识经济的挑战,他们不约而同地普遍认同和实施了大体相同的一种新的课程模式即研究性学习。研究性学习作为一种新型的学习方式,其最主要的特点是:强调学习者的主动探究和亲身体验;强调基于真实任务的情境性问题解决;强调学习者的合作互助,强调知识的综合运用,是培养适应知识经济社会的新型人才的有效教学

方法。

2. 研究性学习重视知识的掌握,但更强调学习方法的更新。美国的研究性课程要求“在研究性课程中,不能将现存的结论告诉学生,而是让学生通过自己的实践活动和收集到的资料来理解社会和自然,从实践中得到发展”。日本的研究性学习要求“培养学生自己发现问题、自主学习、独立思考、主体性地判断及更好地解决问题的能力”,这一点,对于我国的基础教育有重要的意义,我国这一次的课程改革,一定要以研究性课程为依托,大力推动学习方法和教育方法的改革,努力避免一言堂模式,形成师生互动、以生为主、积极思考的具有活力的教学模式,使学生具备可持续发展的能力。

3. 研究性学习是科学精神与人文情怀的融合。一方面,研究性学习都注重学生发现问题、理解问题和解决问题能力的培养,着眼于学生科学精神的塑造,另一方面,研究性学习强调“培养学生具有自律意识、关心同情他人的情感和品质,以及与他人合作的能力”、“培养学生丰富的人性以及作为国际社会生存的日本人意识”着力于人文情怀的培养。我国的教育多重认知领域,人性、情感、合作精神的培养一直有所忽略,在我国的研究性学习中,这种偏差应得到纠正。

4. 研究性学习目前还处于探索阶段。各国的研究性学习起步的时间都不长,且进行的模式有差异,如美国的研究性学习更多地表现为一种学习的方法和策略,有的学校设有专门的研究性课程,有的学校则没有,而是将研究性学习融入到其他的各类课程之中;法国和日本采取的是独立设置课程的形式。在我国的研究性学习是以独立的课程形式存在,还是以一种新的教学方法教学策略融入到各类课程中更合适?如何评价研究性学习的成效?教师在研究性学习中如何做到有所为,有所不为?许多的问题都需要在研究性学习的进行中进一步探索。

5. 研究性学习的成功推进需要学校、教师、学生、政府乃至家庭与社会(或社区)的共同努力。从法国 TPE 课程推行一波三折的情况看,课程改革的顺利实施,需要相应的条件。政府的支持和领导非常重要,教师是课程改革的直接执行者,教师的思想更新、知识更新与方法更新是研究性学习成功开展的保证,学生学习观念的更新与相应素质的具