

公共管理经典与前沿译丛
公共政策系列

周志忍/主编

Policy Change and Learning: An Advocacy Coalition Approach

政策变迁与学习 ——一种倡议联盟途径

[美]

保罗·A.萨巴蒂尔 (Paul A. Sabatier)

汉克·C.詹金斯-史密斯 (Hank C. Jenkins-Smith)

/编著

邓征 / 译



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

Policy Change and Learning: An Advocacy Coalition Approach

政策变迁与学习 一种倡议联盟途径

[美] 保罗·A.萨巴蒂尔 (Paul A. Sabatier) / 编著
汉克·C.詹金斯-史密斯 (Hank C. Jenkins-Smith)
邓 征 / 译



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

著作权合同登记 图字:01-2006-6367 号

图书在版编目(CIP)数据

政策变迁与学习:一种倡议联盟途径/(美)萨巴蒂尔(Sabatier, P. A),詹金斯-史密斯(Jenkins-Smith, H. C.)编著;邓征译. —北京:北京大学出版社, 2011.1

(公共管理经典与前沿译丛·公共政策系列)

ISBN 978-7-301-18309-0

I. ①政… II. ①萨…②詹…③邓… III. ①公共政策—研究 IV. ①D0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 253488 号

Policy Change and Learning: An Advocacy Coalition Approach

Edited by Paul A. Sabatier and Hank C. Jenkins-Smith

Copyright © 1993 by Westview Press, Inc.

Simplified Chinese translation copyright © 2011 by Peking University Press

Published by arrangement with Westview Press, a Member of Perseus Books Group

ALL RIGHTS RESERVED

书 名:政策变迁与学习:一种倡议联盟途径

著作责任者:[美]保罗·A.萨巴蒂尔 汉克·C.詹金斯-史密斯 编著 邓征 译

丛书策划:倪宇洁

责任编辑:张盈盈

封面设计:春天书装

标准书号:ISBN 978-7-301-18309-0/C·0641

出版发行:北京大学出版社

地 址:北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址:<http://www.pup.cn> 电子信箱:ss@pup.pku.edu.cn

电 话:邮购部 62752015 发行部 62750672 出版部 62754962 编辑部 62753121

印 刷 者:三河市北燕印装有限公司

经 销 者:新华书店

730 毫米×980 毫米 16 开本 17.25 印张 310 千字

2011 年 1 月第 1 版 2011 年 1 月第 1 次印刷

定 价:34.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024 电子信箱:fd@pup.pku.edu.cn

序 言

随着我国政策科学的发展,国内学者已经不再局限于引进、介绍国外政策科学的基础理论与方法,而日益关注国外学者对于公共政策及其分析方法的深入研究。公共政策分析的从业者们所运用的理论以及测试理论的方法正经历着巨大的变化和发展。《政策分析师的世界:理性、价值观念和政治(第3版)》和《政策变迁与学习:一种倡议联盟途径》就是视角独特且比较具有代表性的关于公共政策分析的著作。其中,《政策分析师的世界:理性、价值观念和政治》(第3版)探讨了一直以来政策科学领域从未系统讨论过的议题,而《政策变迁与学习:一种倡议联盟途径》则是对当代政策过程分析的主导理论——政策阶段论——进行了批评,提出并修正了政策过程的倡议联盟框架理论,并把倡议联盟框架应用于各种政策实践领域,认为倡议联盟框架优于政策阶段论。下面分别对其进行介绍。

近些年来,虽然公共政策分析方法和技术不断得到细化和发展,但是却很难对现实公共政策制定提供智力支持和具体指导。正如罗伯特·海涅曼等教授在《政策分析师的世界》所述,“尽管复杂调查分析方法不断发展,政策分析仍然没有对政策制定者产生重大的实质性影响。政策分析人员仍然远离决策的权力中心……政策分析师必须明白,他们既处在又属于特定的政治世界中,为了使政策效用最大化,他们必须承认那个政治世界的种种特性”。作者认为,政策分析师的不幸在于,他对于问题投入了大量的时间与努力,政策过程也许会轻易地拆开最紧要的位置,甚至更为糟糕的是把它们简单地忽略掉。委托人的利益、部门的敌对、国会的暗斗,以及外部的政治考虑是影响产生合理的建议与结果的几个关键因素。

《政策分析师的世界》探讨了政策分析所处的制度环境和文化环境,对政策分析从业人员必须理解的艰难、复杂的环境进行了考察,试图为研究政策制定过程的学者和未来的决策者(政策分析师、行政管理人员、立法人员、法官)提供一种把握政策分析所处环境的多种维度的远景透视。总的来说,本书有两个主要目的:(1)通过考察政策分析中的规范假定,对政策过程中的政策分析做出更具现实意义的理解;(2)解释并阐明政治过程中的基本要素;如果政策分析师期望

他们的分析具有影响力就必须研究政治过程。至少,通过激发政策分析师认识到数字背后的价值观,以及这些价值观如何对政策分析和政策过程的结果产生了决定性影响,使政策分析成为一个更加自觉的过程。

《政策分析师的世界》一书共有八章,作者首先考察了理性社会分析典范的美国文化根基,接着,通过重要的但是却经常未被阐明的关于政策分析方法的假设,并从政策分析分法与决策的关系的角度,讨论了政策分析的一些重要方法。其次,分析了关于美国主导价值观的历史发展及其目前的矛盾特征,并系统分析了政策分析中的种种道德困境。然后,通过考察全体选民的最新趋势,作者证明了规范的重要性及其对政治行为的影响。接下来自然是关于为了提出政策建议而将决策机构独立的问题。本书将法院单独列为一章,因为在对政策分析和政策问题的回应方面,法院与由选举而产生的机构有着重大差异。最后,作者提出了政策过程体制改革的建议,和当前关于如何使政策分析在政策过程更加有效、政策分析人员如何将规范分析纳入到他们的研究中的尝试性建议。

值得强调的是,在该书中,作者详细分析了政策分析师的研究在政策过程中的运用中非常有限的六个原因:首先,决策者经常面临信息超载的局面。尤其是在考虑非常有争议的议题时,国会议员、行政管理人员,甚至还有法官,都被来自许多反对呼声的研究和建议包围了。结果是显而易见的,即所有信息的说服力都降低了。最终,决策者依赖那些不太理性但是却更舒适而且令个人满意的方式来得出解决方案。第二,将分析首先用于强化支持那些已经确定的选择方案,这看起来是政治现实的一个普遍特征。第三,研究的政治化。政府机构的分析可能遭到受雇于利益集团和其他政治参与者的对立研究人员的反对。这导致人们将研究看做是可以用来买卖的没有任何内在价值的商品。这很容易导致对“科学的”结果的有用性的嘲讽挖苦。第四,明显的政治性:政策分析师经常缺乏独立的权力基础或者政治智慧。许多时候,为了产生影响,分析师不得不与拥有权力的委托人联系在一起。在一些领域持续出现的部分幼稚的分析,可能源自许多分析师的普遍的经济背景。如果缺乏对行政或者政治过程的足够的关注,就会促成对问题的狭窄的纯粹技术性分析,这是前面所述的分析师充当技术专家角色的研究方法的特征。然而,清楚的是,当选官员除了考虑技术的有效性和效率之外,还必须考虑许多其他因素,例如,政策对投票人的吸引力,以及决策对于个人职业目标的启示。另外一个被政策制定者认真考虑(而被一些分析师轻视)的因素是公平,因为公众认为公平是一个重要的政策评价标准。第五,政策分析师可能对某个特定的政策提供有用的信息,然而,却几乎没有对应该怎样执行政策提供什么指导。与现在相比,政策分析师应该将执行问题放在更高的

优先地位上,例如,如何能够最好地执行和管理政策计划。对“如何做的问题”的更具体的考虑能够增加政策分析的工具性作用。这表明了政策分析师将其分析和分析所处的宽广的政策过程更紧密地结合起来的重要性。最后,政策过程中参与者——从政策分析师到政策制定者再到社会公众——价值观的重要性。对政策分析师最大限度地发挥他或她作为顾问的角色来说,必须充分认识这个基本的但是却经常被忽视的现实。理性—科学的分析能够有助于认识社会生活,但是它既不能取代也不能完全解释其规范性的核心。

政策科学的创始人拉斯韦尔曾经概括了政策科学的特征,认为政策科学的哲学基础建立在理性实证主义之上,而且政策科学是一门必须和政府官员共同研究的学问。学者们非常需要了解政府官员对政策的认识和所掌握的数据,政府官员则需要关于政策的理论知识作为决策参考和依据。当然,“必须保持政策分析师的方法和政治家、官僚或者法官的方法之间的异位,因为这两种方法源于根本不同的前提,也经常是要获得不同的目标。为了建设性地处理这个二分法,成功影响政治决策的政策分析师会将技术技巧与所要解决的问题的政治环境和规范性标准结合起来”。可见,在进行政策分析时,必须考虑除理性以外的其他因素,尤其是价值观和政治因素,唯有如此,才能充分发挥政策分析师的作用,更好地为公共政策制定提供智力支持和决策依据。

保罗·萨巴蒂尔等教授的《政策变迁与学习:一种倡议联盟途径》一书主要介绍政策过程理论,为了更好地实现“理解政策过程”这一目标,他们主要从两个角度出发来进行分析:一是科学哲学的角度,二是历史学的角度。在本书中,各位作者清楚地介绍了运用倡议联盟框架进行政策分析的方法,并把这一方法应用于各种公共政策问题和领域。在考察教育、放松航空管制、通讯、能源和环境的案例过程中,萨巴蒂尔和詹金斯—史密斯充分说明和应用了倡议联盟框架,并着眼于未来的研究和分析,对这一方法进行了重大修改。本书为学生们提供了一本说明理论如何解释政策世界的教科书,也为学者和决策者介绍了倡议联盟框架的最新发展,揭示了这一方法的潜力,这一方法解释了传统的政策分析阶段模型(议程设定、政策形成、政策实施)未能解释的很多因素。

在《政策变迁与学习》一书中,作者认为,当代政策过程分析的主导理论,即琼斯(Jones, 1977)、安德森(Anderson, 1979)和很多其他学者主张的政策阶段论,在逻辑上和经验上存在严重缺陷。政策阶段分析模型在很大程度上都源自拉斯韦尔和伊斯顿的理论,它明确区分了确定问题、设置议程、选定方案、实施政策和评估政策等不同的政策阶段。学者们十分欢迎这种对政策进行阶段分析的方法,因为它与政策科学自认为不错的理性方法十分契合。官僚们也认为这种

阶段分析模型很有吸引力,这种理论对政府行政机关和立法机关的工作做了明确划分,因而使官僚结构在代表制体系中的角色地位得到合法化。对于政策制定者而言,政策阶段分析模型说明了政策过程与民主理论的一致性。根据这一模型,政策制定者从社会广泛吸取建议,制定政策,然后把制定的政策交给其他政府部门加以实施。

总体而言,政策的阶段分析模型在 20 世纪 70 年代和 80 年代早期发挥了一定作用,虽然对政策进行阶段分析的探索在概念上有优势,并被广泛接受,但是这种理论已经过时,如果把它作为研究和教学的基础,这种阶段分析法存在严重局限,需要被其他理论所替代,或者进行全面修正。作者指出,最有潜力的替代理论将试图把研究政策过程政治学的理论和运用政策分析的理论加以综合。作为一种替代性理论,作者提出了倡议联盟框架,并把倡议联盟框架应用于各种政策实践领域,最后对倡议联盟框架进行了修正,认为倡议联盟框架优于政策阶段论。

政策过程的倡议联盟框架,把政策知识应用的主要研究成果——特别是政策分析的启发性作用,以及政策分析在政策倡议中的应用——综合到公共政策制定这一更加宏大的理论中(Sabatier and Jenkins-Smith, 1988)。根据倡议联盟框架,政策随着时间推移而发生变化,是三种过程共同作用的结果。第一种过程是在政策子系统中,各个相互竞争的倡议联盟之间的互动。一个政策倡议联盟由来自各个政府层级的公共机构和私营机构的人员组成,他们拥有共同的基本信念(包括政策目标及其因果关系,以及其他相关理念),试图通过干预规则、预算、政府机构的人事安排,最终达成政策目标。第二种过程是指社会经济环境下影响政策子系统的外部变化、在整个政策系统占据主导地位的倡议联盟,以及其他政策子系统的产出给竞争联盟带来的机会和障碍。第三个过程指的是稳定的系统要素——比如社会结构和宪法原则——对各个政策子系统产生的约束,以及对其资源状况产生的影响。

倡议联盟框架假定,如果对信念体系和公共政策进行分析,就能区分“核心”元素和“次要”的元素。政策倡议联盟围绕对核心元素的共同信念而建立起来;我们假设这些共同信念在十年乃至数十年间是相对稳定的,因此联盟的构成在同样的时间段内也是相对稳定的。政策倡议联盟试图学习整个机制运行的情况、各种政府干预的影响,希望通过努力实现他们的政策目标。但是,因为联盟对改变核心信念的抵制,这种“以政策为导向的学习”通常局限于信念体系中较为次要的方面。只有当一个联盟取代另一个联盟占据主导地位的时候,有关公共政策的核心信念才会发生改变,这种情况主要源于系统外因素的改变。

《政策变迁与学习》一书共有四大部分,分为十章,可以概括为理论阐述和案例分析两大内容。前三章是关于倡议联盟框架以及“以政策为导向的学习”的介绍。第4章至第9章是具体的案例分析,其中第4至第7章是定性分析,第8章、第9章是定量分析。第10章总结全书,分析了倡议联盟框架的优点和局限性,提出了一些修改建议,并讨论了学者和实践工作者对这一研究框架的应用情况。需要强调的是,该书作者选择案例主要考虑了两个标准:第一,尽量使案例能涵盖大范围的政策领域和政府权限。这些案例涵盖了六个不同的政策领域:中等教育、航空管制、供水、电视业管制、能源生产和土地使用。与此同时,这些案例涵盖了几个政治体系:其中三个案例是有关美国联邦政府的,两个案例涉及美国州政府层级以下的政府,一个案例涉及加拿大。第二,由对政策领域有深入研究的学者(包括对倡议联盟框架持批评态度的学者)来撰写这些案例。

由于公共政策学与政治学、公共管理学关系极为密切,大多数国外学者又都具有政治学、公共管理学相关学科背景,随着政治与公共管理实践的不断进展,越来越多的国外学者将价值、伦理等变量引入到公共政策分析中,重塑公共政策分析的规范性标准体系,试图解释并解决本国公共政策实践中遇到的种种困惑,这对我国政策科学的发展以及政治与公共管理实践的进展有一定的启发和借鉴意义。

周志忍

2010年11月

关于编者和作者

理查德·P. 巴克 (Richard P. Barke) 佐治亚理工学院 (Georgia Institute of Technology) 公共政策副教授。他的研究兴趣包括科学与技术政策、风险感知与公共政策、进化技术对规制政策的影响。他的著作包括对美国州、国会的科学与技术研究, 以及对中国和比利时进行的相关研究。

安·M. 布拉舍 (Anne M. Brasher) 加州大学戴维斯分校生态学在读博士。完成塔霍湖项目的研究后, 她决定从环境政策研究转向水生生态研究——也许是为了离保罗·萨巴蒂尔越远越好。她目前正在完成关于夏威夷淡水鱼类生态的学位论文。

安东尼·E. 布朗 (Anthony E. Brown) 俄克拉荷马州立大学 (Oklahoma State University) 政治学系副教授。他还是该大学塔尔萨研究中心的学术项目主任。他的著作包括《放松航空管制政治》(*The Politics of Airline Deregulation*, 1987)。

汉克·C. 詹金斯—史密斯 (Hank C. Jenkins-Smith) 新墨西哥大学政治学副教授。他最近的研究兴趣集中在环境政策、风险政治以及专家在政策辩论中发挥的作用。

汉妮·B. 莫维尼 (Hanne B. Mawhinney) 加拿大渥太华大学 (University of Ottawa) 教育系助教。她近期进行的有关教育政策变迁政治的研究得到了加拿大社会科学及人文研究委员会学者奖学金的支持。

约翰·F. 芒罗 (John F. Munro) 从加州大学洛杉矶分校 (University of California-Los Angeles) 获得博士学位。目前为位于华盛顿的 BDM, International, Inc. 管理一支环境政策科研小组。这个小组为能源部环境恢复与废物管理办公室 (Office of Environmental Restoration and Waste management) 提供环

境政策与规划方面的支持。

保罗·A. 萨巴蒂尔 (Paul A. Sabatier) 加州大学戴维斯分校的政治学家和环境科学教授。他的研究领域集中在政策实施、长期政策变迁,以及想出一种方法和斯图尔特比赛谁能只喝水不吃东西,最后以萨巴蒂尔惨败而告终。

吉尔伯特·K. 圣克莱尔 (Gilbert K. St. Clair) 新墨西哥大学公共政策研究所主任。他特别感兴趣的研究领域包括经济发展政策和政府间关系。

约瑟夫·小斯图尔特 (Joseph Stewart Jr.) 得克萨斯大学达拉斯分校 (University of Texas-Dallas) 研究政府与政治的教授。他的研究和教学兴趣集中于公民权利政策,特别是教育、少数民族政治、规制政策。他热衷于思考如何在保罗·萨巴蒂尔提出的理论基础上进一步提高。

献给

丽兹和苏珊

感谢你们包容我们的缺点

以及

詹妮

她在提醒爸爸拖延的坏毛病时得到了很多乐趣

序

本书主要介绍政策过程理论。在本书中,犯罪、失业、空气污染等问题都被视为“政治”问题,我们介绍了政府处理这些问题的方案、方案的实施、方案所产生的影响,以及根据社会各个群体的不同期望,对政府解决问题的方案所进行的修正。为了更好地实现“理解政策过程”这一目标,我们主要从两个角度出发来进行分析:一是科学哲学的角度,二是历史学的角度。

从哲学的角度分析,我们可以从一个假定出发,那就是:如果脱离一些理论方法(“理论”、“范式”或者“概念框架”)的帮助,我们逻辑上是不可能理解任何复杂情形的——这其中就包括了几乎所有的政策过程,这些理论方法有的存在潜在的重要变量和因果关系,有的则可以被忽略不计(Hanson, 1969; Kuhn, 1970; Lakatos, 1971)。由于时间和空间的限制,哪怕是最“非理论性”的案例研究者也必须对研究包含的内容进行取舍。比如说,在分析美国的公共政策时,学者通常都不考虑研究对象眼睛的颜色、体征、详细的家族谱系,他们认为这些因素与研究目的之间的相关性比较小。相反,研究者通常会花费大量时间描述相关的行政机关、立法机构、利益群体以及行政长官,对他们的法律、财政、技术资源进行分析,因为研究者认为这些都是重要的因素。学者们这样做的时候,实际上是采用了制度范式,即机构及其掌握的资源对于我们理解政策过程起到非常关键的作用。

既然不可避免地要使用概念框架,那么我们就应该使用明确的概念,而不是模糊含蓄的概念。模糊含蓄的概念容易被作者和大多数读者忽略。人类有大量经验显示,对事物的忽略很容易导致错误的产生。反过来,清晰的理论方法使我们能够从逻辑上考量它的关键变量、因果关系,考察它的清晰度、逻辑一致性、范围、成效,还可以验证其主要命题是否经得起经验证明(Lave and March, 1975)。这些详细的考察使我们可以修正、重新测试一个理论,有些时候,还可能因此拒绝接受一个理论。有些理论(或概念框架)优于其他理论,如果理论能够做得尽量明晰,并且经过一系列经验性的考量,我们就能够去粗取精、去伪存真。

在介绍性的一章中,我们指出,当代政策过程分析的主导理论——也就是琼斯(Jones, 1977)、安德森(Anderson, 1979)和很多其他学者主张的政策阶段

论——在逻辑上和经验上存在严重缺陷。作为一种替代性理论,我们提出了倡议联盟框架,在随后的章节中,很多学者带着批判研究的眼光,把倡议联盟框架应用于各种政策实践领域。根据学者们的评论,我们在总结性的一章中对倡议联盟框架进行了修正。理所当然地,我们认为倡议联盟框架——特别是修正后的版本——优于政策阶段论。但是最终的决定权掌握在读者的手中。我们只是希望,既然已经被明确地指出错误所在,我们就对最初的命题作出明智的修正。就像 19 世纪 70 年代特德·洛维(Ted Lowi)在芝加哥大学对他的研究生所说的:清晰的总会更清晰,杂乱的总会更杂乱。

如果要追溯这本书的起源,它源于汉克·C. 詹金斯—史密斯 1985 年在加州大学戴维斯校区进行的一次面试。在这次谈话中,我们俩发现,虽然我们各自的研究是独立进行的,但却对政策过程中科学信息和政策分析的作用有着非凡的共识,并且我们都认同上文所阐释的哲学假设。最后一点,也是非常重要的,我们欣赏对方荒诞的幽默感。(至于在这方面谁比谁更胜一筹,我们谁也不服谁,把这个问题留给了在荒诞幽默上独占鳌头的肯·迈耶(Ken Meier)来裁决。)

我们合作的成果曾经因为高级编辑的缘故而被延迟出版。本书能够最终出版,与很多人的努力是分不开的。其中包括约瑟夫·小斯图尔特(Joseph Stewart)以及其他几名作者,他们日渐频繁和急迫地追问他们的作品何时能问世;Westview 出版社的珍妮弗·科尼尔(Jennifer Knerr)和几名审读者,他们对书稿的架构提出了很多重要的修改意见;多勒斯·杜芒特(Dolores DuMont)以标准的格式录入了所有图表;以及 Westview 出版社优秀的工作团队:玛萨·罗宾斯(Martha Robbins)和凯瑟琳·斯戴可弗斯(Katherine Streckfus),他们使学术化的语言变成了可以出版的英文。最后,我们想感谢肯·迈耶,他因为被提名为荒诞幽默界的头牌人物而心存感激,他将对本书在遗漏、授权、逻辑、拼写上的错误承担全责。

保罗·A. 萨巴蒂尔

汉克·C. 詹金斯—史密斯

目 录

第 1 章 公共政策过程研究	(1)
教科书方法及其局限	(1)
研究政策过程的替代方法	(5)
本书结构的介绍	(6)

第一部分 倡议联盟框架

第 2 章 十年乃至数十年间的政策变迁	(13)
框架概述	(16)
影响子系统政策变迁的外部因素	(20)
政策子系统：内部结构	(23)
联盟学习及外部干扰	(35)
结论	(36)
第 3 章 以政策为导向的学习	(40)
以政策为导向的学习	(41)
带有倾向性地应用分析及以政策为导向的学习： 一种设想	(44)
以政策为导向的学习跨越不同联盟信念体系的条件	(47)
结论	(53)

第二部分 政策变迁与政策学习的定性案例研究

第 4 章 用倡议联盟方法分析加拿大的教育政策变迁	(57)
方法论	(58)
安大略省教育政策子系统的稳定变量	(59)

1867 年以来安大略省法语人口教育政策的变迁	(63)
政策变迁的倡议联盟方法	(67)
结论	(77)
第 5 章 彼此竞争的倡议联盟、政策演进与放松航空管制	(80)
放松航空管制年表	(82)
政策倡议联盟, 航空管制政策和放松规制	(85)
以政策为导向的学习、外部条件和航空放松管制	(88)
结论	(97)
第 6 章 加利福尼亚州的水利政策: 认知两极化政策子系统的	
政策变迁分析	(101)
科学革命与政策学习之间的关系: 倡议联盟框架与库恩理论	
的比较	(106)
加州水利政策决策子系统	(108)
加州水利政治的变迁: 1966—1974	(113)
制度困境时代的政策学习	(118)
结论	(120)
第 7 章 联邦通讯政策的变迁: 行业建议团体的作用	(123)
政策变迁与政策学习	(124)
机构权力局限	(126)
技术标准和公共政策	(127)
广播电视标准设定	(130)
总结	(138)

第三部分 政策变迁的定量分析

第 8 章 海上能源政治: 对倡议联盟框架的经验测试	(145)
美国外大陆架政策子系统	(145)
政策倡议联盟与代理人行为	(146)
方法和数据	(149)
外大陆架石油与天然气勘探开采租约政策子系统的特点	(155)
外大陆架石油与天然气勘探开采租约政策子系统中公共机构	
立场转变的基础	(163)
结论	(169)

第 9 章 从模糊的共识到明确区分的不同联盟：1964 年至 1985 年塔霍湖的环境政策	(172)
塔霍湖环境政策	(173)
方法和数据库	(179)
数据分析及其结果	(183)
结论	(198)
附录 A：听证	(199)
附录 B：量度	(200)

第四部分 结论

第 10 章 联盟框架：测评、修正，以及对学者和实践工作者的启示	(205)
倡议联盟框架：评估	(206)
框架中的指导性工具	(221)
对学者和实践工作者的启示	(226)
方法论附录：通过对公开文件进行内容分析测量精英信念的纵向变化	(230)
有关精英信念的现有研究	(231)
精英信念的内容分析	(233)
结论	(238)
参考文献	(240)

第 1 章

公共政策过程研究

汉克·C. 詹金斯—史密斯、保罗·A. 萨巴蒂尔

许多公共政策的研究者、教师和实践工作者对政策过程分析中所广泛使用的概念越来越不满意。这些概念被称为“教科书的方法”(Nakamura, 1987),指的是人们在思考公共政策时通常使用的方法。这种共同的语言体系实际上限制了学者们对公共政策研究项目的设计和实践工作者对政策分析的看法。我们认为,虽然这种政策研究的“教科书方法”曾经作出了重要贡献,而且直到现在还对我们有启发意义,但是这种方法已经不再能承担指导教学研究的重任。

在本章中,我们首先讨论一下这种“教科书方法”对公共政策研究作出的历史性贡献,以及为什么这种方法不再是公共政策分析的有效工具。然后,我们将展示另一种替代方法——也就是政策变迁的倡议联盟框架——的雏形,这种方法具有更好的发展前景。在本章的最后,我们将简要介绍全书的结构。

教科书方法及其局限

公共政策研究者、实践工作者和老师已经广泛接受了公共政策的阶段分析模型,这个理论源自哈罗德(Harold)、拉斯维尔(Lasswell)、戴维·伊斯顿(Da-