

刘利民◎著

# 戴季陶

早年思想研究



刘利民◎著

# 戴季陶

早年思想研究



## 图书在版编目(CIP)数据

戴季陶早年思想研究/刘利民著. —北京:中国社会科学出版社,2010.9

ISBN 978-7-5004-9004-3

I. ①戴… II. ①刘… III. ①戴季陶(1890~1949)—思想评论 IV. ①K827=6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 147302 号

策划编辑 郭沂纹  
特约编辑 沂 涟  
责任校对 刘 俊  
封面设计 回归线视觉传达  
技术编辑 张汉林

---

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029450(邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2010 年 9 月第 1 版

印 次 2010 年 9 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16

印 张 21.5

插 页 2

字 数 352 千字

定 价 38.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社发行部联系调换  
版权所有 侵权必究

# 序

李育民

戴季陶是中国近现代史上一位较为复杂的历史人物，清末投身辛亥革命，五四时期思想趋新而站在理论界前沿，中山逝世则抛出“戴季陶主义”，其后又担任过国民党宣传部长，长期主持南京政府考试院。从清末到新中国成立前夕近半个世纪，戴季陶几经政局变迁，由一个寻求救国真理的有志青年、马克思主义的宣传者和中国共产党初期筹划人之一，一变而为国民党右翼的重要代表、“创作反共理论第一人”、蒋介石的“文胆”和幕后参谋，前后判若两人。作为一个思想理论家，戴季陶对中国所面临的各种社会政治问题发表了大量见解，著述颇丰，且在重大政治问题上提出了被称为“主义”的理论。他在近现代政治和思想领域的种种“作为”，曾产生了重要影响，并由此获得了为世人所瞩目的一席之地。由于种种原因，大陆学术界长期以来对戴季陶关注不够，研究论著为数不多。这一状况与其所具有的历史地位显不相称。

作者自1999年攻读硕士学位始，便关注戴季陶问题，并完成了学位论文《戴季陶早年宪政思想研究——政治近代化的制度设计》。其后陆续搜集资料，扩大研究范围，前后积五六年时间，得以完成《戴季陶早年思想研究》一书。本书论述了戴季陶从日本留学归国到孙中山逝世后抛出“戴季陶主义”之前，即辛亥革命与五四运动这段时期的思想，内容丰富。这是中国社会发生巨大变化的时代，传统的体制和思想不断走向衰微，具有近代性质的变革方案和社会实践层见叠出。该书以近代化的视野，对戴季陶在中国政治近代化、经济近代化、人与社会的近代化、社会思想近代化等方面的思考，以及思想发展演变过程及其原因作了深入的剖析，全方位地揭示了早年戴季陶的思想全貌。作为第一部戴季陶早年思想专题研究的

◇◇◇◇

序

◇◇◇◇

学术专著，该书不仅有助于人们全面认识这位复杂的历史人物及其思想，进一步推动这一领域的研究，且有益于辛亥革命史和民国史的深入研究。

自20世纪以来，由民族危机引发的政治动荡更加剧烈，中国的政治前途成为一个为社会各阶级所关注的首要问题。作为矢志于改革中国政治的有志青年，戴季陶追逐时代潮流，积极探索政治近代化的道路，提出了超越侪辈的一系列见解。这是戴季陶早年思想中颇具特色的内容，该书紧紧抓住这一特征，对其提出的政治近代化方案及其思想演变，以及前人没有注意的国家结构思想等，作了深入探讨。尤其是，作者剖析了戴季陶关于政体主张的演变及其原因，对彼先后倾向的二元君主制、议会君主制和议会共和制作了细致入微的论析，由此揭示了这一演变在中国近代宪政思想史上所具有的典型意义。在深入研究的基础上，作者认为，戴季陶的宪政思想就全面、深入而言，超过了同时代的革命派人物，甚至包括孙中山、宋教仁等人。这些论述，不仅充分肯定了戴季陶对开启民智，传播资产阶级民主观念，抵制专制独裁所作出的重要贡献，而且通过这一个案，揭橥了近代中国政治近代化的思想历程。如作者所言，戴季陶早年宪政思想的嬗变，“深深地烙上时代的印痕”，“可以说是中国政治近代化过程的缩影”。

除了政治前途之外，在这个时期，中国面临着各种社会问题，当时的言论家们为此抒发己见，建言献策，以寻求解决之方。戴季陶同样如此，除了政治问题之外，他对经济财政、国民改造、教育伦理、边疆民族、军事外交等问题亦予以极大的关注。该书对这些也作了详细的论述，阐发了戴季陶颇具意义的积极思考及其进步意义，同时亦对其不足之处作了剖析。如关于国家经济发展问题，作者充分肯定戴季陶发展实业方案对落后型国家实现现代化所具有的实际意义，同时亦指出其缺乏可行性的幼稚之处。再如，作者详尽论述了戴季陶对边疆、民族问题的主张，认为体现了爱国主义思想和一个民族主义者应有的性格，某些主张在今天依然具有借鉴的价值，如重视研究边疆，加强民族教育，尊重民族信仰等等，都是应该肯定的。但同时，亦指出其中所含的大汉族主义色彩和空想之处。又如，作者深入分析了戴季陶关于国民性改造问题的主张，充分肯定其值得赞赏的几个观点，并比较与梁启超等人之间的差异，揭示其作为激进革命者的特点。另外，作者对戴季陶具有价值的军事主张和建议，亦作了较为

详细的论述。其他如妇女解放、教育伦理等方面，均有着重要的积极价值。这些论述，不仅完整地揭示了早年戴季陶的思想全貌，而且有助于了解清末民初中国社会及思想界的演变发展。

尤其值得指出，作者对戴季陶与社会主义的关系作了详细剖析，既肯定其在宣传社会主义方面所作的重要贡献，又分析了他在此问题上的矛盾心态，对彼后来成为反共理论家的缘由作了新的解析。戴季陶在五四时期曾高度赞扬马克思，对其科学社会主义理论、剩余价值理论和阶级斗争理论，作了不同程度的介绍和宣传，促进了马克思主义在中国的传播。但在孙中山逝世之后，戴季陶则公开提出了反共的“主义”。学术界多注重研究“戴季陶主义”本身，而对这一似乎矛盾的现象，缺乏深入的探究。作者认为，从戴氏早年思想发展脉络来看，其对社会主义的态度并没有发生真正的转变。他虽然在五四时期积极宣传社会主义思想，甚至对阶级斗争理论也有所介绍，但却始终是抱着矛盾心态，即他自己在辛亥革命时期所说的“道德与政策之冲突”。在两者冲突中，戴季陶偏向了后者，把社会主义当做人类的理想，但不是现实中国的理想。这一解析不无道理，有助于我们从思想深处认识戴季陶的不同面目。

自改革开放以来，学术界在人物研究中逐渐克服了因人废言，或因言废人的偏向，力求对历史上的反面人物予以客观的评析。长时期来，戴季陶也因力倡反共而被视为“反动政客”或“人民死敌”，学术界关注较多的主要是使其声名狼藉的反共理论，而对其早年思想有所忽略。这些年来，作者和部分学者注意到这一问题，对戴季陶的可取之处亦予以肯定。该书则更明显地体现了这一特征，系统地阐述了戴氏反共之前的思想历程，对其在历史上颇有积极意义的一面作了充分的揭示。不言而喻，该书从清末民初中国社会的历史实际出发，在更大的程度上还原了这一特定时期真实的戴季陶。无疑，这一成果对于我们按照历史唯物主义原则，客观研究历史人物，提供了可资借鉴的例证，也由此彰显了其不可忽视的学术价值。为最大限度地披露和剖析戴氏早年思想的原貌，作者广泛搜集各种文献，诸如戴季陶和相关人物的文集、报纸杂志以及大量研究论著，等等；又吸收相关学科的理论，参阅政治学、宪法学、教育学、伦理学等著作，征引翔实，持之有据。总之，该书史论结合，或填补某些空白，或提出自己独到的新见，或进一步铺展前人已启端绪之论，在此研究领域取得

了重要进展和突破。当然，该书亦难免存在一些不足，如对戴氏社会主义思想与其反共理论的关系的分析，作者虽提出了自己的见解，但仍感不够深透；还有少许引用的史料，越出了本书所研究的时间范围；关于五四时期的界定，亦有值得斟酌或商榷之处，等等。

这一成果是作者长期努力的结果。作者自治学中国近现代史以来，甚为用功，坚持不懈，且勤于思考，注重培养和磨砺自己的学术素质。该书的研究主旨和扎实论证，体现了笃实求真的科学态度，这是一个学者所应有的学术追求，亦是学术研究走向进步的基本要求。期望作者继续发扬，在学术的道路上不断探索真知，取得新的收获。

# 目 录

|                            |       |
|----------------------------|-------|
| 序 .....                    | (1)   |
| 引 言 .....                  | (1)   |
| 第一章 宪政国家的制度设计 .....        | (4)   |
| 第一节 戴季陶对宪政方案的选择 .....      | (4)   |
| 第二节 戴季陶对宪政理论的探讨 .....      | (14)  |
| 第三节 民国初年戴季陶对共和政体的思考 .....  | (34)  |
| 第四节 戴季陶早年宪政思想的评价 .....     | (45)  |
| 第二章 政党政治与国家结构形式理论的移植 ..... | (62)  |
| 第一节 戴季陶对政党政治的思考 .....      | (62)  |
| 第二节 戴季陶对国家结构形式的选择 .....    | (79)  |
| 第三章 经济振兴与国家发展的构想 .....     | (113) |
| 第一节 戴季陶的国家经济振兴计划 .....     | (113) |
| 第二节 边疆危机与边政建设 .....        | (139) |
| 第四章 戴季陶论人与社会的改造 .....      | (157) |
| 第一节 国民性改造与人的近代化 .....      | (157) |
| 第二节 教育为立国之本 .....          | (174) |
| 第三节 社会伦理道德的重建 .....        | (198) |

|      |                      |       |
|------|----------------------|-------|
| 第四节  | 妇女解放宣传 .....         | (221) |
| 第五节  | 报刊与言论自由 .....        | (227) |
| 第五章  | 戴季陶军事与外交思想研究 .....   | (244) |
| 第一节  | 戴季陶早年军事思想 .....      | (244) |
| 第二节  | 戴季陶对条约制度的批判 .....    | (262) |
| 第三节  | 戴季陶论外交 .....         | (274) |
| 第六章  | 戴季陶与社会主义的离合 .....    | (281) |
| 第一节  | 戴季陶对辛亥革命的反思 .....    | (282) |
| 第二节  | 戴季陶与《星期评论》 .....     | (292) |
| 第三节  | 戴季陶对社会主义的宣传与选择 ..... | (308) |
| 参考书目 | .....                | (331) |
| 后记   | .....                | (337) |

# 引 言

思想史历来是历史研究的重要内容。柯林伍德甚至认为“一切历史都是思想史”。尽管这种观点值得思考，但历史研究无论如何也不能绕过思想史。思想史的研究离不开对思想家的思想进行探讨。正如郑大华教授所指出的，“思想家的思想往往是一般社会思想和动向最集中、最典型的反映，是它们的浓缩体。这也是思想家的思想所以能影响社会的根本原因”。因此，研究思想家的思想是历史学研究的重要任务。这也是笔者关注思想家的一个重要原因。作为初涉中国近现代史研究领域的青年史学工作者，笔者学识有限，无法如史学大师们那样全面架构思想史方面的恢弘著述。而比较深入地解剖“个别思想家”，以此达到“窥见时代思潮所达到的具体深度”，这是笔者目前希望能够达到的目标。众所周知，研究中国近现代思想史当然不能忽略近现代思想家。“作为社会精英，各个时期的思想家尤其是他们的代表人物对于近代中国所面临的主要任务有更敏锐和更深切的感受，更能触摸到跳动的时代脉搏。”<sup>①</sup> 这些精英人物的思想给我们研究当时的历史提供了重要的切入点。正是出于这种考虑，本书选择了中国近现代史一个典型的思想家作为“解剖”对象，那就是戴季陶。

戴季陶（1891—1949），原名传贤，学名良弼，字选堂，又字季陶，晚号孝园，主要笔名有“天仇”、“泣民”、“思秋”等。戴季陶祖籍浙江吴兴，生于四川广汉。在中国近现代史上，他是一个比较复杂的历史人物，也是一个争议颇大的历史人物。有人称他是国民党“耆英”、民国的“柱石”、“比较有眼光的政治家”，有人称他为“反动政客”、“人民死

<sup>①</sup> 郑大华：《晚清思想史》，湖南师范大学出版社2005年版，第13—14页。

敌”；有人认为他是臭名昭著的“反共分子”，有人认为他曾经也是“社会主义的同路人”、“对社会主义传播作出了贡献”；有人说他是帝国主义的走狗，也有人称他是反对帝国主义的爱国者；他曾是“革命斗士”，也曾是“顽固分子”、“资产阶级右派理论家”、“大地主大资产阶级代表”等。诸多的评价各不相同，这就是戴季陶。戴季陶一生变化颇大，思想庞杂，这也许是人们对他评价众说纷纭的原因吧。作为辛亥革命时期的革命斗士、五四时期社会主义思想的宣传者、孙中山逝世之后国民党著名反共理论家，他在中国近现代史上留下了深深的足迹。唐文权先生就称戴季陶有“不容忽视的重要地位”，“中华民国史研究不要说深入，就是仅仅作一般性的介绍，也无论如何不能轻略了戴季陶及其思想”。<sup>①</sup>

然而，令人遗憾的是，大陆史学界对戴季陶的研究没有予以足够重视，这一课题基本上是一个冷门。即使有些学者没有遗忘戴季陶，也往往集中在对戴季陶主义的分析和批判方面。而这些研究“往往离开本人思想一脉相承的发展演变，成为时代背景和阶级利益的简单折射”。<sup>②</sup>这对于学术研究发展极为不利。笔者认为，即使就是为了批判戴季陶主义，也不应该忽视对戴季陶进行深入研究。戴季陶主义并非凭空出现，除了时代的背景外，戴季陶主义的出现事实上是戴季陶早年思想演变的结果。当然，本书关注戴季陶早年思想并不仅仅是为了“批判戴季陶主义”的需要。笔者希望通过戴季陶早年思想的探讨更深入地了解清末民初中国社会思想的发展情况，了解那一段历史的发展状况，也试图还原一个真实的戴季陶。

戴季陶在中国近现代史上扮演的角色主要是宣传家、理论家、思想家和官僚政客，而最主要的是宣传家、理论家、思想家。他一生著述颇丰，思想内容丰富。除了作为国民政府思想基础的戴季陶主义外，戴季陶还有许多思想主张值得关注。深入地研究戴季陶的思想主张，会更客观、真实地再现一个不同的戴季陶。客观、真实地再现历史，评价历史人物，这是历史唯物主义的基本要求。全面地研究戴季陶是一项比较艰巨的任务，笔者能力有限，短时期内还难以完成这样的任务，目前试图通过研究戴季陶早年思想状况，希望起到抛砖引玉的作用，共同推动该课题的研究。同

① 唐文权、桑兵：《戴季陶集》，华中师范大学出版社1990年版，第1页。

② 同上书，第1—2页。

时，限于水平，错误和遗漏在所难免，敬请方家予以批评指正。

本书主要论述戴季陶的早年思想，关注的时间范围是戴季陶从日本留学归来到孙中山逝世前后即戴季陶抛出所谓戴季陶主义这段时间，大致是辛亥革命与五四运动这段时间。这里的五四运动是采用广义的定义，实际是广义的五四时期。这个时期的戴季陶还是以革命者的面目出现在历史舞台上的。此后，戴季陶就逐渐走向保守，成为专制独裁的帮凶。宋庆龄就曾经当面指责过戴季陶：“你已经不再是热衷于革命、正义与改革的青年戴季陶了，你已不可避免地成为了一个佛教徒。”<sup>①</sup>这段话说明，戴季陶前后思想不同。就本书关注的时间段来说，戴季陶是“热衷于革命、正义与改革的青年”，进步性是其早年主要的特征，这不仅可以从其早年思想的演变得到证明，也可以从其早年活动中找到证据。总之，正如有人指出的，“在旧民主主义革命时期，他因为顺应时代潮流而成为革命的先驱者之一”<sup>②</sup>。至于后来的戴季陶走向反动，本书没有给予评论，因为已经超出了本书论述的范围。

本书主要内容是以“近代化”为主线，阐述戴季陶早年在中国政治近代化、经济近代化、人与社会的近代化等方面的思考，同时描述其早年思想发展演变的轨迹及引起这种变化的原因。戴季陶早年思想内容丰富，也比较庞杂，本书没有一一论述。有些内容已有学者进行了论述，如早年文化观念等，本书就不再阐述。而由于资料、时间和水平等原因，有些内容（如佛学、人道主义、反帝思想等）本书也没有阐述，希望以后加以补充和完善。

① 陈廷一：《宋庆龄全传》，青岛出版社1996年版，第198页。

② 黎洁华、虞伟：《戴季陶传》，广东人民出版社2003年版，第347页。

# 第一章

## 宪政国家的制度设计

宪政是近代资产阶级民主政治的重要内容。对于宪政，今天的人们也许并不陌生，中国自有宪法以来已经将近百年，然而近代国人在宪政道路上走得并不顺利。为了探寻真理、拯救危亡，近代中国的许多优秀分子曾不约而同地将目光转向西方，试图将西方宪政模式移植到中国来，并以此为中心相继推出一幕又一幕以宪政为主题的政治活动。但近代历史表明，中国的宪政移植并没有开花结果。近代宪政主义者努力的结果，只是给后人留下一部又一部纸上宪法。西方的宪政制度为什么不能扎根于中国，近代中国的宪政国家梦想为什么一再破灭？回答这一问题，或许对今天的宪政建设有所启迪。而要回答这一问题，就必须从近代国人探寻宪政之路开始寻找答案。了解近代精英们在宪政道路上的努力是寻找答案的第一步。戴季陶早年也是一个热心的宪政主义者，探讨其宪政主张对寻找问题的答案也许有所裨益。

### 第一节 戴季陶对宪政方案的选择

20 世纪初，中国社会存在着三种政治方案，即二元君主制、议会君主制与民主共和。<sup>①</sup> 三种方案本是三种不同政治势力的政治目标。但有趣的是，它们都曾被戴季陶作为理想追求过。他依次选择的三种方案，构成了其早年独特的宪政思想演变过程。探索这一演变过程，有助于客观地评价

<sup>①</sup> 刘焕谥：《辛亥革命新论》，湖南出版社 1996 年版，第 1 页。

戴氏早年思想，也有助于了解中国近代民主政治的发展情况。

### 一 倾向二元君宪政治

1909年，戴季陶留学日本归来，开始发表政治见解。自此至1910年8月，发表文章十多篇。综观这些文章可以发现，他比较倾向于二元君主政治。这种政治的基本特征是：宪法和议会限制君权，君主依然是国家权力中心。<sup>①</sup>戴季陶此时期的宪政思想大体上体现了这一特征。

关于宪法和议会限制君权方面，戴季陶有比较明确的表示。他认为：“一切政治上之事实，皆以宪法规定之。全国机关皆分歧发达，如立法、司法、行政之分立，国务大臣之设置，国会之设立，皆立宪国之最要条件。”宪法与国会的存在或多或少地会对君权构成限制。戴季陶对这种限制表示赞赏，称这种“君权限制政体”，乃“四肢运动最完全之国体也”。而对“君主专横政体”与“君主专制政体”则予以抨击，认为“皆应归消灭”。<sup>②</sup>可见，他主张设置宪法与议会限制君权。

另一方面，他又承认君主的权力中心地位。他认为，“君权立宪国之君主为国家总揽机关”，君主的地位则“犹人身之脑筋”。对君主权力范围，他基本认同清廷《宪法大纲》的规定。对于宣战讲和、缔结条约、宣告戒严、派遣使臣、任免官吏、统率军队、颁布法律、发布命令等权力的归属，他认为“列之君主大权中，是亦无不可者”，“仍归君上”或“以属诸君上大权自为无不当者”。甚至对于立法权，他也认为“仍以经君上亲裁为原则”，因为“议会亦统一于君上”。<sup>③</sup>显然他赞同清廷方案中君主成为权力中心的主张。

由上述可知，戴季陶最初倾向于二元君主政治。那么他能接受这种方案的原因是什么呢？笔者认为以下几点也许值得考虑。

首先，双重文化教育使之具备了接受君宪政治的文化背景，而其中传统文化的优势作用使之接受的君宪方案是封建色彩较浓的二元君主立宪

① 严家其：《国家政体》，人民出版社1982年版，第77页。

② 散红：《宪法纲要》；唐文权、桑兵：《戴季陶集》，华中师范大学出版社1990年版，第9—10页。

③ 戴良弼：《宪法大纲私议》；文权、桑兵：《戴季陶集》，华中师范大学出版社1990年版，第36—43页。

制。传统文化使人钻入“君君臣臣”的政治伦理纲常中，而新式西学则力图打破这种伦理纲常。掌握着这两种文化的近代知识分子在政治伦理方面就往往具备这种矛盾性：一方面拥有难以割舍的“帝王情结”，另一方面又希望挣脱传统的帝王统治。最初，转型期的近代知识分子往往是前者体现较明显。随着时间的推移，挣脱传统帝王统治的愿望越来越强，直至占有绝对优势，完成思想转型。这是传统社会走向近代社会的知识分子所要经过的一般规律。戴季陶就是这种知识分子的代表。

戴季陶接受了两种文化教育。他自幼受儒家传统文化熏陶，6岁进入私塾，十四岁时更得名师指点，“于经史大义，颇有所会，每试辄冠”。<sup>①</sup>系统的儒学教育使封建政治伦理纲常在其头脑中留下深刻印痕，形成一时难以割舍的“帝王情结——久经专制政体束缚下的人民受帝王政治的塑型已深，认为皇帝是神圣不可侵犯的偶像”。<sup>②</sup>帝王情结的存在使他在一段时期内承认了君主的统治。但他毕竟不是旧式文人，他12岁就开始接触西学，15岁东渡日本，留学于日本大学。经过四年的法科学学习，戴季陶系统接受了新知识新思想，尤其是大量西方政治学说的研习，使之具备了挣脱传统君主统治的条件。总之，新旧文化教育给其政治伦理思想带来了矛盾。而解决这种矛盾的方案似以君宪政治为佳。

刚刚回国的戴季陶，其思想还处在转型初期，他受传统文化的影响比较深，这是他选择二元君宪政治的原因。说到传统文化的影响，我们不得不提一下张雨田这个人物。张雨田是当时刑部郎中，他在戴季陶回国之初，频频登门指导戴季陶“穷究古籍”，希望以儒学循循劝诱，使之成为封建王朝的卫道士。虽然张雨田的目的没有达到，但戴季陶的传统文化根底确实加深了。戴季陶曾“自言后来对于国学能有基础皆张先生之赐”。<sup>③</sup>传统文化的作用使他在君宪方案中倾向于二元君宪政治。

其次，工作环境使之易于倾向官方意见。1909年他“以日本大学法科资格投刺于江苏巡抚瑞澂”，“立被委任为江苏地方自治研究所主任教官”。由于他才学出众，深受瑞抚器重。江苏地方自治研究所属官办的教育兼学

① 陈天锡：《戴季陶（传贤）先生编年传记》，文海出版社1967年版，第8页。

② 卞冰峰：《清末革命与君宪论争》，中央研究院近代史研究所1966年版，第22页。

③ 陈天锡：《戴季陶（传贤）先生编年传记》，文海出版社1967年版，第16页。

术机构，戴季陶作为主任教官，自然与官方发生了联系。靠领取官俸为生的教习在立场上或多或少要与官方保持一致，最低限度不得否定朝廷统治。因此，尽管他“时常抨弹君宪”，但仍未超越朝廷许可的范围。另外，江苏地方自治研究所是“遗老宿儒”的堡垒，思想大多保守。在这种工作环境中，激进言论是难以立足的。戴季陶就曾被他们告发，罪名是“毁谤朝廷”，加之戴氏“以年少而任主任教官”更遭人嫉妒。<sup>①</sup>这种工作环境对戴季陶产生的影响是：即使抨弹君宪，也必须将激进言论限制在朝廷君宪范围内。否定朝廷方案肯定会招致灾祸，更不应说保持教习职位了。

最后，国内外立宪形势为其接受君宪政治方案提供了客观社会背景。20世纪初，资本主义强国除美、法外，大多数推行君宪政治。其中德、日两个二元君宪国家的飞速发展为主专制国家走向近代化提供了榜样。留日的中国学生更是亲身感受了这种制度的“优越”，因此二元君主立宪在他们之中产生了较大的吸引力。当时“日本快速成长的国家力量”“深深地影响了这些年轻人”。（此外还有日本民族主义中含有的敌对心态也是影响这些年轻人的因素——笔者注）<sup>②</sup>戴季陶同样惊叹日本的成功，他回国后一边惊叹日本“以区区岛国，不数年而竟称雄世界”的奇迹，一边告诉国人：此“亦未始非此半完全宪法之力也”。<sup>③</sup>“半完全宪法”是指明治宪法，是日本推行二元君宪政治的集中体现。戴季陶称赞这种政治方案，表明日本的立宪对他产生了影响。

从国内形势看，戴季陶回国之初，正值清廷预备立宪运动高涨时期，立宪成为政治生活的头等大事，“朝野上下之所宣传者，志士仁人之所倡导者，学者哲士之所研究者，世界各国之所瞩目者，皆在于是”。<sup>④</sup>朝廷颁布《宪法大纲》，要求臣民抒陈意见。作为官方的教习，戴季陶自然也得发表看法，而且不得出格。更何况留日期间他“不谈学术政治”，与革命派人士交往也

① 陈天锡：《戴季陶（传贤）先生编年传记》，文海出版社1967年版，第14—17页。

② Herman Mast II, William G. Saywell, 吴德发译：《由传统中诞生之革命——戴季陶的政治理念》；李国祁等：《近代中国思想人物论——民族主义》，时报文化出版事业有限公司1980年第1版，1985年第4次印刷，第412页。

③ 散红：《宪法纲要》；唐文权、桑兵：《戴季陶集》，华中师范大学出版社1990年版，第13页。

④ 同上书，第1页。

不多。据现有资料看，他留日期间的朋友中加入同盟会的不多，而与之经常来往的谢健、杨子鸿等人均未加入任何派别。<sup>①</sup> 因此，其民主思想还很微弱。在这种情况下，清廷强大的舆论宣传就容易影响这位官方教习。

总之，由于以上原因，戴季陶最初倾向于数千年君主专制国创行宪政最易接受的模式，即二元君主立宪方案。

## 二 转向议会君宪政治

二元君主立宪方案封建色彩较浓，随着形势发展，它所受的批评越来越多。戴季陶不久也加入了批评者行列，其政体思想在1910年8月发生了较大变化。8月17日所发表的《立宪救国乎 立宪亡国乎》一文可视为标志，代之而起的是议会制君宪方案。这种方案实际上是一种“保存着没有实际权力的君主而议会中多数党掌握政权”的政治制度。<sup>②</sup> 其显著特征是：议会成为权力中心，君主不负政治责任。戴季陶抛弃二元君主制主张后发表的文章基本上体现了这一特征。

关于议会问题，他指出“国会为立宪国之要素”，强调“欲举立宪之实，则不能不开国会”。<sup>③</sup> 国会必须召开，而且必须拥有实权，成为权力中心，这是戴季陶此时政体思想中特别强调的内容。他认为国会权力应包括：（1）“独立的立法权”，为此问题，他曾著文正告清廷，“资政院能有立法权与否，非可以摄政王一言而决者也”。（2）监督政府权，特别是财政监督权，他认为议会必须拥有财政预算权，才能谈得上监督政府。关于财政预算权，他认为“当之国会未成立时，则确为资政院与谘议局盖无疑义也”。<sup>④</sup> 议会不仅应拥有上述权力，还必须成为最高权力机关。戴季陶指出国会“必须举行政、司法而皆揽之”。<sup>⑤</sup> 很显然，戴季陶的论述体现了议会制的特征：议会成为权力中心。

当然，他的议会观仍未超出君宪范围，因为他并未抛弃君主观念。他

① 谢健：《谢铸陈回忆录》，文海出版社1960年版，第141页。

② 严家其：《国家政体》，人民出版社1982年版，第78页。

③ 散红：《立宪救国乎 立宪亡国乎》；唐文权、桑兵：《戴季陶集》，华中师范大学出版社1990年版，第68页。

④ 天仇：《借款问题与财政经济》；同上书，第89页。

⑤ 天仇：《呜呼罪民》；同上书，第129页。