

列宁选集

第一卷

人民出版社

列 宁 选 集

(第一卷)

中共中央马克思恩格斯著作编译局编
列宁斯大林

人民出版社出版
新华书店发行
山东新华印刷厂印刷

1960年4月第1版 1972年10月第2版
1973年1月济南第1次印刷
书号1001·889 每册2.30元



W. J. Brown (Kumar)

编辑说明

《列宁选集》是1960年编辑出版的。为了适应广大读者学习马克思列宁主义的需要，现在我们重新出版这部选集，并对所选文章作了一些调整。

这部选集包括伟大革命导师列宁在各个时期的重要著作。这些著作表明：列宁在反对帝国主义和形形色色的机会主义、修正主义的斗争中，继承、捍卫和发展了马克思主义，把马克思主义推进到一个新的历史阶段——列宁主义阶段。

选集分为四卷，第一卷是1894—1907年的著作，第二卷是1908—1917年的著作，第三卷是1917—1919年的著作，第四卷是1919—1923年的著作。

收入选集的著作，大部分是全文，只有小部分是摘录。所有文章都按写作或发表的时间顺序编排。

这次再版选集，对译文作了个别修改。

每卷正文之后附有注释和人名索引。

希望读者对这部选集的编译工作提出意见，以便再版时改进。

中共中央马克思 恩格斯著作编译局
列宁 斯大林

1972年10月

目 录

1894—1907 年

什么是“人民之友”以及他们如何攻击社会民主主义者？

(回答《俄国财富》杂志反对马克思主义者的论文)(摘录)……………1—85

第一编……………1

第三编(摘录)……………65

附录三……………80

弗里德里希·恩格斯……………86—94

俄国社会民主主义者的任务……………95—115

“斗争协会”告彼得堡工人和社会主义者……………113

我们究竟拒绝什么遗产？……………116—156

一 “遗产”代表者之一……………117

二 民粹派加到“遗产”上的东西……………129

三 “遗产”从与民粹主义的联系中能赢得什么吗？……………136

四 “启蒙者”、民粹派分子和“学生们”……………147

五 米海洛夫斯基先生论“学生们”拒绝遗产……………149

俄国资本主义的发展(大工业的国内市场的形成过程)(摘录)……………157—190

第二版序言……………157

第一章 民粹派经济学家的理论错误……………161

一、社会分工……………161

二、工业人口增加农业人口减少……………163

三、小生产者的破产·····	164
四、民粹派关于额外价值不可能实现的理论·····	166
五、亚·斯密对资本主义社会中社会总产品的生产和 流通的观点以及马克思对这些观点的批判·····	170
六、马克思的实现论·····	174
七、国民收入论·····	180
八、为什么资本主义国家需要国外市场? ·····	186
九、第一章的结论·····	188
俄国社会民主党人抗议书 ·····	191—201
我们的纲领(为《工人报》写的文章) ·····	202—206
我们运动的迫切任务·····	207—212
中国的战争 ·····	213—217
无政府主义和社会主义 ·····	218—219
怎么办?(我们运动中的迫切问题)·····	220—389
序言·····	220
一 教条主义和“批评自由”·····	224
(一) 什么是“批评自由”?·····	224
(二) “批评自由”的新拥护者 ·····	227
(三) 俄国的批评派 ·····	233
(四) 恩格斯论理论斗争的意义 ·····	240
二 群众的自发性和社会民主党的自觉性·····	245
(一) 自发高潮的开始 ·····	246
(二) 对自发性的崇拜。《工人思想报》·····	250
(三) “自我解放社”和《工人事业》杂志 ·····	259
三 工联主义的政治和社会民主主义的政治·····	269
(一) 政治鼓动以及经济派缩小政治鼓动的观点 ·····	270

(二) 马尔丁诺夫究竟怎样加深了普列汉诺夫的意见	280
(三) 政治的揭露和“培养革命积极性”	283
(四) 经济主义和恐怖主义有什么共同之点?	289
(五) 工人阶级是争取民主制的先进战士	292
(六) 又是“诽谤者”, 又是“捏造者”	308
四 经济派的手工业方式和革命家的组织	311
(一) 什么是手工业方式?	312
(二) 手工业方式和经济主义	315
(三) 工人的组织和革命家的组织	322
(四) 组织工作的规模	337
(五) “密谋”组织和“民主制”	343
(六) 地方工作和全俄工作	352
五 全俄政治报“计划”	361
(一) 谁因《从何着手?》一文而生了气?	362
(二) 报纸能不能成为集体的组织者?	368
(三) 我们需要什么样式的组织?	379
结束语	386
给农村贫民 (向农民讲解社会民主党人要求什么)	390—451
1. 城市工人的斗争	390
2. 社会民主党人要求什么?	392
3. 农村中的富和穷, 私有主和工人	401
4. 中农会往哪里走? 会走到私有主和富人那边去, 还是 会走到工人和穷人这边来?	413
5. 社会民主党人正在为全体人民和工人争取哪些改善?	420
6. 社会民主党人正在为全体农民争取哪些改善?	429
7. 农村中的阶级斗争	443
《火星报》和《曙光》杂志共同提出的俄国社会民主工党 的纲领	449

进一步,退两步(我们党内的危机)(摘录)	452—510
(九) 党章第一条	452
(十七) 新《火星报》。组织问题上的机会主义	474
(十八) 稍微谈谈辩证法。两个变革	505
社会民主党在民主革命中的两种策略	511—627
序言	511
一 一个迫切的政治问题	515
二 俄国社会民主工党第三次代表大会关于临时革命政府的决议给了我们什么?	518
三 什么是“革命对沙皇制度的彻底胜利”?	524
四 君主制度的铲除和共和制度	530
五 应当怎样“把革命推向前进”?	535
六 无产阶级在和不彻底的资产阶级作斗争时陷于束手无策地位的危险是从哪个方面来的?	539
七 “把保守派排斥于政府之外”的策略	552
八 解放派和新火星派	557
九 什么是在革命时期做一个持极端反对派态度的政党?	565
十 “革命公社”与无产阶级和农民的革命民主专政	569
十一 俄国社会民主工党第三次代表大会某些决议和“代表会议”某些决议的一个粗略的比较	579
十二 民主革命的规模是否会因资产阶级退出而缩小?	583
十三 结论。我们敢不敢胜利?	593
书后 再论解放派,再论新火星派	603
一 资产阶级自由派的现实主义者为什么称赞社会民主党内的“现实主义者”?	603
二 马尔丁诺夫同志又来“加深”问题了	610
三 庸俗资产阶级的专政观和马克思的专政观	618
社会民主党对农民运动的态度	628—636

小资产阶级的社会主义和无产阶级的社会主义	637—645
党的组织和党的文学	646—651
军队和革命	652—655
社会主义政党和非党的革命性	656—663
一	656
二	659
莫斯科起义的教训	664—671
游击战争	672—682
一	672
二	674
三	675
四	681
卡·马克思致路·库格曼书信集俄译本序言	683—691
《约·菲·贝克尔、约·狄慈根、弗·恩格斯、卡·马克思 等致弗·阿·左尔格等书信集》俄译本序言	692—710
对社会民主党内的知识分子机会主义派的经典评价	702
反对抵制（摘自社会民主党政论家的短评）	711—741
一	712
二	717
三	720
四	726
五	729
六	736
七	740
斯图加特国际社会党人代表大会	742—750

《十二年来》文集序言	751—767
社会民主党在 1905—1907 年俄国第一次革命中的	
土地纲领(摘录)	768—777
结束语	768
跋	776
注释	779—846
人名索引	847—858

什么是“人民之友”以及他们如何 攻击社会民主主义者？(摘录)

(回答《俄国财富》杂志反对马克思主义者的论文)¹

第 一 编

《俄国财富》² 开始了反对社会民主主义者的战役。该杂志的魁首之一尼·米海洛夫斯基先生还在去年第十期上就宣布要进行一场反对“我国所谓马克思主义者或社会民主主义者”的“论战”。随后出现了谢·克利文柯先生的《论文化孤士》一文(第12期)和尼·米海洛夫斯基先生的《文艺和生活》一文(《俄国财富》1894年第1期和第2期)。至于该杂志本身对我国经济现实的看法,谢·尤沙柯夫先生在《俄国经济发展问题》一文中(第11期和第12期)已做了最充分的叙述。这些先生总是妄图在自己杂志上表达真正“人民之友”的思想和策略,其实他们都是社会民主主义者的死敌。现在我们就来把这些“人民之友”、把他们对马克思主义的批评、把他们的思想、把他们的策略仔细考察一下。

尼·米海洛夫斯基先生最注意马克思主义的理论根据,因而专门对唯物主义历史观做了分析。在把许许多多阐明这个学说的马克思主义文献的内容做了一个大体介绍后,米海洛夫斯基先生

以下面一大段话开始了自己的批评。

他说：“首先自然要发生这样一个问题：马克思究竟在哪一部著作中叙述了自己的唯物主义历史观呢？在《资本论》中，他给我们提供了一种把逻辑力量与渊博学识、与对全部经济学文献和有关事实的精细研究结合起来的范例。他把那些早被遗忘或现在谁也不知道的经济学理论家搬出来，他对工厂视察员在各种报告中或专家在各种专门委员会上所陈述的那些极琐碎的情节也没有忽视；总之，他翻阅了大量的实际材料，一方面为了论证，一方面为了说明他的经济理论。如果他真的创造了‘崭新的’历史过程观，根据新观点说明了人类的全部过去，并总结了迄今有过的一切哲学历史理论，那他当然会同样细心地做这样一件事情，就是说，他当然会真正重新审查并批判地分析一切关于历史过程的著名理论，当然会研究全世界历史中的大量事实。象马克思主义文献中通常所做的那样把马克思和达尔文比较一下，就会更加确信这一意见。达尔文的全部著作是什么呢？这就是把堆积如山的实际材料总结为几点概括的、彼此紧相联系的思想。马克思的与此相称的著作究竟在哪里呢？这样的著作是没有的。不仅马克思没有这样的著作，而且在全部马克思主义文献中也没有这样的著作，虽然这种文献数量很大，传播很广。”

这一大段话极清楚地证明公众对《资本论》和马克思是懂得多么少呵。他们被马克思著作中的大量证据所压倒，不得不奉承他，称赞他，同时却完全忽略学说的基本内容，若无其事地继续弹着“主观社会学”的老调。说到这里，不能不想起考茨基在其论马克思经济学说一书前面所选载的一段很正确的题词：

Wer wird nicht einen Klopstock loben?

Doch wird ihn jeder lesen? Nein.

Wir wollen weniger erhaben
Und fleissiger gelesen sein!^①

正是如此！米海洛夫斯基先生应当少称赞马克思，多用心阅读他的著作，或者更好是多认真思索自己所读的东西。

米海洛夫斯基先生说：“马克思在《资本论》中给我们提供了一种把逻辑力量与渊博学识结合起来的范例。”一个马克思主义者指出：米海洛夫斯基先生在这句话里给我们提供了一种把光辉词句与空洞内容结合起来的范例。这个评语是完全公正的。马克思的这种逻辑力量究竟表现在哪里呢？它产生了什么样的结果呢？读到米海洛夫斯基先生上述那一大段话时，会以为这全部力量不过是用于最狭义的“经济理论”而已。同时为了更加强调马克思表现其逻辑力量的范围的狭小，米海洛夫斯基先生就着重指出“极琐碎的情节”、“精细研究”、“谁也不知道的理论家”等等。这样看来，似乎马克思对于这些理论的创造方法并没有加进任何值得指出的真正的新东西，似乎他把经济学保留在过去经济学家所原有的范围内而没有将它扩大，没有对这门科学本身提出“崭新的”见解。然而凡是读过《资本论》的人都知道这完全是谎言。说到这里，不能不想起米海洛夫斯基先生在十六年前与一个鄙陋的资产阶级老爷尤·茹柯夫斯基进行论战时对马克思的评论^②。也许当时的感觉较为新鲜，不管怎样，米海洛夫斯基先生当时的那篇文章在笔调或内容方面都完全是另外一个样子。

“‘本书的最终目的就是揭示现代社会的发展规律（原文是 Das oekonomische Bewegungsgesetz 即经济运动规律）^②’，——

- ① 谁不赞美克洛普什托克呢？但是，每个人都会去阅读他的著作吗？不会的。我们希望人们少恭维我们，而多用心阅读我们的著作吧！（莱辛）——编者注
- ② 本选集引文中尖括号〈 〉内的话和标点符号是列宁加的。——编者注

马克思曾这样谈到他的《资本论》并严格遵行了他的纲领”，——1877年米海洛夫斯基先生就是这样评论的。我们来更仔细地考察一下批评家所认为严格遵行了的纲领吧。这个纲领就是“揭示现代社会的经济发展规律”。

这句话本身就使我们碰到几个需要加以解释的问题。为什么马克思以前的所有经济学家都谈论一般社会，而马克思却说“现代(modern)”社会呢？他究竟在什么意义上使用“现代”一词，按什么标志来特别划出这个现代社会呢？其次，社会的经济运动规律是什么意思呢？我们时常听见经济学家说：只有财富的生产才受经济规律支配，而分配则以政治为转移，以政权和知识界等等对社会的影响如何为转移——而这也就是《俄国财富》那班政论家和经济学家所喜爱的思想之一。马克思究竟在什么意义上谈到社会的经济运动规律并把这个规律叫做 Naturgesetz（自然规律）呢？许许多多本国社会学家写了大堆著作，说什么社会现象迥然不同于自然历史现象，因此，研究前者必须采用十分特别的“社会学中的主观方法”，这一点如何理解呢？

所有这些疑难都是自然和必然发生的，当然，只有不学无术之徒才会在谈到《资本论》时忽略这些疑难。为了弄清这些问题，我们且先从《资本论》同一序言中再引一段话来，这段话只比上述引文稍后几行。

马克思说：“我的观点是：社会经济形态的发展是一种自然历史过程。”⁴

只要把我们从序言里引来的这两段话简单地对照一下，就可看出《资本论》的基本思想正在于此，而这个思想，象我们所听见的那样，是以稀有的逻辑力量严格遵行了的。说到这里，我们首先要指出两件事实。马克思只说到一个“社会经济形态”，即资本主义

社会经济形态，换句话说，他研究的只是这个形态而不是别的形态的发展规律，这是第一。第二、我们还得指出马克思用以得出其结论的方法，这种方法，象我们刚才从米海洛夫斯基先生那里听见的那样，就是“精细研究有关事实”。

现在我们来分析我们的主观哲学家企图非常巧妙地避而不谈的《资本论》的这一基本思想。社会经济形态这一概念的内容究竟是什么？怎样才可以而且必须把这种形态的发展认为是自然历史过程呢？——这就是现时摆在我们面前的问题。我已经指出，从旧的（对俄国说来不是旧的）经济学家和社会学家的观点看来，社会经济形态这一概念完全是多余的，因为他们谈论的是一般社会，他们同斯宾塞派争论的是一般社会是什么、一般社会的目的和实质是什么等等。在这种议论中，这些主观社会学家所凭借的是这类的论据：社会的目的是为社会全体成员谋利益，因此，正义就要求有某一种组织，凡不合乎这种理想（“社会学应从某种空想开始”，——主观方法的首创者之一米海洛夫斯基先生的这句话最好不过地道破了他们的方法的实质）组织的制度都是不正常的，应该取消的。例如米海洛夫斯基先生说：“社会学的根本任务是阐明那些使人类天性的某些需要得到满足的社会条件。”你们看见这位社会学家感兴趣的只是能够满足人类天性的社会，而完全不是什么社会形态，何况这些社会形态还可能是以少数奴役多数这种不合“人类天性”的现象为基础的。你们同样看见，在这位社会学家看来，谈不到把社会发展看做自然历史过程。（“社会学家既然认为某种东西合心愿或不合心愿，就应当找到实现这合心愿的东西或取消那不合心愿的东西的条件”，即“实现某种某种理想的条件”，——也是这个米海洛夫斯基先生说的。）不仅如此，甚至谈不到什么发展，而只能谈到由于……由于人们不聪明、不善于真正懂

得人类天性的要求、不善于找到实现这种合理制度的条件而在历史上发生过的种种离开“心愿”的偏向和“缺陷”。显而易见，马克思关于社会经济形态发展的自然历史过程的基本思想，是在根本上摧毁这种妄想以社会学自命的幼稚道德的。马克思究竟怎样得出这个基本思想呢？他所用的方法就是从社会生活的各种领域中划分出经济领域来，从一切社会关系中划分出**生产关系**来，并把它当做决定其余一切关系的基本的原始的关系。马克思自己曾把他对这个问题的推论经过描写如下：

“为了解决使我苦恼的疑问，我写的第一部著作是对黑格尔法哲学的批判性的分析。这项工作使我得出这样一个结果：法的关系正象政治形式一样，是不能单单从法律根据和政治根据中引伸出来和得到解释的；更不能从所谓人类精神的一般发展中得到解释和引伸出来，它们仅仅根源于物质的、生活的关系，这种物质的、生活的关系的总和，黑格尔按照十八世纪英法作家的先例，称之为‘市民社会’，而对市民社会的解剖应该到政治经济学中去寻求。我研究政治经济学所得到的结果，可以简要地表述如下。人们在物质生产中不得不彼此发生一定的关系，即**生产关系**。这种关系总是同当时他们的经济力量所具有的那个生产能力发展阶段相适合的。这些生产关系的总和构成社会的经济结构，即有政治的和法律的上层建筑竖立其上并有一定的社会意识形式与之相适应的现实基础。所以，是生产制度制约着社会生活、政治生活和纯粹精神生活的过程。它们的存在既不依赖于人的意识，相反地，人的意识本身则是依赖于它们的存在。但是，生产力发展到一定阶段，便同人们彼此的生产关系发生冲突。因此，它们也就开始同作为生产关系的法律用语的财产制度发生矛盾。于是，生产关系便不再同生产能力相适应，而开始束缚它了。社会变革的时代就由此