

何奕愷 著

清代學者象傳研究

上海古籍出版社



何奕愷 著

清代學者象傳

研究



上海古籍出版社

圖書在版編目（CIP）數據

清代學者象傳研究 / 何奕愷著. — 上海：上海古籍出版社，2010.11

ISBN 978 - 7 - 5325 - 5704 - 2

I. ①清… II. ①何… III. ①清代學者象傳研究
IV. ①G256.1

中國版本圖書館 CIP 數據核字（2010）第 209438 號

清代學者象傳研究

何奕愷 著

上海世紀出版股份有限公司 出版
上海古籍出版社

（上海瑞金二路272號 郵政編碼 200020）

(1)網址：www.guij.com.cn

(2)E-mail：guijil@guij.com.cn

(3)易文網網址：www.ewen.cc

上海世紀出版股份有限公司發行中心發行經銷

上海類輝印刷廠印刷

開本 889×1194 1/32 印張 6.875 插頁 3 字數 154,000

2010年11月第1版 2010年11月第1次印刷

印數：1-2,300

ISBN 978 - 7 - 5325 - 5704 - 2

G·509 定價：24.00 元

如發生質量問題，讀者可向工廠調換

序

馮爾康

二十世紀中期以前，葉衍蘭、葉公綽祖孫次第刊刻《清代學者象傳》一集和二集（以下簡稱《象傳》），頗受讀者歡迎和學術界的推崇。“象”者，人物之畫像；“傳”者，人物之簡單傳記，即小傳；兩者合為一體，是圖文並陳之一種圖書體裁，或曰“載體”。象傳少見，專集畫像之書亦屬罕有，因此人們將注意力傾注於像，而忽略於傳。筆者在《清史史料學初稿》（1986年）、《清代人物傳記史料研究》（2000年）二書均述及《象傳》，介紹惟在畫像一端，而不及傳記之文，不自覺地表示出漠視“傳”部分的態度。如今好了，何奕愷博士的宏著《〈清代學者象傳〉研究》（下面簡稱《〈象傳〉研究》）糾正了這種偏向，改變了何博士所說學術界對《象傳》僅在於利用，而未作研究的狀況。

何博士不棄，要我作序，並將書稿給我閱讀，於是有了這樣的體會：《〈象傳〉研究》一方面著重於論述葉氏《象傳》的傳記部分的學術價值，令人對該書有全面準確的理解，更好地汲取其中的學術養料；還論及像傳體、肖像學和圖像學，給《象傳》在像傳體圖書史上定位。

何博士從“正名”入手，尋覓出《象傳》的著述範圍，進而論

證該書的文化史意義和學術創見。《象傳》名稱中的“學者”，傳統的概念是經學家、史學家、文字學家，何博士根據《象傳》的三百六十餘人的實際情形，指出遠遠超出學者範疇，廣泛涉及到多種類型的文化人，因而認為它研討的、反映的是文化史，又由於《象傳》的編排大體上是依像傳主人生卒年為次第的，因之縱向觀察，令人生出一部“文化史畫卷”的快感。我覺得這是何博士創造性見解之一。其二是對傳文的研究，發前人所未發，指明《象傳》的傳文有其特色，不同於正史傳記的乾澀、碑傳文的蕪雜，取材生動，言簡意賅，且有獨到評論之處，不可以其是幾百字的小傳而忽視其傳文的學術性。無疑，何博士是葉氏祖孫的知音，葉氏地下有知，亦會欣慰與感激。

何博士不憚煩勞，為《象傳》衆多傳主一一查索生卒年，發現《象傳》的編排順序頗多不合，並列表說明，這就給《象傳》未來再版提供改正的線索。當下中國大陸學術界受浮躁世風的影響，抄襲剽竊丑聞屢見不鮮，踏實治學者日少。何博士求學於大陸，而能堅持認真治學的精神，令我佩服，難道學人不應從中得到啟發，共同維護學術尊嚴，糾正不良學風嗎！

《〈象傳〉研究》沒有停留在《象傳》傳文內容、排列結構研究上，進而論述到像傳體和肖像學、圖像學，認為《象傳》是像傳體發展的標誌，對後世起一定的模範作用。意見中肯，我很同意。又依據當今世界已經步入了視覺時代，“讀圖”的時代，學術研究方面，業已從圖像入手拓展新領域，如“新歷史主義”研究羣就常有借助繪畫探求深意者，何博士因之討論肖像與傳記結合的理論性問題，認為圖文體是圖、文結合，成為相互“缺一不可”的體裁，主要意義在於互補不足、互證所有，使作品所傳達之整體信息更趨完整，《象傳》就是“圖文體”的圖書。對此，我與何博士的認識是相通的：我在2006年七月號的《學術月

刊》上發表《史學著作的圖文配合與構建視覺史料學》一文,指出史學著作正在走向圖文配合,圖書本身也在改變其形象;提出包括圖像在內的視覺史料是史源的一種見解;表達建立圖文結合的學術規範的願望。

何博士和我,天各一方,但是我們有興趣研討共同的學術命題,這大約就是緣分,是以兩年前我在南京大學法學院的一次演講中與何博士相識,都同法學無關的我們有緣邂逅,他談他的博士學位論文,我贊成他的選題。如今我讀他的書稿,先睹為快,說出祝賀的幾句話,權且充作序言。

2009/11/1 草於
南開大學顧真齋

引 言

《清代學者象傳》(以下簡稱《象傳》),共分二集,收清人肖像與傳記,前者以寫真摹繪,後者以小楷書寫。第一集共 169 人 171 幅像(4 人有 2 幅,有 2 幅乃 2 人之合幅),^①自顧炎武排至魏源,由葉衍蘭編著,其弟子黃小泉協助摹繪部分肖像;第二集有像無傳,共 200 人,每人一幅,自錢謙益至李希聖,由葉氏文孫葉恭綽編輯,楊鵬秋摹繪。然因有一人重出(侯方域),因此全書總計 368 人,371 幅肖像。為編纂第一集,葉衍蘭費三十餘年之力,“歿時尚以未得大成為憾”,^②死後三十年,方由葉恭綽出版。恭綽本欲補編成完帙,但恐先人手澤被湮晦,又應當時學苑之需求,正逢商務印書館願成其美,便於 1928 年先印第一集。^③此集印行後“風行一時”,嗣後葉恭綽繼續搜輯,經 20 餘年得 200 人,自云因“時局不定,資力又窘,且各人傳記不易着筆”,卻又“慮致湮沒”,^④因而於 1953 年“經當時上海合衆圖

① 有 2 幅者為冒襄、朱彝尊、袁枚、阮元。二人共一幅者為黃與堅、禹之鼎,與陳裴之、汪端夫婦。

② 葉恭綽《徵求有清學人象傳啟事》,見《文字同盟》第六號,1927 年,第 2 頁。謹此感謝沈津先生惠賜資料,由萬里之外的哈佛郵寄至新加坡。

③ 《象傳》第一集序。

④ 《象傳》第二集序。

書館顧廷龍先生編輯安排”，交安定珂羅版社影印出版，^①其像先出，其傳待續。此本只印 200 部，流傳甚渺。二集逮至 36 年後於 1989 年方首次合併，由上海古籍出版社出版《清代學者象傳合集》。可惜此版紙張太薄，且 10 餘年後也已難覓，故 2001 年上海書店出版社再印，並予以改進，書末還附上像主索引。

葉衍蘭(1823—1897)，字南雪，號蘭臺，祖籍浙江余姚，生於廣東番禺。葉恭綽祖，葉公超曾祖。少穎異，“以詠鴛鴦得名，人以崔珣比之”。^②少師陳澧，讀書不輟。弱冠爲縣學生。咸豐二年(1852)中舉，六年，成進士，改翰林院庶吉士。散館，授主事，考取軍機章京，倖直樞垣二十餘載，潔己奉職，退與輦下名流吟詠爲樂。後“以忤某邸遂告歸”，^③主講越華書院，提倡風雅，“從受學者及千”。^④善書畫，工小篆行楷，“摹古人書，往往亂真”，^⑤擅長寫真，除《象傳》人物外，作品還有《秦淮八艷圖詠》、《歷代賢女相傳》、《三國人物相傳》、《聖賢像傳》等等。然“性潔，書畫簾窗不許他人撫摩”。^⑥葉衍蘭亦工詞，譚獻評“綺密隱秀，南宋正宗”，又被譽爲嶺南詞之“春蘭”，與“秋菊”沈世良爲“婆娑二老，並秀一時”，^⑦代表作有《菩薩蠻·甲午感

① 葉衍蘭、葉恭綽編《清代學者像傳合集·出版說明》，上海：上海古籍出版社，1989 年。

② 《番禺縣續志》卷二十，新加坡國家圖書館藏線裝本，第 33 頁，出版社與年代不詳。

③ 同上。

④ 冒懷蘇編著《冒鶴亭先生年譜》，常熟：學林出版社，1998 年，第 53 頁。

⑤ 《番禺縣續志》卷二十，新加坡國家圖書館藏線裝本，第 33 頁，出版社與年代不詳。

⑥ 冒懷蘇編著《冒鶴亭先生年譜》，常熟：學林出版社，1998 年，第 53 頁。

⑦ 譚獻著，顧學頤校點《復堂詞話》，北京：人民文學出版社，1998 年，第 39、54 頁。

事與節庵同作》組詞十首，表達對1894年“甲午海戰”中慈禧、李鴻章之辱國的憤激，乃“創變新作”，“嶺南詞當以此爲壓卷”。^① 精鑒賞，所藏書畫多妙品。除《象傳》、《海雲閣詩鈔》外，還著有《秋夢齋詞》二卷、續一卷等。

葉恭綽(1881—1968)，字裕甫，又字玉甫、玉虎、譽虎，晚號遐庵、遐翁，廣東番禺人，生於北京。祖父葉衍蘭喜其慧而時課之，五歲時“爲之啟蒙，始讀四書”。^② 其“體短而神清”，^③ 終生宦海起伏，總體仍屬顯達，宣統三年(1911)代理鐵路總局局長，民國成立後先後任交通部次長兼郵政總局局長、財政部長、交通總長、鐵道部長等職。1939年在香港發起組織中國文化協進會，港淪陷後赴滬，閉門謝客，拒受僞職。1948年又返港，2年後回大陸，歷任政務院文化教育委員會委員、佛教協會理事、全國政協委員、中央文史館副館長、北京國畫院院長等。葉恭綽“文章浩瀚，書法則天骨開張，盈寸之字，有尋丈之勢”，^④ 尤爲關注文化事業，除續編《象傳》外，還留意搜輯鄉邦文獻，編有《廣東文物》、《廣東叢書》等。其於詞尤費心，與朱祖謀、夏敬觀等結詞社，與龍榆生創辦《詞學季刊》，編有《廣篋中詞》，還極搜討之功，輯有“大體可云略備”的《全清詞鈔》。^⑤ 其他還著有《遐庵彙稿》、《遐庵詞》、《遐庵談藝錄》等。

至於二位畫師，我們知道得不多，各類工具書、方志等均不見載，只能從《象傳》葉恭綽第一集序及第二集略例中得知黃小

① 嚴迪昌著《清詞史》，南京：江蘇古籍出版社，2001年，第557—559頁。

② 遐庵年譜匯稿編印會編《葉遐庵先生年譜》，見《北京圖書館館藏珍本年譜叢刊》第199冊，北京：北京圖書館出版社，1999年，第29頁。

③ 鄭逸梅引啟功語，參《近代名人叢話》，北京：中華書局，2005年，第72頁。

④ 同上。

⑤ 葉恭綽編《全清詞鈔·例言》第三條，北京：中華書局，1982年，第5頁。

泉是大興人，從葉衍蘭遊“凡廿年，工人物、花卉，殁于光緒中”，而楊鵬秋僅知為江西人，有可能字壽齡，因在葉恭綽編輯第二集時，曾介紹一位叫“楊壽齡”的畫師給凌惕安為《清代貴州先賢像贊》作畫，作品風格與《象傳》亦頗相似。^①

《象傳》無論肖像或傳記均有一定的文獻價值，亦十分實用，然學界對其關注至今僅限於使用層面，不見任何整理及研究專著。有鑒於此，筆者便利用寫作碩士論文的机会，對其傳文作了整理，可惜時間有限，未及對其進行通盤考證及研究，故進而以其為博士論文之選題。此一選題不但獲得程章燦師之支持，亦得清人傳記研究權威馮爾康先生之肯定，于是便放膽投入研究工作。本文主要分三部分：一、先對《象傳》全書作整體研究，包括其體例、特點等。二、考證其中傳文、肖像之參考依據及其文獻價值。三、拓寬研究領域，以《象傳》為中心探討像傳體、圖像學，乃至圖文研究等範疇。具體論述及結論可參正文，於此祇想補說有關《象傳》的三點值得注意的地方。

首先是有關《象傳》與毛澤東的緣分。此事來龍去脈在陳烈先生所著《田家英與小莽蒼蒼齋》中已敘說甚詳，^②尤其難得的是毛、葉二人往來書信等附圖。1953年8月5日，葉恭綽將剛出版的《象傳》第二集贈予毛澤東，毛澤東於同月16日復函致謝並索取第一集，葉恭綽5天後復函，並送上好不容易才找到的第一集。我們沒有看到毛澤東對此書的具體評價，只是從

① 凌惕安編著《清代貴州先賢像贊·凡例》最後第二條，見周駿富輯《清代傳記叢刊》本。

② 陳烈著《田家英與小莽蒼蒼齋》，北京：生活·讀書·新知三聯書店，2002年，第65—68頁。按：文中謂“葉衍蘭親手鉤摹170名清代學者的畫像”，準確而言當為169人，且未必皆為今天意義上的“學者”，而且並非所有小傳皆為“長篇”，最少者還不到200字。均可參本文第一章第一節。

復借圖書及鈐上“毛氏藏書”印章等舉動，可以看出其鍾愛之情。竊以爲更有意思之處，在於約十年後毛澤東以之作爲禮物轉贈田家英。因此，《象傳》於毛、田關係似乎比毛、葉關係更具意義。多數人在談到《象傳》時，都會提及毛澤東“索書”一事，作爲《象傳》受肯定的一種標誌。然而，筆者卻以爲其實若要以名人之認可爲參照，更宜作爲代表的當是爲《象傳》撰序、題簽的諸文化名人与著名學者。撰序者有康有爲、王秉恩、樊增祥、沈尹默等，題簽者有譚延闓、蔡元培、于右任、羅振玉、陳叔通、郭沫若，冒廣生則爲其師所編著的第一集書跋，其後的上海古籍版亦有文獻學大家潘景鄭、顧廷龍分別爲之撰序與題簽。此數人皆當時最領風騷的學者和文化名人，甚至兼有政要身份，他們在《象傳》上留下的印記，才是最好、最直接的肯定。

說到肯定及其價值，其實本書各章都有所論及，這裏想補談一點。1932年，哈佛燕京學社引得編纂處出版了杜聯喆、房兆楹編輯的《三十三種清代傳記綜合引得》（以下簡稱《三十三種》），“在一段時間內，此書爲人們用作查檢清人傳記原著的不可或缺的工具書”，^①而其中就選收了《象傳》。然而，臺灣大學圖書館學系的周駿富教授所輯《清代傳記叢刊》（以下簡稱《叢刊》）並未予以收錄。此《叢刊》1986年由臺北明文書局印行，規模宏大，可謂清人傳記方面之集大成者，分5大類，收書150部（種）、附錄17種。《三十三種》中所收幾乎盡見於《叢刊》，惟《象傳》與《中興將帥列傳》不在其列。此《叢刊》的編輯“具學術背景的眼光”，^②那是否意味著對《象傳》學術價值的不認

① 馮爾康著《清代人物傳記史料研究》，天津：天津教育出版社，2005年，第457頁。

② 同上，頁4。

同呢？筆者向周教授詢問，得其答復如下：

《象傳》為手寫本，且版面較大，出版《清代傳記叢刊》時，排版無法支援，且版面若縮小，字跡不易辨識。

因此，我們在這裏要明確說明的是，《叢刊》之所以未收《象傳》無關任何學術判斷，純是技術問題而已。其實這個問題並不難理解，同樣在臺灣，1969年，即在《叢刊》出版之前17年，臺北的文海出版社出了《象傳》第一集，開本就比《叢刊》大得多，《叢刊》為求統一，就只好割愛了。

第三點，是個“疑案”，即《象傳》的續傳問題。葉恭綽為什麼不撰第二集的傳文，真如其序所言，是因為“時局不定，資力又窘，且各人傳記不易着筆”而弗為嗎？難道《象傳》第二集就真沒有傳記？對第一點產生疑問，主要因鄭逸梅說到第二集的一句話：

這時左傾思想，蔚成風氣，每一人物，須加帶左的批判，恭綽乃留像而刪傳，亦權宜之計也。^①

鄭逸梅肯定第二集本有傳記，其說似乎不無道理。葉恭綽年譜中提到1944年時《象傳》的搜輯“仍繼續從事”，“且請陸君（維釗）、王君（庸）、潘君（承弼）、顧君（廷龍）為助”，^②而據沈津先生的博客文章《葉恭綽與〈清代學者象傳〉》，^③葉恭綽也確實收

① 鄭逸梅著《近代名人叢話》，北京：中華書局，2005年，第81頁。

② 遐菴年譜匯稿編印會編《葉遐菴先生年譜》，見《北京圖書館館藏珍本年譜叢刊》第199冊，北京：北京圖書館出版社，1999年，第399頁。

③ 參其博客文章《葉恭綽與〈清代學者象傳〉》，<http://blog.sina.com.cn/harvardduyu>，（上載日期：2008年11月6日）

到了顧廷龍、潘景鄭等先生續編傳記的稿子，而竊以為不太可能如沈先生所揣測的那麼大意地佚於家中。然而，稿子最終“佚去”還是有可能的，只是當為葉恭綽身後之事。鄭逸梅進而分析葉恭綽“留像而刪傳”的原因，主要根據他對當時政治形勢的理解和揣測，但實際上，他似乎對《象傳》亦並非十分了解。鄭逸梅文中說到，《象傳》“後繼出一冊，為清末民初的學者”，^①此說大謬。第二集包括了自明末清初以降之清人，且不限於“學者”。因此，我想比較有可能的情況是：葉恭綽仍不滿意傳稿，仍在繼續修訂中，又恐肖像遺失，所以先出了肖像，待修完傳文後再出增訂本，可惜此事未及完成，而傳稿遂致佚失。至於第二個疑問，即第二集是否真無傳記，至此也當已明瞭：鄭說中的“刪”字，加上沈先生博文裏透露的信息，答案已昭然若揭了。惟一無法確定的是這份續傳今天是否還存世？中國嘉德國際拍賣有限公司 2001 年秋季拍賣會上出現了一部估價 4—6 萬人民幣的《清學人像傳續集》，不知是否即為此稿。請教於沈津先生，先生以字體判斷當為顧、潘所書。^②若然，則是葉恭綽佚稿，抑或為顧、潘之底稿？因二者皆顧、潘所書，除非送交葉恭綽前請人另外謄寫過。至於上述拍賣稿以外的另一份稿件，如今在何處，仍是一個謎。總之，希望有意為《象傳》續傳者能有機會參考此稿，甚至找到另一份，使葉、顧、潘三老之心血不致湮沒。

① 鄭逸梅著《近代名人叢話》，北京：中華書局，2005 年，第 81 頁。

② 沈先生於 2009 年 4 月 22 日復筆者電郵。

目 次

序	1
引言	1
第一章 《清代學者象傳》的體例及特點	1
第一節 以人物爲中心的清代文化史	1
第二節 人物排序	18
第三節 傳文格式	39
第二章 《清代學者象傳》傳文史料考及其文獻價值	44
第一節 傳文史料來源	45
第二節 史料取舍及加工	55
第三節 傳文之文獻價值	64
第三章 《清代學者象傳》肖像考及其文獻價值	69
第一節 肖像之主要參考資料來源	71
第二節 肖像主要資料依據取舍之理由	79
第三節 肖像參考時所作調整	85
第四節 肖像之文獻價值	86

第四章 超越形似：肖像學與圖像學視野中的《清代學者 象傳》	91
第一節 《象傳》肖像與各種圖象類別、肖像版本之比 ..	94
第二節 肖像中的服飾、襯景、附屬物 (attributes) 等	112
第三節 晚清及後人眼中的清代學者文人形象	126
第四節 結語	131
第五章 像傳體研究	135
第一節 中國像傳體發展概述	136
第二節 中國古代像傳之類型與特點	139
第三節 肖像與傳記：兼論對“圖文體”(iconotext) 之反思	149
參考文獻舉要	162
附錄：論清代學者絕句六十首	172
後記	203

第一章 《清代學者象傳》的體例及特點

第一節 以人物爲中心的清代文化史

一、“清代”、“學者”：選錄原則

我們今天無從確切地知道《象傳》編著者具體的人物選錄原則是什麼，第一集之編著者葉衍蘭未曾說明，但可知其當有原則，因葉恭綽云其“選擇至精慎”，^①而第二集編者葉恭綽只於第二集“略例”中提到幾條，卻未触及到底是哪些方面的人物符合條件。單從書名提供的線索來看，必會想當然地以爲就是選錄志學之士、有學問的“學者”，其實不然。在比較詳盡地論析之前，單縱觀所收人物，便可知葉恭綽所云此書爲“清學術史之先河及縮景”^②只說對了一半——“先河”是對的，但《象傳》所收顯然已超越了學術範疇，還可見文學家、藝術家等等，因此所反映者已不局限於學術史，而是更寬廣的“文化史”層面。

我們先來看看第二集“略例”中的相關幾條：

1. 凡已入第一集之人，第二集即不再列。清代學者自

① 葉恭綽《徵求有清學人象傳啟事》，見《文字同盟》第六號，1927年，第2頁。

② 同上。

不止此，續有所得，當再編行。

2. 第一集開端，以歿于清代者為準，茲亦仍之，惟卷末以生于清末者附入。全二集則以其人之生年爲次。

3. “學者”之義非取嚴格，他日彙編，或當另行甄別。

從第一條我們首先看到恭綽立下的“續補”原則，即不重收第一集已收人物，而此點從第二集所收人物中可得證明，除了“侯方域”外，其他 199 人皆未與第一集重複，且每人一像，不似第一集有一人二像者。^① 兩集所收侯方域二像也有很大分別，第二集的年輕許多，造型亦異，在一定程度上減低了重複程度。同樣，我們也看到了葉恭綽對於自己收錄範圍的開放態度。

第二條則爲兩集所收群體划了一個時代範圍，爲“清代”定了時限。

以下，我們來重點探討第三條，試就《象傳》今天的面貌，協助編者爲“學者”下定義。總覽傳中諸人物身份，我們發現，除了經學、小學、史學、文獻學等方面的學者外，《象傳》還大量地收錄了詩人、詞人、文人等文學家，書畫、篆刻等方面的藝術家。應該注意到的主要特點是，這些人物總體上傾向於“傳統主流”，趨於“雅”，因此，從事科學及通俗文藝兩方面的人物幾乎闕如。除了第二集的李善蘭、鄒伯奇之外，在科學方面最重要的梅文鼎、王錫闡、顧祖禹等人均未收錄，小說、戲曲方面亦不見李漁、蒲松齡、吳敬梓、曹雪芹以及晚清四大譴責小說作者李伯元、吳趸人、劉鶚、曾樸等代表作家。所收吳偉業、尤侗二人兼有雜劇家身份，尤侗、朱彝尊、金農、鄭燮、厲鶚、吳錫麒等人

① 如冒襄、朱彝尊、袁枚、阮元 4 人。