



信息博弈

——公民·媒体·政府

雷润琴 著

清华大学出版社





信息博弈

——公民·媒体·政府

雷润琴 著



清华大学出版社
北京

内 容 简 介

本书从博弈论的角度探讨了基于利益的传播关系,并形成一个初步的法理体系,开辟了传播学和博弈论交叉研究的法学视野,为建设符合公义、效率、秩序价值的新闻与传播法制提供了启示与借鉴。本书可以作为传播学、新闻学、经济学、法学、管理学等相关学科的师生、研究人员以及媒体、企业、政府相关人员的参考读物。

本书封面贴有清华大学出版社防伪标签,无标签者不得销售。

版权所有,侵权必究。侵权举报电话:010-62782989 13701121933

图书在版编目(CIP)数据

信息博弈:公民·媒体·政府 / 雷润琴著. --北京:清华大学出版社,2011.1
ISBN 978-7-302-19687-7

I. 信… II. 雷… III. ①对策论—研究 ②传播学—研究 IV. ①O225
②G206

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 034284 号

责任编辑:纪海虹

封面设计:傅瑞学

责任校对:王凤芝

责任印制:杨 艳

出版发行:清华大学出版社

<http://www.tup.com.cn>

社 总 机:010-62770175

投稿与读者服务:010-62776969, c-service@tup.tsinghua.edu.cn

质 量 反 馈:010-62772015, zhiliang@tup.tsinghua.edu.cn

地 址:北京清华大学学研大厦 A 座

邮 编:100084

邮 购:010-62786544

印 装 者:三河市金元印装有限公司

经 销:全国新华书店

开 本:170×230

印 张:10.25

字 数:175 千字

版 次:2011 年 1 月第 1 版

印 次:2011 年 1 月第 1 次印刷

印 数:1~4000

定 价:22.00 元

产品编号:031567-01

本书出版获得第42批中国博士后一等基金项目的资助,特此致谢!

献给清华大学

我在这里度过了一生中最值得
留恋的博士后生活

序言

PREFACE

雷润琴的这部研究信息博弈的学术专著，在传播学与博弈论的交叉点上，从法学的角度揭示了基于利益的传播法制的部分规律。我通过认真仔细审读，发现作者比较系统地探讨了信息博弈的本体、价值、实践三个基本问题，初步构建了相对完整的法理体系，显示了一定的创新能力和素质。

第一，作者在信息博弈的假设研究上有一定拓展。他认为信息博弈是基于理性与非理性混合并存的假设结构，这种观点与一般博弈论假设研究相比是一种视野上的拓展；同时，对于富于变化而缺乏进步的新闻传播学完全忽视“假设研究”的做法，也有一定程度的启示作用。

第二，作者在信息博弈的基本原理研究上初步形成了理论体系。作者明确指出：信息博弈的前提是信息不对称，其根源在于利益，本质是利益博弈，应该由公认的公义、效率、秩序的价值观来评价。在信息策略均衡中，存在符合社会公义、效率、秩序价值的均衡，这是相关信息传播法制的实证基础。信息博弈受到经济形态、政治体制、社会形势、文化传统等社会语境的复杂性制约。这些观点初步形成了一个创新性理论体系。

第三，作者在研究公民与政府之间的信息博弈方面富有新意。作者在前人研究的基础上认为公民在向政府传递信息的博弈中存在公民自由表达的“搭便车”策略；对信访的博弈分析表明，该领域法制建设还有很长的路要走；对举报的博弈分析表明，为举报人保密、保护举报人，是一条最起码的法制原则；集会、游行、示威是一个夹杂非理性行为的信息博弈，必须依法处理。在我看来，特别可贵的是，作者通过政府向公民传递信息的宣传博弈与均衡分析，认为以正面宣传为主是中国道德主义文化传统在博弈策略上的反映，



这一观点从博弈论的角度论证了我国以正面宣传为主的方针的合理性。此外,作者在前人研究的基础上认为,在信息不对称下,政府如果传递虚假、错误、不完全的信息很容易被证伪;在中国信息公开第一案的诉讼博弈中,公民事实上得到了所需的信息等学术观点显示了一定创新价值,对于传播法制的发展具有较大的启发意义。

第四,作者在研究媒体与政府信息博弈上构建了新理论。作者在前人研究的基础上认为在媒体与政府的自由与监管博弈中,网络的出现带来了有利于媒体博弈的新变化。在媒体需求政府信息的博弈中,均衡在于政府提供真实、正确、完全的信息,这些观点对于改进媒体与政府的传播关系,构建有效的新闻公开制度具有一定的启发性。特别值得一提的是,作者从西方国家相关案例与学说中得到启示,构建了媒体监督政府的“信息博弈漩涡模型”,具有相当的解释价值与预见性。

第五,作者在研究媒体与公民信息博弈上贡献了新知。作者在前人研究的基础上认为媒体与公民存在不同的博弈地位与空间,存在媒体议题设置与受众议题选择的博弈与均衡,并且,认为媒体的报道策划与新闻炒作也是一种博弈行为;另外,认为中国社会转型造成的“社会一个人”并存的价值取向对媒体与公民信息博弈产生影响等贡献了与教科书不同的知识,表明作者另辟蹊径的学术努力。

第六,作者使用博弈论对传播学的一些经典理论进行了创新性的深化与发展。作者认为纽科姆均衡模式没有明确指出“趋向均衡的努力”的利益根源;在前人研究的基础上认为沉默的螺旋理论的前提是信息不对称,具有均衡转移的内涵等观点给人以新的启示。

第七,作者还在前人研究的基础上对一些人们耳熟能详的历史、文学典籍进行了信息博弈分析。书中对黔之驴、指鹿为马、空城计、所罗门断真假母亲、皇帝的新衣等中外著名故事的分析,表明了信息博弈与中西文化的沟通与联系。

总之,雷润琴的这部学术专著初步形成了一个具有说服力的法理体系。我认为:这一法理体系在丰富和扩展博弈论与传播学的学科视野,促进博弈论和传播学的共同繁荣与发展的基础上,为建设符合公义、效率、秩序价值的传播法制提供了启示和借鉴。当然,正如作者在“后记”中指出的那样,本书也并非尽善尽美,但我相信作者在今后的学术岁月中会不断孜孜以求,更进一步!我相信并且期待,这本著作的出版,将会引起学界普遍持久的关注。

全国政协教科文卫体委员 清华大学教授 徐善衍

2010年12月27日 清华大学新斋



目录CONTENTS

序言	I
导论	1
一、研究信息博弈的缘起	1
二、信息博弈的研究假设与框架	6
三、本书的研究目的与价值	14
第一章 信息博弈的基本原理	17
第一节 信息博弈的特点与结构	17
一、信息博弈的客观存在：从蛙鸣博弈分析	17
二、信息博弈的概念和分类	19
三、信息博弈的特点	20
四、信息博弈的结构	21
第二节 信息博弈产生的根源、本质、前提	23
一、信息博弈产生的根源	23
二、信息博弈产生的本质	25
三、信息博弈产生的前提	25
第三节 信息博弈的价值观	27
一、公义价值	28
二、效率价值	29
三、秩序价值	30
第四节 信息博弈的基本原则	31
一、合法性原则	31
二、合理性原则	32
第五节 信息博弈均衡及其法制启示	32

一、信息博弈均衡	32
二、信息博弈均衡是一种实际上的信息传播法制	35
三、根据公义、效率、秩序价值观建立信息传播法制	36
四、符合公义、效率、秩序价值的信息传播法制的特点	37
五、符合公义、效率、秩序价值的信息传播法制的功能	37
六、为什么存在不符合公认的公义、效率、秩序价值的信息传播法制?	39
第六节 信息博弈的环境制约	41
一、经济形态对信息博弈的制约	41
二、政治体制对信息博弈的制约	48
三、社会形势对信息博弈的制约	52
四、文化传统对信息博弈的制约	54
第七节 两人信息博弈	64
一、两人秘密信息博弈	64
二、说服博弈	65
三、一种应该受到禁止的信息传递:威胁的博弈分析	66
四、两人信息博弈的一个实例:空城计	67
五、纽科姆均衡模式的信息博弈分析	68
第八节 多人信息博弈	69
一、沉默的螺旋理论:一种信息博弈的评析	69
二、聚点均衡理论在信息博弈中的应用分析	70
三、分离均衡:以所罗门王断真假母亲和指鹿为马的故事分析	72
四、沉默均衡:以《皇帝的新衣》为例的信息博弈分析	73
五、谣言的博弈分析	74
第二章 公民与政府信息博弈	77
第一节 公民向政府传递信息的博弈	77
一、公民表达自由的“搭便车”策略	77
二、信访的博弈及其法制启示	79
三、举报的博弈及法制启示	80
四、从博弈论看我国集会、游行、示威法	81
第二节 政府向公民传递信息的宣传博弈	83
一、宣传博弈的基本策略:强调利益的关联性	84



二、从博弈论角度对中国以正面宣传为主的新闻工作方针的文化 辩护	85
第三节 政府收集公民意见与建议、个人信息、社会信息的博弈	89
一、听证中的博弈及其法制建议	89
二、政府收集公民个人信息的博弈	90
三、政府进行社会调查的博弈	92
第四节 公民需求政府信息的博弈	92
一、政府对公民需求信息公开的博弈策略	93
二、突发事件中政府应对公众的信息博弈	95
三、“非典”时期的公民需求政府信息的博弈	96
第五节 政府信息公开法：从博弈论角度进行的展望	97
一、政府信息公开法：前人的研究	97
二、中国政府信息公开的制度前景：一种博弈论的展望	99
第六节 一个案例：中国信息公开第一案的诉讼博弈	101
一、中国信息公开第一案的诉讼博弈情况	101
二、中国信息公开第一案的博弈启示	103
第三章 媒体与政府信息博弈	105
第一节 媒体与政府的自由与监管博弈	105
一、政府监管媒体的策略	106
二、网络出现带来媒体与政府之间自由与监管博弈的新变化	107
三、从博弈论看新闻法的制定	108
第二节 媒体需求政府信息的博弈与均衡：以新闻发布会为例 的分析	111
第三节 媒体与政府的监督博弈	114
一、媒体监督政府的博弈分析与法制启示	114
二、媒体监督政府博弈均衡的旋涡模型	115
三、媒体监督政府的司法博弈——从《纽约时报》诉沙利文案 透视	117
第四节 媒体与司法的博弈	120
一、媒体与司法博弈概述	120
二、司法在媒体报道中必须遵守的博弈规则	121
三、媒体在司法过程中必须遵守的博弈规则	123



第四章 媒体与公民信息博弈	125
第一节 媒体与公民的博弈地位与空间	125
第二节 媒体采访报道公民信息的博弈与均衡	127
第三节 媒体向公民传递(报道)信息的博弈	129
一、从博弈论看媒体议程设置理论的发展:根源、前提与过程	129
二、媒体报道策略受制于公民与政府	130
三、从博弈论看报道策划与新闻炒作	131
四、中国社会转型造成的“社会一个人”并行的复合价值取向对媒体 与公民信息博弈的作用	132
第四节 媒体与公众人物的信息博弈	133
一、媒体与公众人物的信息博弈概述	133
二、受众在媒体与公众人物之间信息博弈的地位	135
三、媒体与公众人物有关隐私权的诉讼博弈	135
第五节 公民向媒体反馈信息的博弈	136
一、受众调查博弈	136
二、公民向媒体反馈信息的博弈	137
三、从博弈论角度如何正确对待反馈	138
结论 信息博弈:均衡与法	141
参考文献	145
后记	150



导 论

一、研究信息博弈的缘起

(一) 研究信息博弈的意义与价值

一个人活在世上,总是会有一定的利益需求,成为追求利益的社会主体。在现代社会,有足够的证据表明,利益与信息的关系越来越紧密,在许多情况下,信息传播的成效决定利益取得的成效。当人们发现利益与信息的紧密关系,明白信息其实就是一种能够带来利益的资源时,人们开始关注信息及其传播的利益性,并利用信息及其传播来追求所需的利益;当人们围绕利益进行信息传播之时,一般需要采取一定的策略,并且可能引发互动而出现均衡,于是信息博弈的问题就不可避免的产生了。在这里,利益构成了信息博弈的一根主线。与其他博弈不同的是,信息博弈追求的是与信息相关的利益。冷静思考信息博弈的心理与行为可以初步发现,人们之间因为利益展开的信息博弈导致传播者信息传递的真实性、准确性、完全性(技术层次),受传者接受、理解信息并采取相应的态度与行为(效果层次)都可能出现令人惊诧的形态:信息博弈问题是信息传播中一个值得关注的领域,探索信息博弈问题对于扩展博弈论的应用研究,开阔新闻学、传播学、宣传学、舆论学等相关学科的理论视野,都具有十分重要的意义。

虽然信息博弈问题作为一种信息传播现象不断在人们的行为中显现,叫人无可推诿,但人们却似乎视而不见,充耳不闻;虽然每个人在利益的驱动下进行信息处理的过程中都在计算着自己的策略并可能引发互动,但人们似乎很少进行比较系统的、理性的、学术的探讨。据本人对经济学界、信息学界、法学界与新闻(传播)等学界的不完全考察,目前总的思路停留在研究信息不对称下的信息隐瞒及其甄别等单个具体博弈行为对市场以及社会其他层面的



消极影响上(例如 2001 年度有三位信息经济学家因此获诺贝尔经济学奖^①),而没有把信息博弈本身作为一个整体来进行综合的、全面的研究。正是在这个空白点上,本研究期待开拓一片天地。正是在这里,学界将看到该项研究智力上的挑战与智识上可能的贡献。

(二) 本书研究的理论基础——博弈论

1. 博弈论的概念及成就^②

一般来说,社会生活中的许多现象,都带有相互竞争与互动的性质,因此可以说,整个社会都处于博弈之中。“博弈”一词的英文单词是 game,意为对策、游戏。在一些游戏中,人们要解决的问题是如何才能获取最佳利益,即对方如何行动?而我又将如何应对才是最佳选择?这实际上就涉及了博弈论的核心问题,即博弈论以对方的行为作为自己决策的依据,并寻求最佳选择,但博弈论不仅仅研究游戏,一般而言,博弈论是研究决策主体的行为在发生直接的相互作用时,人们如何进行决策以及这种决策的均衡问题的理论。总之,在博弈论分析中,每个对弈者在决定采取何种行动时都策略地、有目的地行事,他考虑到他的决策行为对其他人的可能影响,以及其他人的行为对他的决策的可能影响,通过选择最佳行动策略,来寻求收益或效用的最大化。

由于在现实生活中人们的利益冲突与合作具有普遍性,因此,几乎所有的决策问题都可以被认为是博弈。在经济学中博弈论作为一种重要的分析方法已渗透到几乎所有的领域,已经成为主流经济学的一部分。正因为如此,1994 年诺贝尔经济学奖授予了纳什、泽尔腾和海萨尼三位博弈理论家,2005 年诺贝尔经济学奖授予了以色列和美国双重国籍的罗伯特·奥曼和美国人托马斯·谢林,以表彰他们在博弈论领域作出的贡献。

① 2001 年 10 月 10 日诺贝尔委员会宣布将本年度经济学奖授予伯克利加州大学的乔治·阿克劳夫、斯坦福大学的迈克尔·史宾斯和哥伦比亚大学的约瑟夫·斯蒂格利茨,以表彰他们为信息经济学作出的贡献。

② 参见佚名,博弈论的发展阶段划分. <http://bbs.macd.cn/>. 有关博弈论研究的发展历程及其基本理论可参见(美)朱·弗登伯格,(法)让·梯若尔,《博弈论》,北京:中国人民大学出版社,2002;(美)哈罗德·W.库恩,《博弈论经典》,北京:中国人民大学出版社,2004;(美)克雷普斯,《博弈论与经济模型》,北京:商务印书馆,2006;谢识予,《经济博弈论(第二版)》,上海:复旦大学出版社,2002。



2. 博弈论分析的基本特征^①

博弈论是一种关于行为主体策略相互作用的理论,已经形成一套相对完整的理论体系和方法论体系。一般认为,博弈论分析具有下列特征:

(1) 基本假设的合理性

一般认为,博弈论的基本假设强调的是个人理性,假设当事人能够做出合乎理性的策略选择,最大化地追求自己的利益。应该肯定,这个理性假设在很大程度上比较符合人性,正是这种人性要求他选择有利于自己的最佳策略。从这个意义上看,可以把博弈论描述为一种分析当事人在一定利益中策略选择的理性方法。

(2) 研究对象的普遍性与研究方法的独特性

一般认为,博弈论把现实世界中人们之间各种复杂的行为关系高度抽象概括为行为主体间的利益一致与冲突关系,进而研究人们的策略选择问题,从而抓住了人性与社会的关键和本质。因此一般来说,博弈论方法有三个基本要素:对弈者、行动策略、收益函数,任何一种博弈论分析都离不开这三个要素,这意味着博弈论为人们提供了一个统一的分析框架。

(3) 研究内容 and 应用范围的广泛性

由于现实社会中人与人之间利益冲突与一致的普遍存在,使博弈论的研究内容和应用范围十分广泛,涉及政治学、社会学、伦理学、经济学、生物学、军事学等许多领域,在经济学中的应用尤为突出。

(4) 方法论的实证性与研究结论的可靠性

从方法论角度看,博弈论研究的是在一定对策结构下,什么是可能的均衡^②结果。它回答是什么导致博弈均衡,均衡的结果是什么。从这个意义上说,博弈论方法具有实证的特征。由于博弈论分析强调当事人之间行为的相互作用和影响,即个人的收益或效用函数不仅取决于自己的选择,而且还依赖于对手的选择,导致它所研究的问题及所揭示的结论比较有利于揭示人性的真相,具有一定程度的可靠性。

3. 博弈论分析的局限性

当然,特别需要强调的是,博弈论也不是什么包治百病的灵丹妙药,它与几

^① 参见佚名. 博弈论的发展阶段划分. <http://bbs.mad.cn/>。此外有关博弈论分析的基本特征还可参见(美)朱·弗登伯格,(法)让·梯若尔. 博弈论. 北京:中国人民大学出版社,2002;(美)哈罗德·W. 库恩. 博弈论经典. 北京:中国人民大学出版社,2004;(美)克雷普斯. 博弈论与经济模型. 北京:商务印书馆,2006;谢识予. 经济博弈论(第二版). 上海:复旦大学出版社,2002。

^② 博弈均衡是指对弈双方都采取自认为是最佳策略所形成的一种格局。



乎所有的理论一样,也存在着一定程度的局限性。事实上,在西方经济学界,对博弈论的弱点与盲点,包括对理性人的假设,有很多的质疑^①。因此我们必须对其局限性进行感知与反省,以免盲从,夸大其作用。虽然应该肯定博弈论有效解释了许多经济行为,但却不能揭示一切经济行为的本质。这要求我们在借用博弈论分析问题时,必须对现有的博弈理论进行回顾和反思,找出现有博弈理论的不足和局限性。只有这样,我们才能知道应该朝哪个方向努力。换言之,现有博弈论的局限性为我们指明了研究的努力方向。一般认为,博弈论的局限性主要表现在以利益人的理性作为建构理论体系的逻辑起点,一定程度上忽视了经济形态、政治体制、社会形势、文化传统等社会环境因素对博弈的影响,而博弈论中理性人假设本身也存在值得质疑的地方,并且已经引起了广泛质疑。事实上,2002年诺贝尔经济学奖授予美国普林斯顿大学的卡尼曼教授(另一得奖者为史密斯),就在于他解释了人们在理论上看上去是理性的行为实际上是如何的非理性,探讨了传统经济理论所谓人的理性的自利行为如何的非理性的问题,这个证据有力地说明博弈论分析的理性假设和前提值得商榷。令人深思的是,虽然博弈论分析的理性假设和前提值得商榷,但仍然为绝大部分经济学家所固守^②。所以本文在研究信息博弈的过程中,虽然比较清醒地意识到非理性在信息博弈中的作用,但也仍然以理性假设为主进行研究。因此这里需要强调的是,当我们从研究的科学性与严谨性出发使用博弈论这一工具时,我们不要忘了其局限性,从而避免盲从、迷信与片面。这也表明博弈论并不是一个特别优越甚至绝对正确的分析问题的视角。

4. 博弈论在信息传播分析中的适用性及局限性

目前在世界范围内,许多社会科学领域借鉴博弈论发展自己已经不是什么学术新闻了,但信息传播借鉴博弈分析却十分罕见。本文借鉴博弈分析旨在描

① 关于博弈论理性人假设所面临的质疑参见潘天群. 博弈论中理性人假设的困境. 北京: 经济学家, 2003, (4), 该文以多个典型案例的形式综合归纳阐述了“理性人”假设面临的困境: 个体理性与集体理性之间的冲突, 占优策略原则与最大期望效用原则的冲突等。

② 从严格的科学意义来看,“人”是“理性”与“非理性”交织的人。因此,“理性人”假设具有片面现实性。但问题在于,如果把“理性与非理性交织的人”作为研究假设,进行起来难度很大,这或许就是绝大部分人在明白理性假设的片面性后仍然固守的原因。从博弈论来看,需要将人的复杂现象加以简单化,即从人的某一方面出发来研究博弈现象,因此迄今为止博弈论几乎都是从理性人假设出发进行研究的,当然从非理性出发并取得卓越成果的研究也存在,但到目前为止尚不占主流。从这里我们可以得到一个启示: 就是一切研究都是片面性的研究。对于本书而言并非对理性假设进行完全地固守,而是采取开放的态度,主要从理性假设进行研究,次要非理性假设进行研究,至于“理性与非理性交织起来”的研究,本书难以进行,但是期待自己尽量有所涉及。



述人们在信息传递与接受活动中是如何做出信息决策的,这些决策又进而导致了什么样的结果,从而针对这些信息决策,对方可能采取哪些信息决策,这些信息对策导致什么样的均衡,这些均衡给我们哪些启示。我们可以清晰地看到,博弈论的借鉴使得有关信息传播的研究成为一种科学的博弈求解的过程。

按照博弈论的解释,作为一种社会信息传播便是一个由众多局中人参与的互动博弈过程。在这个博弈空间当中,博弈参与者包括公民、媒体、政府等一切社会主体;博弈策略是参与者所选取的竞赛技术和方法;博弈收益则是可控的或不可控的与信息相关的利益;由于有着不同的显示偏好、预期利益、知识水平、人生经验等,所以,信息传播参与者之间的博弈实际上就是一种不断进行的丰富多彩的动态博弈。因此,信息传播比较满足博弈分析的基本条件,可以对此进行博弈分析:

第一,每个传播主体都是追求自我利益的利益主体。与信息相关的利益是每个传播主体都喜欢追求的,满足博弈分析的动力前提。

第二,每个传播主体之间存在信息对策的互动。从信息社会的发展来看,一定的利益主体在信息问题上采取对策互动,这种对策互动是一种普遍存在的传播现象,可能正是这种传播现象促进信息社会的不断发展,满足博弈分析的关系前提。

第三,每个传播主体之间信息对策的互动必然形成一定策略组合,并且可能形成策略均衡,满足博弈分析的均衡前提。

总之,博弈论的思路和方法能够与承认追求自身利益的信息传播行为的相容性较强,比较适用于分析信息社会中人们基于利益进行的传播行为、传播关系和传播活动的效率等问题。当然,如前所述,由于博弈论的一些局限性,所以,在对信息传播进行博弈分析的同时,第一,要充分认识到以理性假设为前提的博弈论分析可能发生的片面性,要重视非理性因素在信息博弈中的作用^①。第二,要重视探讨经济形态、政治体制、社会形势、文化传统等复杂性因素对信息博弈产生的现实制约与动态影响。第三,特别不可忽视的是,博弈论不能分析信息传播的一切问题,博弈论只适用于分析与利益相关的信息传播问题,不适用分析与利益无关的信息传播问题,如果把日常生活中一些礼貌问候及类似与利益无关的

^① 当然,本书主要从理性的角度来探讨信息博弈。因为总的来看,在理性与非理性的关系中,理性占有主导地位,理性指引着非理性的方向,调节着非理性作用的方式、程度、范围,理性对非理性具有支配与定向作用。参见胡中敏,理性的彼岸:人的非理性因素研究,北京:北京师范大学出版社,1994,188~211。



信息交流问题也用博弈论来研究,那将是没有意思的、十分可笑的行为。

一句话,不可盲信现有博弈论分析在信息传播中的作用,应该看清局限性,善于综合运用相关分析方法,矫正其局限性可能带来的片面性,保持信息博弈研究的科学性。

二、信息博弈的研究假设与框架

(一) 关于信息博弈研究的假设:理性与非理性^①

1. 信息博弈假设的必要性与价值

事实上,在经济学、社会学、法学、管理学等社会科学领域,对于学科的基本假设^②问题的探讨是相对较多的,因而其“科学性”也显得相对较强。尽管如此,新闻学、传播学、宣传学、舆论学等相关学科对一些基本假设的判定与研究却相对较少。多年以来,笔者有一个困惑,为什么新闻学、传播学、宣传学、舆论学等相关学科没有像经济学、社会学、法学、管理学等社会科学那样重视假设的研究?难道假设在这些学科中不重要并且不值得研究?在笔者看来,不重视假设的研究可能是导致这些学科视野狭窄、缺乏人文学科深度、有变化但缺乏进步的原因之一。但是,随着这些学科的发展,特别是随着这些学科与相关学科之间的联系与沟通的加强,以及这些学科研究对“科学性”要求的提高,对于基本假设问题进行研究的需求似乎也会越来越强烈。而信息博弈又是借助经济学这一社会科学的轴心学科来对信息传播中存在的策略问题进行研究,讲究假设的问题就成为一个特别需要思考与探索的学术问题。从学术价值来看,基本假设为信息博弈

① 关于理性与非理性的论述使用了胡中敏,非理性:创造认识论解读,北京:北京师范大学出版社,1998一书的研究成果,另外在53页,该书认为“理性是人们认识事物本质和规律的抽象思维能力和思维形式,概念、判断和推理是理性的最主要表现形式。理性具有内在性、自觉性、抽象性、逻辑性和过程性等特征。”“与理性相对应,非理性则是理性之外的人的心理因素、认识能力和认识形式。具体地说,非理性是指不属于理性范围的无意识、直觉、灵感、情感、意志、信仰等人的心理因素、认识能力和认识形式的总和”等观点也是本书借鉴的内容,特此致谢。

② 提出和确立假设,是科学研究的重要方法,已被科学史上的许多成功范例所证实。所谓假设,通常是指在现存的事实和理论的基础上,对某些事物的存在或与其相关的规律所做的推测性的解说或虚拟性的预设。其重要价值是有助于明确研究方向,提高研究的自觉性。因此,若假设确定得当,就会大大提高科研的效率和水平。同时,假设是建立和发展新理论的重要方法。通过不断提出假设,并不断地证实假设,就能够不断地提高认识,从而形成新的理论;此外,即使假设被证伪,也同样有助于人们纠正错误的认识,从而推动正确的理论的形成。参见张鸿骊,科学方法要论,西安:陕西人民出版社,1998,127~128。