

灵宝西坡墓地

中国社会科学院考古研究所 河南省文物考古研究所 编著

文物出版社

灵宝西坡墓地

中国社会科学院考古研究所
河南省文物考古研究所 编著

文物出版社

北京·2010

封面设计:张希广
责任印制:陆 联
责任编辑:谷艳雪

图书在版编目(CIP)数据

灵宝西坡墓地/中国社会科学院考古研究所,河南省文物考古研究所编著. —北京:文物出版社,2010. 7

ISBN 978-7-5010-2991-4

I. ①灵… II. ①中…②河… III. ①仰韶文化—墓葬(考古)—发掘报告—灵宝市 IV. ①K878. 85

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 120241 号

灵宝西坡墓地

中国社会科学院考古研究所
河南省文物考古研究所 编著

*

文物出版社出版发行

(北京市东直门内北小街2号楼)

邮政编码:100007

<http://www.wenwu.com>

E-mail:web@wenwu.com

北京盛天行健印刷有限公司印刷

新华书店经销

889 × 1194 1/16 印张:27.25 插页:3

2010年7月第1版 2010年7月第1次印刷

ISBN 978-7-5010-2991-4 定价:400.00元

目 录

第一章 概 论	1
第一节 自然环境与历史沿革	1
一 自然环境	1
二 历史沿革	2
第二节 西坡墓地发掘的学术背景	4
一 仰韶文化研究现状	4
二 铸鼎原周围的新石器时代遗址考古调查	8
三 西坡遗址的考古发掘	10
第三节 西坡墓地田野工作和整理工作经过	13
一 墓地的发现	13
二 发掘经过	14
三 地层关系	16
四 资料整理和报告编写	17
第二章 墓葬分述	19
墓葬分述说明	19
墓葬分述	21
M1	21
M2	22
M3	24
M4	27
M5	29
M6	31
M7	34
M8	35
M9	40
M10	42

M11	44
M12	47
M13	49
M14	52
M15	56
M16	57
M17	61
M18	65
M19	70
M20	71
M21	72
M22	73
M23	75
M24	76
M25	80
M26	81
M27	83
M28	91
M29	93
M30	99
M31	103
M32	107
M33	108
M34	110
第三章 人骨综合研究	115
第一节 性别年龄分析	115
第二节 体质特征研究	117
一 西坡古代居民种族类型	117
二 与其他古代人群的比较	123
三 西坡古代居民的内部差异	129
四 西坡古代居民个体间的关系	130
第三节 身高的研究	130
一 西坡古代居民身高	131
二 与我国北方其他古代居民身高的比较	131

第四节 肢骨的研究	132
一 肢骨各相关指数	133
二 肢骨数据分析	136
三 与其他古代居民的比较	137
第五节 骨骼上反映的疾病与创伤	139
一 骨骼上反映的疾病信息	139
二 骨骼创伤的观察与分析	145
第六节 牙齿磨耗的研究	146
一 西坡古代居民的牙齿磨耗	146
二 西坡古代居民牙齿磨耗初步分析	149
三 与其他古代居民的比较	149
四 非正常磨耗	150
第七节 人骨上其他特征的分析与讨论	151
一 额中缝的观察与分析	151
二 关于拔牙习俗的讨论	151
三 高等级墓葬出土人骨的骨骼特征	152
四 下颌圆枕的观察与分析	152
第八节 人骨病理分析	153
一 骨骼创伤	153
二 牙齿的疾病与磨耗	156
三 人骨反映的生活压力状况	161
四 小结	162
Pathological Analysis of Human Skeleton (第八节原文)	162
第四章 食性分析	197
第一节 人骨碳十三、氮十五同位素分析	197
一 方法简介	197
二 样品的采集与处理	199
三 结果分析与讨论	202
第二节 牙结石内淀粉颗粒研究	209
一 概述	209
二 什么是淀粉	209
三 西坡样品	211
四 方法	211
五 结果	212
六 结论	214

Starch Grain Analysis and Dental Calculus:	
New Insights from the Site of Xipo (第二节原文)	214
第三节 锶同位素分析	223
一 基本原理	223
二 样品的来源与处理	224
三 实验结果与分析	225
第四节 人骨腹土寄生物考古学研究	228
一 研究回顾	228
二 材料与研究方法	229
三 结果与鉴定	230
四 讨论	231
第五章 M27 填泥中植物印痕分析	239
第一节 种属鉴定	239
一 芦苇	239
二 枣	240
三 野茉莉	242
四 疑似旱柳	243
五 疑似五蕊柳	244
六 疑似野山楂	244
七 疑似柿	245
八 疑似毛白杨	245
九 疑似山杨	246
十 疑似杨属	246
十一 疑似山胡椒	246
十二 疑似毛花绣线菊	247
十三 疑似苦参	248
十四 疑似菱叶海桐	249
第二节 几点认识	249
一 M27 墓主人下葬的时间	249
二 泥里加入叶子很可能是一种有意识的活动	250
三 出土植物反映的生态环境	252
第六章 墓葬内土样分析	261
第一节 前言	261
第二节 容器内存积土的化学分析方法的建立	262

一 土样的采集	262
二 土样的室内加工	262
三 土样分析方法的选择	263
第三节 西坡墓地出土容器内存积土的分析	264
一 土壤有机质的测定	264
二 簋形器内存积土中生物标志物检测	266
三 西坡墓地土壤的元素分析	267
第四节 结果和讨论	269
第七章 结 语	270
第一节 分期、年代和文化性质	270
一 墓葬分期	270
二 年代	276
三 文化性质	281
第二节 丧葬礼仪	282
一 下葬前阶段	283
二 下葬阶段	288
第三节 西坡丧葬礼仪反映的社会问题	290
一 性别差别	291
二 年龄差别	293
三 社会等级差别	293
附 表 西坡墓葬登记表	299
附录一 大口缸 M27:1 口沿部分红色物质的检测	300
附录二 陶釜 M27:8 烧成温度测定报告	302
附录三 象牙镯 M11:3 的保护	304
后 记	307
英文提要	308

第一章 概论

第一节 自然环境与历史沿革*

一 自然环境

灵宝市位于河南省西部边缘，豫、陕、晋三省交界处。市境疆域，南依秦岭山地东端的崤山，同陕西省洛南县及河南省卢氏县、洛宁县接壤；北濒黄河，隔河与山西省芮城县、平陆县相望；东与河南省陕县毗连；西与陕西省潼关县为邻。地理坐标在北纬 $34^{\circ}7'10''$ 至 $34^{\circ}44'21''$ ，东经 $120^{\circ}21'18''$ 至 $111^{\circ}11'35''$ 之间。东西长76.4公里，南北宽68.7公里，总面积3007.3平方公里^①（图1-1）。

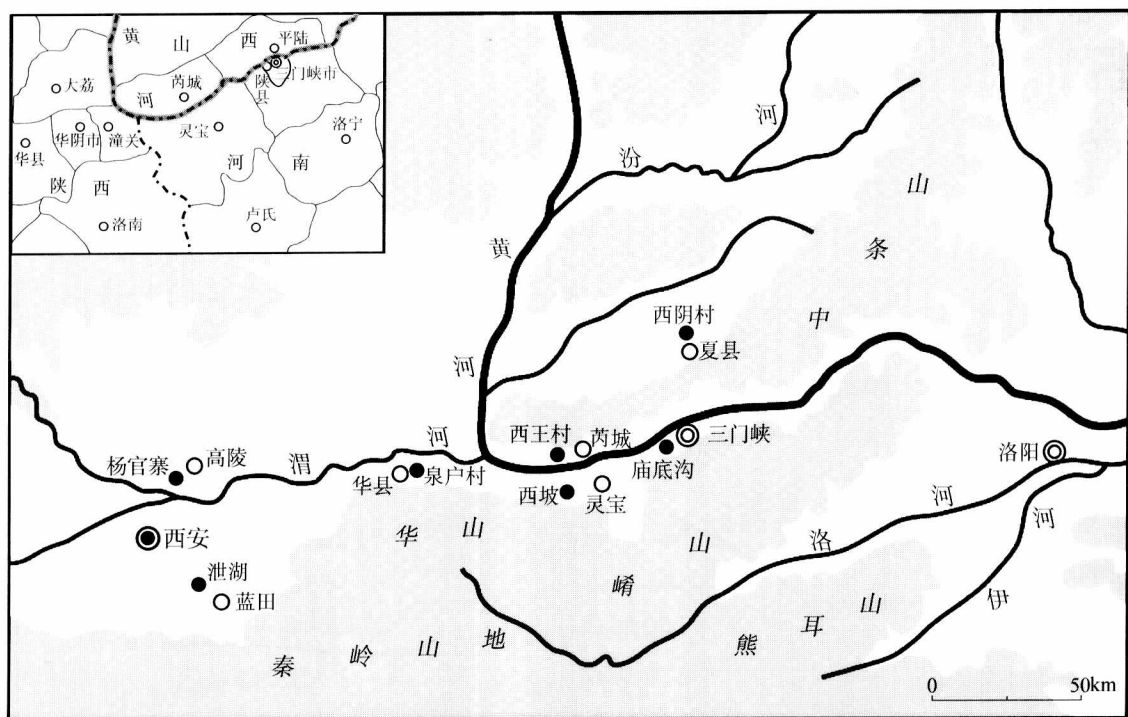


图1-1 灵宝位置及周围地区重要庙底沟类型遗址

* 本节由河南省文物考古研究所马萧林撰写。

① 本节资料主要采自灵宝县地方史志编委会主编：《灵宝县志》，中州古籍出版社，1992年。

灵宝市地处豫西丘陵山区，地貌复杂，地势南高北低，海拔由北向南自 308 米逐渐升至 2413.8 米，相对高差为 2105.8 米，自然比降达 34.4%，可谓山岭起伏，沟壑纵横。地表由山地、黄土塬、塬涧和河川阶地组成，山地面积 1067.63 平方公里，黄土塬面积 520.61 平方公里，塬涧和河川阶地面积 423.59 平方公里。以弘农涧为界，全市分为两大地势类型：弘农涧以西，小秦岭自东向西入陕西省境，横卧市境西南部，山势挺拔陡峻；弘农涧以东，崤山绵延于市境东南缘，山势起伏平缓。灵宝境内河流属黄河水系，数千条大小溪沟汇成较大河流 10 条，加上过境水黄河，共有河流 11 条。自东而西主要有好阳河、弘农涧、沙河、阳平河、枣香河、十二里河、双桥河七条黄河一级支流，由南向北，直接注入黄河，流域面积 3000 多平方公里。这些河流将小秦岭、崤山和黄河间的盆地切割为六大黄土塬，自西向东依次为：堡里原、郭村原、程村原、铸鼎原、焦村原和铁岭原。

灵宝市属暖温带大陆性季风气候，四季分明。秋冬季多西北风，春夏季多东南风。全年日照时数为 2277 小时，日照率为 51%。山地比平地略多，日照充足。元月最冷，七月最热。不同地区元月份平均气温为 0.8℃ ~ 1.1℃，绝对低温 -17℃。七月份平均气温为 14.9℃ ~ 27℃，绝对高温 42.7℃。境内气温自北向南递减，积温和无霜期都有较大差异，川、塬地区热量较足，基本可以满足农作物一年两熟的需要。山区热量较少，只能一年一熟，或三年四熟。

历年平均降水量为 695 毫米，但由于受季节气候和复杂地形的影响，时空分布不匀。从空间上看，南部山区降水较多，北部川、塬地区降水较少，变幅在 719.2 ~ 506 毫米之间。从时间上看，不仅年际有明显差异，而且季节变化悬殊。全市降水年变率为 15.5%，最多年达 988.2 毫米（1964 年），最少年为 429.2 毫米（1972 年）。四季降水的特点是冬春少，夏秋多。

灵宝市处于暖温带南沿，为南北植物交汇区，受土壤、气候及崤山、小秦岭（当地对秦岭余脉的称呼）高大山体的影响，形成了多种类型的生物群落，且呈明显的植被垂直分布带。据调查，珍稀树种有秦岭冷杉、领春木、连香树、水曲柳等，主要分布在小秦岭，属国家或河南省保护品种。动物资源亦很丰富，现有国家一级保护野生动物 5 种，即豹、黑鹤、金雕、白肩雕、白尾海雕；国家二级保护野生动物 35 种，如穿山甲、豺、小灵猫、金猫、林麝、大鲵等；河南省级保护野生动物 33 种，如刺猬、小鹿、大白鹭等。

灵宝境内已探明的有金、银、铜、铅、锌等有色金属和石墨、硫铁、大理石、花岗岩、水晶石等非金属矿藏 38 种，尤以金、银、铜、铅、硫铁、大理石、花岗岩、石墨等为最。小秦岭金矿资源丰富，为中国四大产金地之一；硫铁矿量大质优，已探明储量 4892.1 万吨，硫含量 37% 以上。

灵宝大部分地区为黄土所覆盖，土壤一般容重仅 1.15，结构疏松，抗蚀能力弱，加之坡度较大，暴雨集中，特别是陡坡垦殖和乱砍滥伐，破坏了地表植被，导致了日益严重的水土流失。近年国家实施退耕还林政策之后，地表植被逐渐恢复，水土流失状况得到初步遏制。

二 历史沿革

自有记载以后至设县以前，灵宝地区的归属不断发生变化。按《禹贡》，虞夏时灵宝地处

豫州。商时名为桃林。周为桃林塞，置函谷关，封虢仲于此，属虢。周惠王二十二年（公元前655年），晋人假道于虞灭虢，属晋。鲁文公十三年（公元前614年），晋侯派詹嘉处瑕（瑕，古地名，在故阌乡县西），守桃林之塞（《括地志》载：桃林县西至潼关皆为桃林塞），以防秦兵入侵。周威烈王二十三年（公元前403年），赵、韩、魏三家分晋，即属韩。秦初为胡关地、函谷关地，属三川郡（在今洛阳市）。

汉武帝元鼎三年（公元前114年），迁函谷关于新安县。同年在函谷关置弘农县（以弘农涧得名），此为灵宝有县之始；在胡关地置胡县，此为阌乡有县之始。武帝元鼎四年（公元前113年），割河南（今洛阳市）、南阳二郡之西境置弘农郡（与弘农县合治）。新莽时改弘农郡为右队。

东汉初复名弘农郡。光武帝建武二年（公元26年），划丹水、析属南阳郡。建武十五年（公元39年），划商、上洛属京兆尹，同时增入湖、华阴二县。后为避灵帝刘宏讳，改为恒农郡，县名随郡名改。三国魏郡、县仍名恒农，属司州。晋郡、县复名弘农，属司州。南北朝时期灵宝地区有四郡五县。

隋开皇三年（公元583年），废弘农郡入弘农县，并废阌乡郡。同年改义州郡为虢州（治所在卢氏）。开皇十六年（公元596年，一说为十八年），省湖城县入阌乡县，移治于湖城，同年置桃林县。大业三年（公元607年），恢复弘农郡并移治鸿胪川（今虢镇）。义宁元年（公元617年），复置湖城县、仍置阌乡县，同年弘农郡更名凤林郡。这一时期，灵宝地区有七个县。

唐武德元年（公元618年），改凤林郡为鼎州（以阌乡之黄帝铸鼎原名之），移治阌乡。贞观八年（公元634年），虢州由卢氏移治弘农。同年虢州更名虢郡。天宝元年（公元742年），又改为虢州。

五代属后唐保义军，仍名虢州。宋、辽、金仍有虢州，但灵宝、阌乡、湖城三县均改属陕州。金贞元二年（1154年），割虢州为陕州支郡，以备潼关。

元至元二年（1265年），省湖城入阌乡（县治在阌底镇）。至元三年（1266年），省灵宝入陕县。至元八年（1271年）复置灵宝，属陕州。同年九月省虢州入虢略。至元十年（1273年），省虢略、朱阳二县入灵宝。虢略为镇，设巡检司。此时，今灵宝地区只有灵宝和阌乡二县，属河南路陕州。

明洪武元年（1368年），灵宝、阌乡属河南府，继改属陕州，隶河陕汝道。阌乡县移治于唐湖城县旧址。清灵宝、阌乡县隶陕州，属河陕汝道。

民国初，灵宝、阌乡属豫西道。民国二十二年（1933年），废道设区，属河南省第十一区。1949年中华人民共和国成立后，灵宝、阌乡二县属陕州专区。1952年4月，撤销陕州专区后，属洛阳专区。1954年6月，灵宝、阌乡两县合并，仍名灵宝县，治所在灵宝旧城。1959年，因三门峡水库拦洪，县治移至虢略镇。1986年2月撤销洛阳专区，灵宝县属三门峡市。1993年5月，撤县设市。

第二节 西坡墓地发掘的学术背景*

西坡墓地的考古发掘，是与仰韶文化的研究现状、灵宝铸鼎原周围的新石器时代遗址考古调查，以及西坡遗址的聚落形态研究等学术问题密切联系在一起的。

一 仰韶文化研究现状

1. 仰韶文化的时空分布研究

仰韶文化因瑞典地质学家安特生 1921 年在河南省渑池县仰韶村的考古发掘而得名，它是中国第一个被确认的以彩陶为特征的新石器时代文化，也是中国迄今为止研究历史最长的新石器时代文化。

继仰韶村的发掘之后，20 世纪 20 年代和 30 年代早期，考古工作者在豫中、豫北和晋南陆续发现了一些包含彩陶的遗址^①。1928 年，以黑陶为特征的龙山文化在山东历城龙山遗址被发现^②。1931 年，河南安阳后岗遗址的考古发掘证明了至少在豫北仰韶文化要早于龙山文化，尽管当时这两种文化的关系在黄河流域还不完全清楚^③。20 世纪 30 ~ 40 年代，由于抗日战争和内战的爆发，仰韶文化的考古发掘工作被迫中断。

20 世纪 50 年代后期和 60 年代早期，考古工作者在黄河中游地区开展了一系列考古发掘，证明了在豫西地区仰韶文化早于龙山文化，其中在豫西三门峡庙底沟^④和洛阳王湾^⑤两个重要遗址发现了清晰的地层关系和明确的文化发展序列。陕西西安半坡^⑥、宝鸡北首岭^⑦、华阴横阵村^⑧和华县元君庙^⑨等遗址和墓地的考古发掘表明，仰韶文化存在时空变化^⑩。研究者根据陶器的特征，把仰韶文化区分为半坡类型和庙底沟类型^⑪，但对它们之间的年代关系还存在争议^⑫。

* 本节由河南省文物考古研究所马萧林撰写。

① a. Andersson, J. G., 1923, An early Chinese culture, *Bull, GsuC* 5: 1-68; b. 李济:《西阴村史前的遗存》，清华研究院丛书，1927 年；c. 梁思永:《小屯、龙山与仰韶》，《梁思永考古学论文集》，科学出版社，1959 年，第 91-98 页。

② 吴金鼎:《平陵访古》，《中央研究院历史语言研究所集刊》1，第 471-486 页。

③ a. 尹达:《中国新石器时代》，三联书店，1955 年；b. 同注①c。

④ 中国科学院考古研究所:《庙底沟与三里桥》，科学出版社，1959 年。

⑤ 北京大学考古实习队:《洛阳王湾遗址发掘简报》，《考古》1961 年 4 期，第 175-178 页。

⑥ 中国科学院考古研究所:《西安半坡》，文物出版社，1963 年。

⑦ 考古研究所渭水调查发掘队:《宝鸡新石器时代遗址第二、三次发掘的主要收获》，《考古》1960 年 2 期，第 4-7 页。

⑧ 黄河水库考古工作队陕西分队:《陕西华阴横阵发掘简报》，《考古》1960 年 9 期，第 5-9 页。

⑨ 黄河水库考古队华县队:《陕西华县柳子镇考古发掘简报》，《考古》1959 年 2 期，第 71-75 页。

⑩ 同注④，第 103-104 页。

⑪ a. 安志敏:《试论黄河流域新石器时代文化》，《考古》1959 年 10 期，第 559-565 页；b. 石兴邦:《黄河流域原始社会考古研究上的若干问题》，《考古》1959 年 10 期，第 566-570 页。

⑫ a. 同注⑪a；b. 同注⑪b；c. 苏秉琦:《关于仰韶文化的若干问题》，《考古学报》1965 年 1 期，第 51-58 页。

70年代,在陕西临潼姜寨^①和河南郑州大河村^②遗址进行了大规模发掘,澄清了仰韶文化的年代关系。姜寨一、二期、三期和四期分别代表了仰韶文化的早期、中期和晚期。同时,前仰韶文化的陆续发现表明,仰韶文化在不同地区具有不同的来源。例如,在河南,仰韶文化是由裴李岗文化发展而来^③;在陕西,仰韶文化源自老官台文化^④;在豫北冀南,仰韶文化来自磁山文化^⑤。

到了80年代,考古学家逐渐认识到,仰韶文化是一个由多个阶段和类型组成,覆盖约50万平方公里,延续达两千年的考古学文化。巩启明把仰韶文化划分为四个阶段八个类型^⑥,阶段为历时性的划分,而类型则为共时性的分布。严文明对仰韶文化提出了更为细致的划分,包括四个阶段、至少十八个类型。根据五十多个碳十四测年数据,他还划定了仰韶文化四个阶段的绝对年代:半坡期约为公元前4900~前4000年,庙底沟期约公元前4000~前3500年,秦王寨期约公元前3500~前3000年,庙底沟二期约公元前3000~前2500年^⑦。需要强调的是,不像大多数考古学家把庙底沟二期作为龙山文化的早期,严文明把它归入了仰韶文化。

尽管有些学者提出了更多的划分方案,但大多数研究者认识到,仰韶文化可以划分为东西两个传统区域。每一个区域有其自身的文化来源和流向。西部传统区域主要分布于渭河流域、晋南和豫西,东部传统区域为豫中、豫北和冀南^⑧。在地理上,黄土高原的东部边沿大致为这两个传统区域的分界线^⑨。

进入90年代,一些考古学家认识到,虽然仰韶文化以彩陶为特征,但它是一个包含了诸多文化特征的扩大了的文化。他们提倡把仰韶文化分解为若干个文化,包括半坡文化^⑩、庙底沟文化^⑪、秦王寨文化^⑫、泉护二期文化^⑬,并把后岗一期文化从仰韶文化中分离出去^⑭。

① a. 西安半坡博物馆、临潼文化馆:《1972年春临潼姜寨遗址发掘简报》,《考古》1973年3期,第134-145页; b. 西安半坡博物馆:《从仰韶文化半坡类型文化遗存看母系氏族公社》,《文物》1975年12期,第72-78页。

② 郑州市博物馆:《郑州大河村遗址发掘报告》,《考古学报》1979年3期,第301-375页。

③ 李友谋、陈旭:《试论裴李岗文化》,《考古》1979年4期,第347-352页。

④ 张忠培:《关于老官台文化的几个问题》,《社会科学战线》1981年2期,第224-231页。

⑤ 严文明:《黄河流域新石器时代早期文化的新发现》,《考古》1979年1期,第45-50页。

⑥ 巩启明:《试论仰韶文化》,《史前研究》1983年1期,第71-90页。

⑦ 严文明:《仰韶文化研究》,文物出版社,1989年,第122-165页。

⑧ a. 邵望平:《黄河中游的仰韶文化》,中国社会科学院考古研究所编《新中国的考古发现与研究》,文物出版社,1984年,第41-68页; b. 张居中:《仰韶时代文化刍议》,河南省文物考古学会、浞池县文物保护管理委员会编《论仰韶文化》,《中原文物》1986年特刊,第94-106页。

⑨ 苏秉琦:《纪念仰韶村遗址发现六十五周年》,河南省文物考古学会、浞池县文物保护管理委员会编《论仰韶文化》,《中原文物》1986年特刊,第1-6页。

⑩ a. 孙祖初:《秦王寨文化研究》,《华夏考古》1991年3期,第64-78页; b. 赵宾福:《半坡文化研究》,《华夏考古》1992年2期,第34-55页。

⑪ a. 戴向明:《黄河流域新石器时代文化格局之演变》,《考古学报》1998年4期,第389-418页; b. 张忠培、乔梁:《后冈一期文化研究》,《考古学报》1992年3期,第261-280页。

⑫ 同注⑩a。

⑬ 张忠培:《仰韶时代——史前社会的繁荣与向文明时代的转变》,《故宫博物院院刊》1996年1期,第1-44页。

⑭ 同注⑩b。

截止 90 年代末, 在黄河中游发现了大约五千处仰韶文化遗址, 其中发掘或试掘的约有百处^①。在我们的研究中, 仍沿用传统的“仰韶文化”概念, 包含半坡期、庙底沟期和西王村期, 分别代表该文化的早期、中期和晚期。

2. 仰韶文化的社会组织研究

自从 20 世纪 60 年代早期开始, 仰韶文化社会组织的研究成为一个热门话题, 对仰韶文化社会的认识随着考古资料的增加、新分析方法的出现以及理论方向的转变等三个重要因素的变化而发生了显著变化。

19 世纪由摩尔根^②首先提出、后来由恩格斯^③总结的人类社会进化理论, 影响中国的史前研究达数十年^④。由于对这一理论的片面理解, 大多数考古学家相信, 人类史前社会毫无例外地沿着单一的进化序列由原始社会的母系氏族社会发展到父系氏族社会。这一进化标志着由相应的平等社会进入到了阶级社会。

父系氏族社会的出现也因此成为社会复杂化的标志。区分母系和父系氏族社会的标准包括劳动分工、私有财产、性别地位及新的婚姻形式的出现等。考古资料和社会进化阶段之间简单而教条的相互对应成为研究者分析社会组织的常用方法。有关社会结构的许多解释根据的是预设的框架, 而不是基于坚实的证据和明确的分析。

20 世纪 60 ~ 70 年代, 除了个别学者^⑤, 多数考古学家都把仰韶社会界定为母系氏族组织^⑥。然而, 到了 80 年代, 大多数考古学家认识到, 在长达两千年的仰韶文化后期发生了由母系向父系氏族组织的转化^⑦。需要强调的是, 学者们关于仰韶社会组织的认识的变化不是由新的分析方法和研究理念引起的, 而是由新的考古资料引起的。以前, 讨论的资料集中于仰韶文化早期, 而 80 年代不断增加的仰韶文化晚期的资料促使人们重新评估整个仰韶文化的氏族制度。

自 80 年代起, 由于受中国对外开放的影响, 单线进化论和传统分析方法在中国考古学研究中遇到了挑战。例如, 汪宁生采用民族学资料进行对比分析, 认为中国新石器时代的母系

① 任式楠、吴耀利:《中国新石器时代考古学五十年》,《考古》1999 年 9 期,第 11-22 页。

② Morgan, H. L., 1963 [1877], *Ancient Society*, World Publishing, New York.

③ Engels, F., 1972 [1884], *The Origins of the Family, Private Property and the State*, International Publishers, New York.

④ a. Liu, Li, and Xingcan Chen, 2001, China. In *Encyclopedia of Archaeology*, edited by T. Murray, pp. 315-333, ABC-CLIO, Santa Barbara, Denver, Oxford; b. Olsen, J. W., 1987, The practice of archaeology in China today, *Antiquity*, 61: 282-290; c. Thorp, R., 1980-1981, The Chinese Bronze Age from a Marxist perspective, *Early China*, 6: 97-102; d. Tong, Enzheng, 1989, Morgan's model and the study of ancient Chinese society, *Social Sciences in China*, (2): 182-205.

⑤ 许顺湛:《“仰韶”时期已进入父系氏族社会》,《考古》1962 年 5 期,第 256-262 页。

⑥ a. 邵望平:《横阵仰韶文化墓地的性质与葬俗》,《考古》1976 年 3 期,第 168-172 页; b. 石兴邦:《半坡氏族公社》,陕西人民出版社,1979 年; c. 杨建芳:《仰韶时期已进入父系氏族社会了吗?》,《考古》1962 年 11 期,第 592-597 页。

⑦ a. 李友谋:《黄河流域母权制倾覆的历史时限》,河南省文物考古学会、渑池县文物保护管理委员会编《论仰韶文化》,《中原文物》1986 年特刊,第 165-171 页; b. 艾延丁:《元君庙墓地反映的社会性质》,河南省文物考古学会、渑池县文物保护管理委员会编《论仰韶文化》,《中原文物》1986 年特刊,第 196-200 页; c. 曹桂岑:《论仰韶文化的“二次葬”》,河南省文物考古学会、渑池县文物保护管理委员会编《论仰韶文化》,《中原文物》1986 年特刊,第 201-206 页; d. 郭引强:《从半坡类型和庙底沟类型谈仰韶文化的社会性质》,河南省文物考古学会、渑池县文物保护管理委员会编《论仰韶文化》,《中原文物》1986 年特刊,第 206-209 页。

或母权社会的证据并不清楚^①。童恩正认为,人类社会的进化并没有固定的单线模式,母系和父系社会不一定具有承继关系,母系社会并非意味着母权制^②。高强和李润权根据仰韶文化史家墓地的人骨分析,认为父系可能至少在以前考古学家认为是母系的社会中存在过^③。同时,严文明更是明确地指出:“把人们的世系和社会发展阶段两个性质不同的问题混淆起来是不恰当的。仰韶文化可以是母系或父系的,甚至可以是双系的,但这并没有说明它所处的社会发展阶段的实质。……世系的变化不能成为原始社会发展的动力,不能说明原始社会何以能够向前发展,并且最终进入阶级社会。”^④

从80年代后期开始,中国史前考古中的社会组织研究转向了以中国文明起源为中心的讨论。研究者大致采用两种思路探讨文明的起源。一种思路是通过辨别某些文化特征来界定一些社会是否文明化,这些特征被用来作为文明的标志,包括文字的起源、青铜器的发明、城市的形成和礼仪性建筑的出现等^⑤。在这种情况下,由于仰韶文化没有直接与这些基本特征相关联,因此在很大程度上,仰韶文化在中国文明起源的研究中被边缘化了。学者们的研究精力主要放在了龙山文化以及沿海其他新石器时代文化上。

另一种思路是把社会进化当做过程来看待,这在某种程度上为中国文明起源和古代社会的研究做了科学的理论定位。然而,由于仍然缺乏有效的分析方法,一些研究仅仅根据不同文化间的陶器特征对比提出宏大的观点,而不是基于系统的研究。有些采用从晚到早或由早及晚的叙述方式,描述国家阶段和新石器文化的重要考古发现。

近年来,越来越多的学者认识到,仰韶文化中期发生了一些重大变化,包括遗址数量激增、文化区域扩大、聚落等级呈现等。张忠培把渭河流域及陕西、山西和河南的交界地区看做仰韶文化中期阶段中国新石器时代最发达的文化区^⑥。戴向明把仰韶文化中期描述为五百年的文化繁荣,聚落分布从豫西晋南扩张到了黄河中游地区,整个文化区域内的文化相似性增强,并强烈地影响了邻近地区^⑦。严文明认为,大型中心聚落的出现标志着这个时期社会分化的出现^⑧。学术界对仰韶文化中期出现的这些文化现象的认识,促使人们日益关注仰韶文化中期的社会发展机制与中原地区文明起源和发展的关系。

在整个仰韶文化的研究中,对早期、中期和晚期的研究深度和广度存在着明显的不平衡现象。由于考古工作者对渭河流域多处仰韶文化早期遗址的发掘,尤其是对临潼姜寨遗

① Wang, Ninsheng, 1985-1987, Yangshao burial customs and social organization: A comment on the theory of Yangshao matrilineal society and its methodology, *Early China*, 11-12: 6-31.

② 汪宁生:《仰韶文化葬俗和社会组织的研究》,《文物》1987年4期,第36-43页。

③ Gao, Qiang, and Yunkuen Lee, 1993, A biological perspective on Yangshao kinship, *Journal of Anthropological Archaeology*, 12: 266-298.

④ 严文明:《仰韶文化研究》,文物出版社,1989年,第347-348页。

⑤ a. 安志敏:《试论文明的起源》,《考古》1987年5期,第453-457页; b. 邹衡:《中国文明的诞生》,《文物》1987年12期,第69-87页。

⑥ 张忠培:《仰韶时代——史前社会的繁荣与向文明时代的转变》,《故宫博物院院刊》1996年1期,第1-44页。

⑦ 戴向明:《黄河流域新石器时代文化格局之演变》,《考古学报》1998年4期,第389-418页。

⑧ 严文明:《文明起源研究的回顾与思考》,《文物》1999年10期,第27-34页。

址的大规模系统揭露^①，使我们对仰韶文化早期的社会形态有了比较清晰的认识。郑州大河村^②、秦安大地湾^③等仰韶文化晚期聚落的大面积发掘，使我们基本认识了仰韶文化晚期的社会发展状况。然而，我们对仰韶文化中期的社会形态却知之甚少，其中一个主要原因就是考古工作者还没有对一处比较典型的仰韶文化中期聚落进行过大面积的发掘，墓地材料更是罕见。对仰韶文化各时期研究的不平衡状况在严文明的经典著作《仰韶文化研究》中就有体现，他在分析仰韶文化的聚落形态和社会组织的时候，就苦于仰韶中期材料的匮乏^④。因此，加强对仰韶文化中期区域聚落的系统调查和对典型中心聚落的考古发掘成为学术发展的迫切要求。

二 铸鼎原周围的新石器时代遗址考古调查

在20世纪90年代以前的考古调查中，灵宝市境内曾发现百余处新石器时代遗址，其遗址分布密度之高在整个黄河中游地区也相当罕见。但在考古界，直到20世纪90年代末，这里的新石器时代考古才引起学者们的关注，其中的缘由有必要在此做详细说明。

灵宝地区与黄帝有关的传说丰富而集中。铸鼎原即因传说黄帝在该处铸鼎升天而得名，它南依荆山、夸父山，北濒黄河边的湿地鼎湖。上世纪90年代初，灵宝县阳平镇政府为发展旅游，计划在铸鼎原的北端，也就是塬的最高处（海拔599米）修建一座黄帝陵。1992年7月，正在那里调查处理宋代冶铁遗址保护问题的河南省文物考古研究所冶金考古专家李京华得知当地要新建黄帝陵的消息后，向县镇两级政府提出了多项建设性意见，其中包括要详细调查铸鼎原周围的史前文化遗址。在随后的几年里，李京华不但多次来到灵宝关注着黄帝陵的建设，还相继在报刊上发表了多篇文章^⑤，宣传介绍铸鼎原一带丰富的黄帝传说和密集的仰韶文化遗址。

1998年9月中旬，在灵宝市政府、阳平镇政府的大力支持下，在阳平镇召开了由李京华、杨肇清、高炜、许顺湛、赵春青、尤滋洲、周昆叔等专家参加的小型座谈会，与会学者考察了北阳平、西坡、阳平寨、桑园、东常等仰韶文化遗址，然后进行了热烈讨论，对铸鼎原与遗址群的关系等重要学术问题取得了共识。专家们一致认为，铸鼎原与其周围仰韶文化遗址群的考古价值非同一般，它对研究豫西、陕东、晋南三角地带的史前考古、中华文明探源工程，无疑是非常重要的。小型座谈会的成功召开，引起了河南省文物局、三门峡市文物局，以及河南省文物考古研究所、中国社会科学院考古研究所、北京大学考古学系的重视。实际上，这次会议成为点燃铸鼎原史前考古的星星之火。要特别说明的是，这个时候正值“夏商

① 半坡博物馆、陕西省考古研究所、临潼县博物馆：《姜寨——新石器时代遗址发掘报告》，文物出版社，1988年。

② 郑州市博物馆：《郑州大河村遗址发掘报告》，《考古学报》1979年3期，第301-375页。

③ a. 甘肃省博物馆文物工作队：《甘肃秦安大地湾第九区发掘简报》，《文物》1983年11期，第1-14页；b. 甘肃省博物馆文物工作队：《甘肃秦安大地湾遗址1978至1982年发掘的主要收获》，《文物》1983年11期，第21-29页。

④ 严文明：《仰韶文化研究》，文物出版社，1989年，第347-348页。

⑤ a. 李京华：《灵宝铸鼎原的考古调查》，《中国文物报》1992年11月1日第3版；b. 李京华：《情系黄帝庙之一》，《三门峡日报》1998年10月17日。

周断代工程”即将结题的关键阶段，学术界已经开始酝酿“中华文明探源工程”的立项。因此，灵宝丰富的仰韶文化遗址很快成为学术界关注的焦点。

1998年底，河南省文物考古研究所成立了铸鼎原考古调查组，由时任所长的杨肇清任领队，李京华、张居中和马萧林为成员。为了尽快启动铸鼎原地区的聚落考古调查工作，1999年2月2日早晨，调查组一行4人驱车直奔灵宝。在灵宝市文物保护管理所郭敬书、宁建民、胡小平、赵来坤、张春娥等业务人员的陪同下，两天里先后考察了黄帝陵及北阳平、西坡、东常等新石器时代遗址。大家一致认识到，这里的遗址密度之大、堆积之丰厚，实属罕见，并商定1999年春节过后，由马萧林先期来灵宝，首先对铸鼎原两侧的阳平河和沙河流域的新石器时代遗址进行复查，摸清遗址的大致位置和规模，然后整理包括以前调查采集的文化遗物，确定遗址的年代和性质，并写出考古调查报告。

按照计划，1999年3月5日，马萧林先期到达灵宝市文物保护管理所，随即着手观摩文管所同仁在铸鼎原周围遗址采集的陶片和石器，并挑选出能够代表遗址年代和性质的典型标本。同时，马萧林和文管所的几位业务人员花了大约一周的时间做田野复查，对西坡、东常、五坡寨遗址进行了拉网式踏查，其余大多沿断崖考察。通过实地调查，初步搞清了这批遗址的位置、分布范围和海拔高度，为撰写考古调查报告奠定了扎实基础。

1999年3月15日，河南省文物考古研究所杨肇清、李京华、张居中，中国社会科学院考古研究所陈星灿、李新伟、黄卫东，北京大学考古文博学院赵辉、张江凯、赵春青，三门峡市文物局张怀银、史智民等专家一起来到灵宝。当天下午，在灵宝市文物保护管理所，马萧林向大家介绍了对这批遗址的初步调查和整理情况。晚上，大家在一起召开座谈会，安排了下一步的具体工作：马萧林继续整理并撰写调查报告，陈星灿负责北阳平遗址的调查和报告撰写工作，其余专家有选择地考察铸鼎原周围及灵宝东部的五帝、三圣、双庙沟等大型仰韶文化遗址。整个调查工作于3月底结束。铸鼎原及其周围的考古调查报告、北阳平遗址的调查报告分别发表在当年的《华夏考古》和《考古》期刊上^①。这次联合考古调查和两篇考古调查报告的发表，标志着灵宝铸鼎原一带新石器时代考古工作的正式启动。

这两次调查，在灵宝铸鼎原周围确认了31处新石器时代遗址，其中包括前仰韶文化遗址2处、仰韶文化早期遗址13处、仰韶文化中期遗址19处、仰韶文化晚期遗址8处、龙山文化早期遗址12处、龙山文化晚期遗址4处^②。显然，考古调查表明，仰韶文化中期的遗址数量最多，并且在这一时期出现了北阳平、西坡等大型中心聚落。这一考古调查结果为后来的考古发掘提供了重要线索（图1-2）。

① a. 河南省文物考古研究所、中国社会科学院考古研究所河南一队、三门峡市文物工作队等：《河南灵宝铸鼎原及其周围考古调查报告》，《华夏考古》1999年3期，第19-42页；b. 中国社会科学院考古研究所河南第一工作队、河南省文物考古研究所、三门峡市文物工作队等：《河南灵宝市北阳平遗址调查》，《考古》1999年12期，第1-15页。

② 河南省文物考古研究所、中国社会科学院考古研究所河南一队、三门峡市文物工作队等：《河南灵宝铸鼎原及其周围考古调查报告》，《华夏考古》1999年3期，第19-42页。