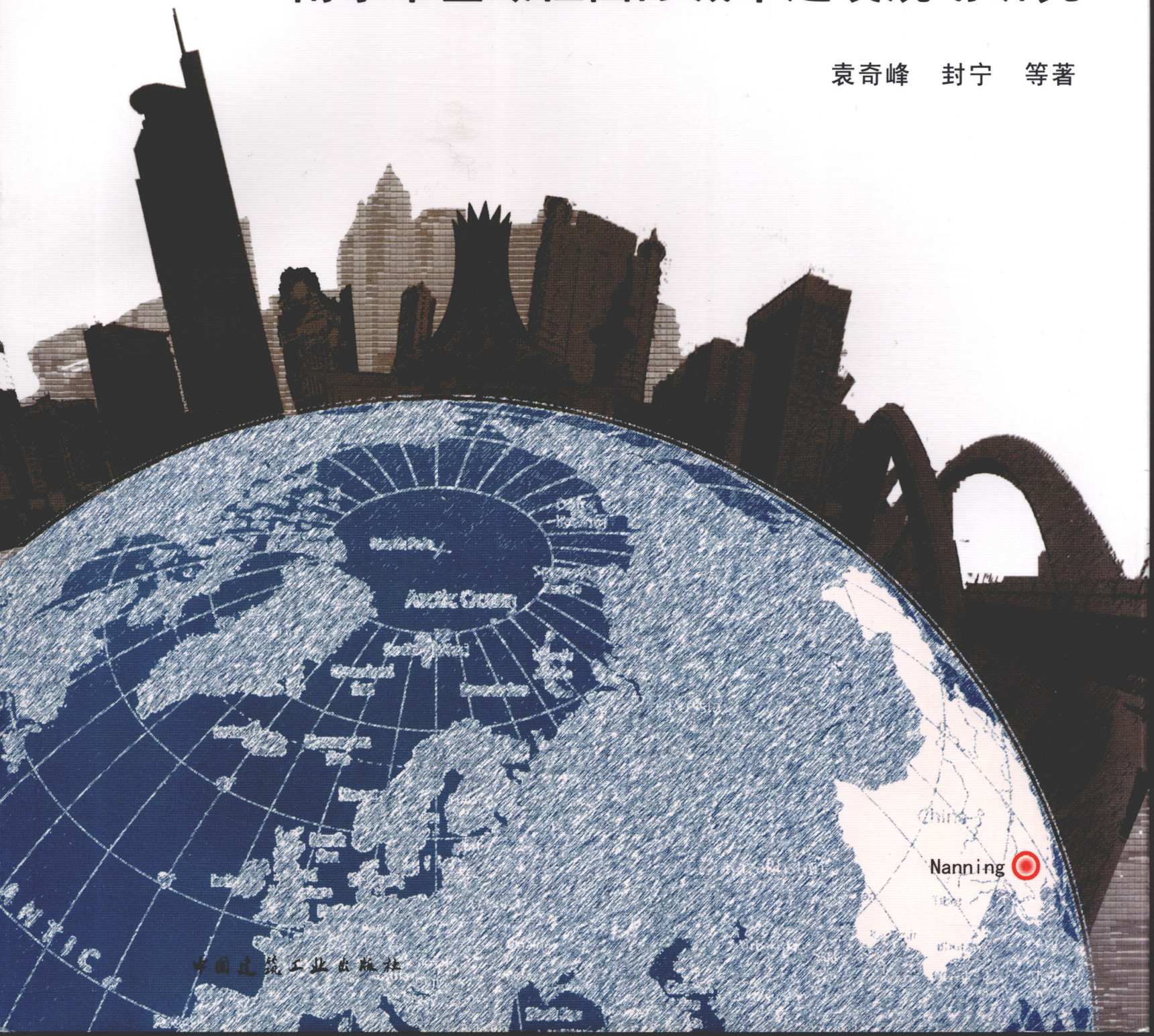


引領北部湾

——南宁市区域性国际城市建设规划研究

袁奇峰 封宁 等著



中国建筑工业出版社

引領北邕湾

——南宁市区域性国际城市建设规划研究

袁奇峰 封宁 等著

中国建筑工业出版社

图书在版编目(CIP)数据

引领北部湾——南宁市区域性国际城市建设规划研究 / 袁奇峰, 封宁等著.
北京: 中国建筑工业出版社, 2010.7
ISBN 978-7-112-12256-1

I. ①引… II. ①袁…②封… III. ①城市建设—城市规划—研究—南宁市
IV. ① TU984.267.1

中国版本图书馆CIP数据核字 (2010) 第134375号

责任编辑: 杨 虹
责任设计: 陈 旭
责任校对: 赵 颖 关 健

引领北部湾
——南宁市区域性国际城市建设规划研究
袁奇峰 封宁 等著

*

中国建筑工业出版社出版、发行 (北京西郊百万庄)

各地新华书店、建筑书店经销

北京嘉泰利德公司制版

北京佳信达欣艺术印刷有限公司印刷

*

开本: 787×1092毫米 1/12 印张: 18 字数: 540千字

2010年8月第一版 2010年8月第一次印刷

定价: 148.00元

ISBN 978-7-112-12256-1

(19513)

版权所有 翻印必究

如有印装质量问题, 可寄本社退换

(邮政编码 100037)

序

南宁在我们国家的省会城市中是少有的常被人遗忘的一个，无论是在国内还是在国外，每每提到广西的城市，桂林的知名度都远远大于南宁。造成这一现象的原因是长期以来南宁除了作为广西壮族自治区的首府之外，在国际国内承担的超出本区域的功能很少，更谈不上有什么故事。近年来广西北部湾经济区上升为国家战略、东盟博览会落户等给了南宁一个超常规发展的机会，这要求南宁在城市功能上要有实质性的提升，可能更重要的是获得了一个大规模城市建设的正当“借口”。虽然有时候中国的城市超常规发展并不是真正的需求拉动的，而是某一重大事件引导的结果，如1999年的昆明世博会就有这样的效果。

2010年1月1日，中国—东盟自由贸易区(CAFTA)开始步入零关税时代。南宁这个广西北部湾经济区最大的城市必须从“过去较为单纯的内向型城市经济功能”转向“更为开放的新区经济服务与辐射功能”，成为服务于环北部湾、大西南乃至东盟的“区域性国际城市”，并在此过程中奠定和稳固城市自身的区域地位。面对新的“机会”，为适应新的区域形势与迈向区域性国际城市发展目标，如何面对、如何应对，南宁需要一次重大战略抉择和行动前的高层次“智慧聚焦”，为长远的发展奠定基础。

袁奇峰教授主持的该项研究具有两个优点：其一是视界宽阔，“跳出南宁看南宁”，研究充分论证了南宁于大区域中的地位和作用；其二是注重实效，“从大区域论证中回归到南宁空间”。研究小组综合运用区域分析和城市发展战略的方法展开了一次饶有趣味的学术研究之旅。

知道袁奇峰比较早，但认识他却是2002年10月中山大学成立地理科学与规划学院后。学院为了城市规划专业的发展需要，正在考虑引进学科带头人，当时他在广州市城市规划勘测设计研究院做总规划师。从各种渠道了解到，袁奇峰是一位从物质规划到规划研究都擅长的优秀规划师，曾经主持过广州城市发展战略规划、广州CBD珠江新城规划、沙面历史文化区保护规划，上下九步行街规划等重大项目，并且曾经在云南工学院做过五年大学老师，就请李立勋老师介绍认识并最终说服邀请他到中大任教。

长期以来，我对国内工科出身做城市规划的专家有一个印象，他们比较注重考虑物质规划，其实这种状况到今天也还没有改变，我的研究生到某规划设计院应聘，一位资深的规划所负责人问了一个很“雷”的问题“你來是想画图还是写字？”

袁奇峰教授是我认识的工科背景出身而又能自下而上研究城市问题的少数几名国内优秀专家之一，他毕业于同济大学城市规划专业，而且除了城市规划之外，建筑设计作品也不错，但看他最近做的一些工作，除了在图的表现方面仍然能感觉到他的工科功底外，更多看到的是一种研究型的城市规划思路。《引领北部湾——南宁市区域性国际城市建设规划研究》就是他最近推崇的“研究型城市规划”的代表作之一。

欣闻中国建筑工业出版社通过了该项研究成果的出版审查，这无疑为学界增加了一个相对完整的兼顾理论性和对策性的区域规划研究和城市发展战略规划案例。仅从这一点看，本书就值得一读。

保继刚 教授、院长
中山大学地理科学与规划学院
2010年1月22日于广州康乐园

前 言

中国—东盟自由贸易区 (CAFTA) 由中国和东盟十国组成, 这是一个覆盖 1300 万 km²、19 亿人口、接近 6 万亿美元 GDP 的区域。尽管在当前全球经济危机的影响下, 世界经济面临新的结构调整和平衡, 但东亚经济体作为全球制造业生产基地的优势仍未改变。2009 年, 东盟与中国对全球的贸易总额已达 4.3 万亿美元, 占全球贸易总额的 13.3%。自由贸易区的建设必将推动区域内分工进一步细化, 为双方产业链的调整、产业结构的优化升级带来契机, 以在全球形成新的竞争优势。

中国—东盟自贸区是世界第三大自由贸易区 (次于欧盟、北美自由贸易区), 同时是人口最多的自由贸易区, 也是发展中国家之间最大的自由贸易区, 在世界上占有重要地位。自由贸易区全面实施后, 中国和东盟国家的投资政策环境将更加规范和透明, 服务贸易也将更加便利, 货物贸易方面涉及约 7000 个税号的产品将全部实行零关税, 大约占中国与东盟贸易的九成, 这将大大促进中国和东盟在相关行业的相互投资和贸易往来。对于有效应对全球经济衰退、活跃区内经济、推动经贸增长等层面起到积极和重要的作用。

尽管中国与东盟许多产品水平接近, 但总体来看, 贸易互补性仍然很强。例如, 东盟国家钢材生产成本较高, 产能不足, 为中国钢材出口提供了广阔的市场空间; 而中国则从东盟进口原油、成品油、塑料原料、天然橡胶、铁矿砂和煤炭等能源型商品, 可有效解决中国生产性原材料不足和能源缺口的困境。在零关税安排下, 随着贸易的便利化以及投资服务业的开放, 部分上下游产品的投资建厂与就地销售, 将成为一种新发展趋势, 这不仅有利于中国吸引东盟企业来华投资, 同时也有利于中国有优势的企业、有竞争力的产品在东盟投资建厂销售, 从而形成较强的产业内贸易竞争效果。同时, 服务贸易的比重将加大, 尤其在金融、保险、电信、旅游、建筑等敏感领域的合作将展开, 在社会、文化、科技等方面的合作也将全面展开。因此, 广西作为中国边境省份的地缘优势得以进一步凸显, 目前大湄公河区域以及广西北部湾区域是中国参与自由贸易区建设的重点发展地区。

中国—东盟自由贸易区是中国对外商谈的第一个自由贸易区, 也是东盟作为整体对外商谈的第一个自由贸易区。因此, 中国与东盟各国极为重视。早在 1996 年, 中国就成为东盟全面对话伙伴国; 1997 年确定了中国、东盟建立面向 21 世纪睦邻

互信伙伴关系；2001年正式宣布共建中国—东盟自由贸易区；2002年11月，中国和东盟十国共同签署了《中国与东盟全面经济合作框架协议》；随后签订了《货物贸易协议》、《服务贸易协议》、《投资协议》。根据协议，中国和东盟各国逐步开放市场，货物贸易大幅度降税，服务贸易和投资也更加便利。

广西北部湾经济区作为中国内地唯一与东盟国家兼具陆路和海路通道的区域，随着中国—东盟自由贸易区的建立，其桥头堡地位越来越重要。为适应中国—东盟自由贸易区的发展趋势和新的外部形势，广西迅即展开了多种层次的发展战略规划和城镇群规划，以便“为区域发展寻求战略解决方案，全面反映区域投资者的观点，能够对政策及其实施作出及时调整，让区域变成更合适的投资方向”，使之更好地发挥中国参与自由贸易区经济发展的前台和门户作用。

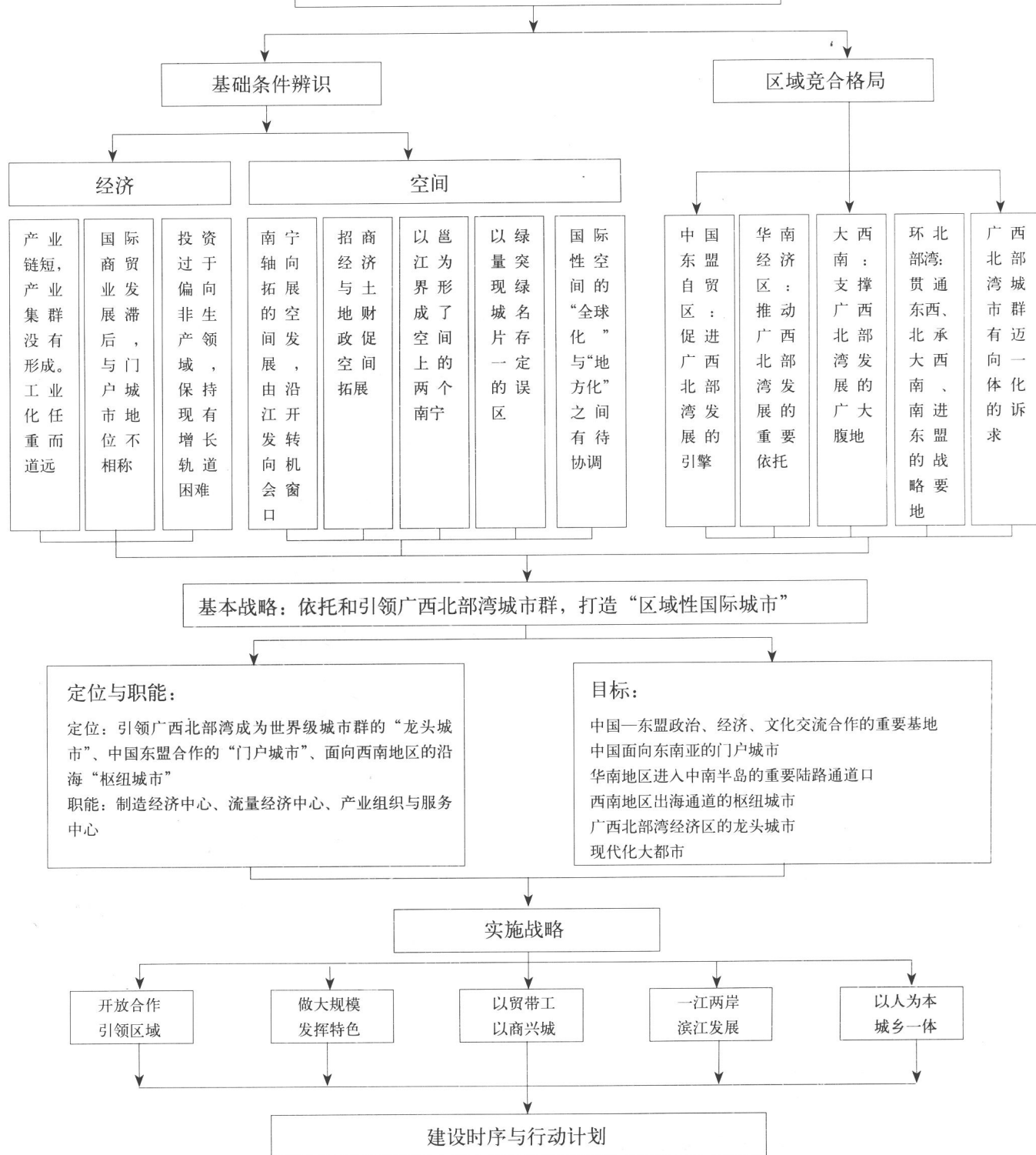
2004年，中国—东盟博览会永久落户南宁；2006年，《北部湾（广西）经济区城镇群概念规划》确立了南宁作为“中国东盟自由贸易区中的区域性国际化城市，南北钦防城市群中的区域主中心，西南现代服务中心和创新基地”；2008年，国务院批准实施《广西北部湾经济区发展规划》，把广西北部湾经济区定位为“重要国际区域经济合作区”，标志着广西沿海地区——北部湾城镇群的建设已经上升为国家战略。

南宁在广西北部湾经济区中应该担当什么角色，又能够担当什么角色呢？《广西北部湾经济区发展规划》给出的答案是“区域性国际城市”。

那么南宁将会是什么样的“区域性国际城市”？南宁有建设区域性国际城市的实力和潜力吗？南宁依靠自身的发展能成为区域性国际城市吗？南宁在区域竞合中能占据主导地位吗？这正是本书要回答的问题。

国际城市概念辨析与拓展

南宁须以中国—东盟自由贸易区的发展为契机，以北部湾整体发展为依托，建设面向并融入东南亚的“区域性国际城市”



目 录

第一章 区域性国际城市辨析	1
一、国际城市与城市体系	1
二、国际城市“金字塔”体系等级的拓展	12
三、国际城市成长的新途径：依托城市群发展	18
四、南宁建设区域性国际城市的研究基础与实践	23
第二章 中国—东盟自由贸易区背景下的区域竞合分析	27
一、中国—东盟自由贸易区：广西北部湾发展的引擎	27
二、华南经济区与大西南：南宁的次区域背景	32
三、两国三省一湾：环北部湾城镇群的竞合	40
四、南（宁）北（海）钦（州）防（城港）：广西北部湾城市群发展格局	47
第三章 南宁建设区域性国际城市的基础	54
一、资源要素禀赋	54
二、经济发展基础	55
三、城市空间格局	74
第四章 南宁建设区域性国际城市的定位、目标与发展战略	95
一、南宁建设区域性国际城市的机遇与挑战	95
二、建设区域性国际城市定位	97
三、建设区域性国际城市目标	98
四、建设区域性国际城市战略	107
第五章 迈向区域性国际城市的区域策略：引领区域一体化	109
一、区域一体化发展的诉求	109
二、区域一体化发展时序	122
三、基础设施一体化策略	123
四、产业一体化策略	125
五、一体化体制探讨	126
第六章 迈向区域性国际城市的产业发展谋划	130
一、产业发展主要思路	130
二、重点产业选择及其发展策略	133

第七章 迈向区域性国际城市的空间发展策略	151
一、城市空间发展构思	151
二、城市空间发展策略	160
第八章 迈向区域性国际城市的文化塑造与城市营销策略	167
一、区域性国际城市的文化塑造策略	167
二、区域性国际城市的营销策略	172
第九章 迈向区域性国际城市的建设时序与近期行动	182
一、建设时序	182
二、近期“十大行动”	183
图索引	185
表索引	192
参考文献	194
后记	205

第一章

区域性国际城市辨析

美国杜克大学教授、史学家阿里夫·德里克 (Arif Dirlik) 认为全球化具有以下特征^①：①资本与生产过程的全球化。资本在全球范围内流通，投资总是在寻求其最适宜的土壤。②生产无中心化，管理集中化。生产在全球范围内扩散，由发达地区向不发达地区扩散；而与之相反，管理越来越趋向于集中，集中于世界级的大都市。③跨国公司已经取代国家市场成为经济活动中心。跨国公司及其高度灵敏的分支机构伸入世界经济的方方面面，扮演着越来越重要的角色。④全球不仅在经济上，而且在社会和文化上也开始同质化。作为经济活动载体的城市，在全球化的浪潮中无疑首当其冲，其发展结构及宏观策略面临着机遇和挑战，脱离全球化及其特征的大背景来谈城市的发展，即使不沦为空谈，也只是一种短视的行为。

一、国际城市与城市体系

目前国内学术界提到的国际城市 (international city)，常常也与世界城市 (world city)、全球城市 (global city) 等词通用。自 1889 年德国学者哥瑟 (Coethe) 最先使用“世界城市”一词来描述当时的罗马和巴黎以来，尽管对国际城市的研究已有百余年历史，但学术界关于国际城市的概念并没有一个标准的定义，也没有一个权威国际机构所给出的定量指标为全球所认可。究其原因，任何新的知识体系的发展都是不断拓宽加深的。

1. 国际城市研究概述

1.1 世界国际城市研究

早期的世界城市研究无论从概念表述、体系分类还是案例研究都聚焦在国际城市体系金字塔顶端的“世界城市”、“全球城市”的研究基础之上。重在概念的界定、特征与判别标准等方面。

对世界城市的关注，首先集中于经济领域。1915 年，英国帕特里克·格迪斯 (Patrick Geddes) 在其所著的《进化中的城市》一书中，明确提出“世界城市”指的是“世界最重要的商务活动绝大部分都须在其中进行的那些城市”。后来，对

^①<http://ghj.jiaonan.gov.cn/xiangxi.asp?id=29123>.

商务活动的定义逐渐发展到对生产性服务业的集中化的研究。

1960年后,跨国公司迅猛发展,带动了资金、技术、劳务、商品在各国的流动,成为经济全球化的主要载体。这使得跨国公司及其配套的服务业在世界城市研究中得到了重视。

彼得·霍尔(Peter Hall, 1966年)注意到二战以后世界经济一体化进程中,一些世界大城市在世界经济体制中将担负越来越重要的作用,他首次对世界城市作出较全面的解释,并出版了《世界城市》(World City)一书。他认为“世界城市”是“主要政治权力中心、国际最强势政府和国际商贸等全球组织的所在地”,专指那些已对全世界或大多数国家发生经济、政治、文化影响的国际第一流大都市。具体包括以下几个方面的内涵:①政治权力中心,它不仅是国家和各类政府的所在地,有时也是国际机构的所在地,还是各类专业性组织和工业企业总部的所在地;②商业中心,它通常拥有大型的国际海港、大型的国际航空港,并是一国最主要的金融和财政中心;③各类人才聚集的中心,它集中了大型医院、大学、科研机构、国家图书馆和博物馆等各项科教文卫设施;④信息汇集和传播的中心;⑤不仅是巨大的人口中心,而且集中了相当比例的富裕阶层人口;⑥随着制造业贸易向更广阔的市场扩展,娱乐业成为世界城市的另一种主要产业部门。他据此选择了纽约、伦敦、巴黎、东京、莫斯科和德国的莱茵鲁尔区、荷兰的兰斯塔德区作为研究例证,并认为它们居于世界城市体系的最高端^①。

Hymer(1972年)等人的研究也从跨国公司的决策机制出发,首先,用跨国公司总部的数量多少来判断世界城市的重要性。其次,跨国公司重要性的提升也导致了世界城市研究范式的转变:基于国际经济分工和劳动分工的研究,Cohen(1981年)分析了跨国公司在世界城市体系形成中的作用,Wallerstein(1984年)深入分析了国际经济空间分工,Friedmann & Wolf则于1982年凭借《世界城市的形成:研究与行动备忘录》揭开了世界城市理论系统研究的序幕。跨国精英的迁移受到重视,因此世界城市的组织中为迎合其生活方式和工作舒适度要求和提供的服务也受到了重视(Friedmann & Wolf, 1982年)。

在关注经济角度的同时,世界城市作为政治权力中心的地位也得到了认识。霍尔(1966年)和Friedmann & Wolf(1982年)都曾将政治要素作为世界城市区别于其他城市的重要基础。另外,文化国际化的视角也受到了一定的关注(Scott, 1986年;Robertson, 1989年)。在城市规划方面,伦敦规划委员会(1991年)提出了基础设施完善、高生活质量等要求。

1986年,约翰·弗里德曼(John Friedmann)在《世界城市假说》一文中阐述了有关世界城市的七大著名论断和假说^②。对于弗里德曼来说,世界城市形成的基本动力来自于新的国际地域劳动分工。在与世界经济的融合过程中,所有城市均会重组其经济结构和空间布局。从而使一些城市凸显为全球的关键城市,在这些城市中,先前生产功能的重要性很快就被服务业,尤其是生产性服务业(producer service)的职能所取代。这些城市不再直接生产工业品,而成为积累和扩散国际资本的基点,并通过复杂的全球城市体系成为整合全球生产和市场的指挥者和协调者。

① 蔡建明,“世界城市”论说综述[J].国外城市规划,2001(6):32-36.转引自:P. Hall. The World Cities. London: Heinemann, 1966.

② 1) 一个城市与世界经济的融合形式和程度以及它在新国际劳动地域分工中所担当的职能,将决定该城市的任何结构转型;2) 世界范围内的主要城市均是全球资本本用来组织和协调其生产和市场的基点,由此导致的各种联系使世界城市成为一个复杂的空间等级体系;3) 世界城市的全球控制功能直接反映在其生产和就业结构及活力上;4) 世界城市是国际资本汇集的主要地点;5) 世界城市是大量国内和国际移民的目的地;6) 世界城市集中体现产业资本主义的主要矛盾,即空间与阶级的两极分化;7) 世界城市的增长所产生的社会成本可能超越政府财政负担能力。

弗里德曼便将这些城市称之为“世界城市”，他指出，现代意义上的世界城市是全球经济系统的中枢或组织节点，它集中了控制和指挥世界经济的各种战略性的功能。弗里德曼（1995年）总结出世界城市的五个主要特征^①：

①世界城市将区域、国家和国际经济融合进全球经济。它们是全球经济体系的节点。②全球资本积累空间尚未达至世界每个角落，许多重要地区及人口目前实际上还被排除在这个空间之外，过着自给自足的经济生活。③世界城市乃是经济和社会高度交融的、范围广阔的城市化空间。④世界城市具有等级层次，且大体上与它的经济控制能力相对应。一个世界城市在等级中的位次最终决定了它吸引全球资本的能力。而在技术创新和政治变革不断动荡的情况下，这一位次会发生变化。有些城市的位次会上升，有些则会下降。⑤世界城市构成了一个被称之为跨国资本主义的社会阶层。它的利益在于使全球资本积累的体系得以正常运转，它的文化是国际包容性的，而它的意识形态则是消费主义的。它的存在使其与关注地方利益的其他城市阶层的矛盾增强，并使这些城市进军跨国资本主义阶层的努力受阻。

这些基本特征反映了在经济国际化时代，城市在经济组织和管理中的主要功能。尽管弗里德曼很少提及全球文化与政治对城市的影响，然而，由于文化与政治的交流是以经济为基础的，尤其是考虑到文化与政治的国际化可以说是经济国际化的衍生。国际城市的经济特征从根本上决定了其文化与政治特征。事实上，世界上有较大影响的国际城市同时也是经济实力雄厚的发达城市。

不过在另一方面，前述观点也被有些学者批评为经济决定论，因为有些城市，如华盛顿的国际化与其作为美国首都都有密不可分的关系。其他一些国家的首都，如北京、首尔、东京的国际化也存在这样的首都影响因素（Hill and Kim, 2000年）。美国都市社会学家卡斯特尔（M. Castells）在1991年针对那些少数国家中能吸引和集中高层管理活动的特定区域而创造了“节点城市”概念。节点城市是全球经济下的点，电信港的发展使得这些城市能够跨越传统的边缘界线而进行交流和贸易。“世界城市”则是“那些在全球网络中将高等级服务业的生产和消费中心与它们的辅助性社会联结起来的地方”，“世界城市产生于公司网络活动的关系以及以知识综合体和经济反射为基础的城市之间的联系之中”，“城市不是依靠它所拥有的东西而是通过流经它的东西来获得和积累财富、控制和权力”^②。1996年，卡斯特尔在描述世界城市发展时写道：“巨型城市是连接各种全球网络的连接点，互联网不能掠过巨型城市：它依赖于坐落在这些中心里的电子通信与电子通信者（telecommunicators）”。与以前静止的世界城市概念不同，卡斯特尔赋予世界城市动态的和联系的内涵，从而将世界城市理论向前推进了一步。

萨森（Saskia Sassen, 1991年）强调金融和生产服务业是特定生产过程的产品，是决定城市竞争力的重要因素，体现为对全球生产和服务交换空间过程的控制能力的生产，而这一控制能力的生产即是全球城市的主要功能。在《全球城市》一书中，她对世界城市进行了详尽的分析，认为伦敦、纽约和东京是世界经济三足鼎立的首都，三者各执一个地区，是对全球经济进行管理和服务的金融中心。她认为全球城市就是那些能为跨国公司全球经济运作和管理提供良好服务和通信设施的地点，是

① 余丹林，魏也华：国际城市、国际城市区域以及国际化城市研究[J]，国外城市规划，2003，18（1）：47-50。转引自：J. Friedmann. Where We Stand: A Decade of World City Research [M] // P. Knox, P. Taylor. World Cities in a World System. Cambridge: Cambridge University Press, 1995.

② 吴林军，余长景：国际城市理论研究综述[J]，湖北行政学院学报，2005（5）：91-95。转引自：M. Castells. The Rise of Network Society. Oxford: Blackwell, 1996.

跨国公司总部的聚集地。她认为全球城市具有四个特征：①高度集中化的世界经济控制中心；②金融和特殊服务业的主要所在地；③包括创新生产在内的主导产业的生产场所；④产品和创新的市场。

根据 2008 年有关数据,通过对全球 70 多个国际化经济中心的研究,萨森 (2009 年) 发现,城市间地理格局造就了新兴的全球化经济的社会技术基础、开放基础、文明基础。目前,有许多企业集团甚至整个经济领域都采取跨国界、跨地区的连锁运作方式经营。与此同时,当今的生产和出口过程已实现了高度数字化的全球性公司、集团化经济。研究结果显示了三种当今的主要趋势:

1) 20 世纪 80 年代以来随着全球化经济的发展和扩张,发挥全球化功能的城市的数量与日俱增。许多地方政府和国有及国际化的企业投入了大量的财力和物力,构建、开发,以及部分人为的努力共同造就了当今的各级全球化的城市。

2) 世界上并不存在所谓完美的全球化的城市,因为全球化的企业和市场需要众多的全球化城市,而不仅仅是个别“完美城市”。

3) 今天的世界已经由过去美国城市主宰的格局转变为多极化的世界格局,伴随着美国地位的退后,亚洲和欧洲城市日渐兴起。出现全球化城市网络格局的一般性解释是:绝大多数人们都居住在城市里。但是这不足以说明为什么会形成今天的全球化经济规模格局这一事实。当今世界越来越依赖于靠电子商务流通的知识资本和手段,是技术的进步在过去的 20 年中缔造了与日俱增的全球化城市的“体制性”需求。

日本一位较早研究国际化大都市理论的专家夏河边淳认为,国际化大都市至少有四个特征^①:一要具有雄厚的经济、技术实力,对国际经济有较强的参与能力;二要具有较强的按国际惯例办事的能力;三要有国际性的交通、运输、通信的功能;四要是国际交往中心及世界多元化的交融点。这或许是一个比较综合的说法。

1.2 中国国际城市研究

顾朝林和蔡来兴是两位较早研究国际城市并形成体系的学者。顾朝林(1999 年)指出,国际城市具有多方面的特征,归纳起来主要包括现代化和国际化两大方面。所谓现代化,就是具有雄厚的经济实力、完善的基础设施和服务设施以及高素质的劳动力队伍;所谓国际化,主要包括城市经济参与全球经济一体化,城市运行机制、运行方式的国际化,城市环境的国际化。关于“国际经济中心城市”的研究着重于国内城市与国外城市的对比(蔡来兴,1998 年)^②,找出国内城市的差距。关于“城市竞争力”的研究则以国内城市作为研究对象,通过一系列的指标分析国内城市竞争力(主要偏重城市的经济竞争力)排名,以此来确定最有竞争力的城市。

可以说国际性城市是现代化城市的一个后加属性,它不是城市化发展的一个独立阶段,主要是高新技术和高水平的信息企业大集中,汇集在少数几个后工业城市所在地,成为高度发达的现代化城市,在国际经济运行中起到举足轻重的作用(徐巨洲,1995 年)。即使是发达国家,也不是所有后工业城市都是国际性城市,多数城市由于国际行业聚集量不大,影响力不够,还不能称为真正意义上的国际性城市。

① 杨兴华. 关于国际性城市问题的研究综述 [J]. 探讨与研究: 13-15.

② 兰芳. 城市国际化进程综合评价理论与方法研究 [D]. 暨南大学, 2006. 转引自: 蔡来兴主编. 国际经济中心城市的崛起 [M]. 上海: 上海人民出版社, 1998: 48-56.

周一星(2000年)提出,如果把世界城市体系的职能结构比作一座金字塔的话,国际城市就是这座金字塔顶端的少数城市。他主张把最高等级的国际城市称为世界城市或全球城市,它们是在新的国际劳动分工中具有全球协调和调控功能的综合性中心城市,如纽约、伦敦、东京;第二级的国际城市是具有国际区域性多功能的中心城市或在政治、经济、文化等某方面具有重要国际功能的城市,它们相当于弗里德曼(1986年、1998年)、萨森(1991年)等研究中除了伦敦、纽约、东京三个世界城市以外的重要城市。之前的国际城市金字塔也是基于这个出发点而建立的。

一般说来,国际城市就是具有重要国际功能的经济、文化、信息中心,具有相当的辐射力与连通度,具备协调和控制全球经济发展的实力,能大规模聚散国际经济能量,有完善的现代化城市基础设施,信息交汇快捷,并具有一流的服务功能和城市特色,对世界的经济、政治或文化的发展变化有重大影响的城市^①。

严格来说,按照信息社会对国际性城市的要求,现代国际性城市(徐巨洲,1993年)包含三层意思:①国际性城市是以一个大城市或特大城市为主体的国际化城市群,其核心是这个群体的中心城市,它在经济、贸易、金融、人才、技术和文化等输出方面起到全球或区域的枢纽作用,使一个国家或地区的经济真正走向世界,参与世界经济一体化的竞争。②在国际化的城市群地区内,各个城市之间形成相互依存的体系,造就一个有国际影响的经济区位。③具有发达的地区性基础设施,如海港、铁路、航空、高速公路、通信干线、电力输送网络和给水排水系统,这些现代化设施是国际性城市联系国际社会的重要物质基础。这三点说明现代国际城市是采取经济区位与中心城市相结合的城市群结构,尤其是20世纪80年代后,世界资本流通变得越来越多样化,原来西方国家主要是资本出口,现在美国、英国也成了资本进口国,过去西方国家投资集中于第三世界国家的制造业,现在新兴工业化国家也插手于经济落后国家的多种资本投资。

姚士谋(1995年)提出国际城市的四个特征:①国际性的城市综合功能非常突出,并在相当长的历史发展中起显著作用;它们均具有强大的经济实力与投资基础,有很高的经济开放度和广泛的国际贸易与文化科技的联系,其国际贸易与资本往来占所在国的比重较高,其经济辐射能力波及世界主要贸易区和港口。②具有现代化的城市基础设施与市政服务系统。现代化的跨区域性的基础设施(含陆、海、空等多种形式的综合运输体系)和高科技的信息技术是国际性城市赖以生存与发展的物质要素,目前世界上最主要的国际性城市都处于世界信息网络的主要节点上,这些大型城市的海运、空运通达全世界。③国际性城市均具有比较完善的市场经济体系和高度国际化的第三产业。国际性城市一般都是以第三产业为中心职能的,尤其是城市中心商务区(CBD)高度国际化、现代化。④具有非常现代化的地铁运输系统与区域快速线网络,保持着国际性城市的活力,使城市与区域发展紧密相关。

另外,国际化城市按照经济和社会特征还可以概括出如下十个特征:①国际贸易自由化;②资本融通跨国化;③产业结构高级化;④信息经济一体化;⑤交通通

^①归纳汤正刚、杨树珍、张谷、张秉忱、陈光庭、白津夫等学者对国际城市的定义。

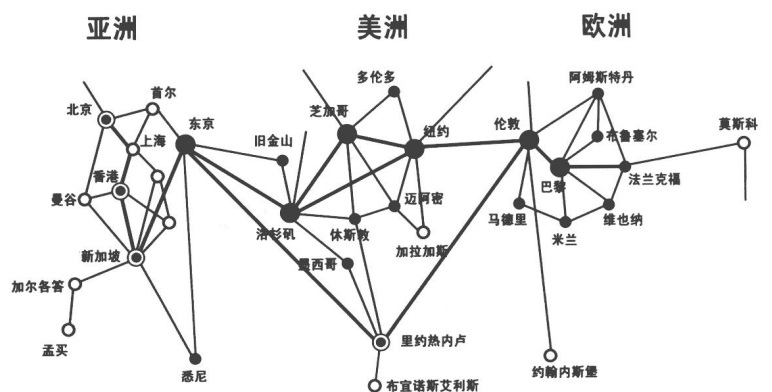
信网络化；⑥科技文化国际化；⑦居住环境生态化；⑧规模扩张分散化；⑨城市居民素质现代化；⑩综合竞争全球化（文军，1997年）。

2. 国际城市体系

作为“将资本主义世界经济铆合在一起”的铰链（Feagin, 1987年），国际城市必须纳入到更为广阔的背景来衡量。新的研究范式从对物质结构的重视转向对于构成城市活动的人与空间相互关系的重视，并试图通过这种内外因素的综合分析探究城市发展的动力与机制，以及城市与城市之间的关系，从而形成了用指标体系对国际城市进行判定和等级分类的研究重点，越来越多的城市被纳入到高端的“世界城市”研究框架。弗里德曼在1986年建立了自己的世界城市体系网络图，成为今天国际城市网络发展的根基（图1-1）。世界城市的名单从1966年霍尔的7个，增加到1989年司瑞福（Thrift）的13个，再增加到1995年弗里德曼的30个，指出了世界城市可以根据协调作用的范围大小分为4级。

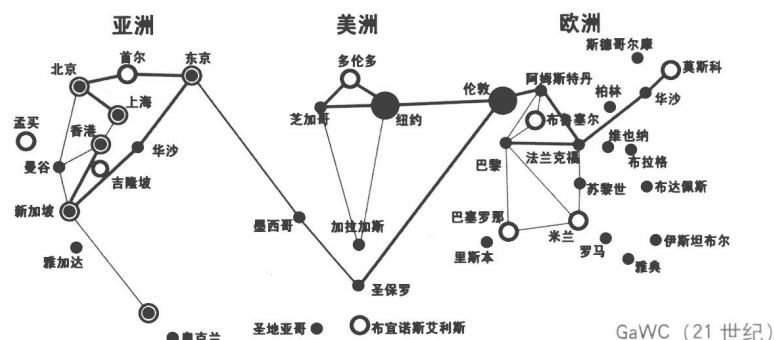
20世纪90年代以来信息技术的发展使世界城市研究范式从传统的空间拓展到流动空间。如卡斯特认为世界城市就是“信息城市”（1989年），支配着先进的通信网络（1996年）。且世界城市不是一个点而是一个把生产中心、消费中心以及服务中心从这些中心的地方社会融入整个网络的过程。信息的发展并没有带来世界的扁平化，相反地，进一步加剧了城市的等级区别。一个城市所拥有的高级生产性服务的势力范围决定了该城市在全球城市网络体系中的等级。国际城市被看成控制性资源集中、高级服务业发达的全球服务中心。Taylor（2002年）与其领导的GaWC研究小组从容纳力、支配指挥力和通道等三大方面，和世界城市连接、国际金融连接、支配中心、全球指挥中心、地区指挥中心、高连接通道、新兴市场通道等七个不同侧面对“全球城市网络”作用力进行了测定，并定期测评全球国际城市。这也是目前最为权威的全球国际城市等级划分（图1-2）。

在GaWC的测评中，伦敦和纽约的世界城市地位不可动摇且其服务业对世界的控制力正日益增强；同时，环太平洋西岸地区的城市在国际城市体系中的地位迅速上升，其中最典型的是上海、北京、悉尼（图1-3）；另外，新兴市场的影响也不容小觑，首尔、莫斯科、孟买、布宜诺斯艾利斯、吉隆坡都进入到了 α 级别的国际城市中（图1-4）。



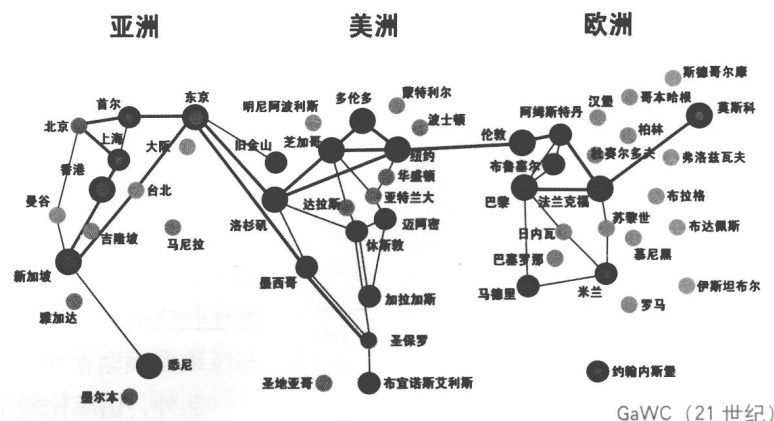
弗里德曼（1986年）

图1-1 弗里德曼 1986 年的国际城市体系图



GaWC（21世纪）

图1-2 GaWC 的 21 世纪国际城市体系图



GaWC（21世纪）

图1-3 变化中的国际城市体系图

3. 国际城市“金字塔”体系设想

	2000	2004	2008
ALPHA++	London New York	London New York	London New York
ALPHA+	HongKong Pairs Tokyo Singapore	HongKong Pairs Tokyo Singapore	HongKong Pairs Singapore sydney Tokyo Shanghai Beijing
ALPHA	Chicago Milan Los Angeles Toronto Madrid Amsterdam Sydney Frankfurt Brussels Sao Paulo San Francisco	Toronto Chicago Madrid Frankfurt Milan Amsterdam Brussels Sao Paulo Los Angeles Zurich Sydney	Milan Madrid Seoul Moscow Brussels Toronto Mumbai Buenes Aires Kuala Lumpur
ALPHA-	Mexico City Zurich Taipei Mumbai Jakarta Buenos Aires Melbourne Miami Kuala Lumpur Stockholm Bangkok Prague Dublin Shanghai Barcelona Atlanta	Mexico City Kuala Lumpur Buenos Aires San Francisco Beijing Shanghai Scul Taipei Melbourne Bangkok Jakarta Dublin Munich Warsaw Stockholm Mumbai Miami Budapest	Warsaw Jakarta Sao Paulo Zurich Mexico City Dublin Amsterdam Bangkok Taipei Rome Istanbul Lisbon Chicago Frankfurt Stockholm Vienna Budapest Athens Prague Caracas Auckland Santiago

图 1-4 GaWC 的 α 级别国际城市列表

全球化空间作用力的不均衡与价值链条切割导致城市间的阶层分化和全球城市网络的形成。全球化、国际化、信息化和高技术正在重建我们的世界，全球化已经对发展中国家城市的发展产生了深刻的影响 (Murayama and Du, 2005 年)。在城市与区域有组织的变化中，世界范围内不同地区间日益增长的相互连接已经导致世界范围内城市间越来越多的相互作用 (Bontje and Musterd, 2005 年)。米思阿 (Mishra, 1999 年) 曾经描述经济生产正在成为全球的、跨国家的，甚至无国界的活动。

3.1 国际城市等级体系研究

关于世界城市等级体系的划分，很多学者进行了相关的指标选取与研究，由于建立在不同的理论基础之上，不同学者对国际城市的等级划分有不同的结论，尤其当等级细分到区域性的国际城市时争议比较大，但大多数学者对处于国际城市体系金字塔顶端的城市意见比较一致 (Hall, 2001 年)。研究者们对第一层次世界城市的认识比较一致，即包括纽约、伦敦、东京或者加上巴黎，而对第二层次世界城市的划分分歧较大 (表 1-1)。

1986 年，弗里德曼采用七个指标：主要的金融中心、跨国公司总部、国际性机构的集中度、商务服务部门的快速增长、重要制造业中心、主要的交通枢纽、人口规模，并按照核心国家和半边缘国家对资本主义世界的主要城市进行分类。但是，由于缺乏世界城市的完整的统计资料，或者是有些指标本身难以测度，因此，弗里德曼当时提出的世界城市分类方案仍存在一定的局限性。1995 年，弗里德曼又增加了人口迁移目的地这个指标，并改变了以往区分核心国家和边缘国家的做法，而是按照城市所连接的经济区域的大小，重新划分了世界城市，这是迄今为止最具影响力的世界城市等级分类。在弗里德曼提出“世界城市假说”之后，有关世界城市的研究迅速开展起来，一些学者或组织也先后对世界城市的类型进行研究。

司瑞福 (N.J. Thrift) 接受了弗里德曼的基本思想，但更强调服务功能的重要性，据此他选择了公司总部数量和银行总部数量两个指标界定世界城市，将世界城市分为三类：全球中心（纽约、伦敦、东京）、洲际中心（巴黎、新加坡、香港、洛杉矶）、区域中心（悉尼、芝加哥、达拉斯、迈阿密、檀香山、旧金山）^①。

以研究大都市带而著称的哥特曼 (1989 年) 也提出了界定世界城市的三大指标，除了人口指标外，他认为“脑力密集型”产业是世界城市最重要的标志，同时他还注意到政府权力中心对世界城市形成的重要作用。在他列出的世界城市名单中，除了伦敦、巴黎、纽约、东京、莫斯科、兰斯塔德、莱茵—鲁尔区等以外，还包括北京、圣保罗、汉城（现首尔）、墨西哥等新兴的世界城市。

伦敦规划咨询委员会 (The London Planning Advisor Committee, 1991 年) 在讨论如何促进伦敦的可持续发展、维持其世界城市地位时，从基础设施、财富创造能力、增加就业和收入、提高生活质量等四个方面对世界城市进行比较和分类^②；

① 刘助仁，国际性城市理论问题综观 [J]，城市规划汇刊，1994 (5)：6-13。转引自：N. J. Thrift. The Geography of International Economic Disorder [M]，Oxford: Blackwell, 1989。

② 吴林军，余光景，国际城市理论研究综述 [J]，湖北行政学院学报，2005 (5)：91-95。转引自：The London Planning Advisor Committee. World City. London: 1991。

不同指标判别国际城市等级划分的结果 表 1-1

研究者	指标	等级		城市
弗里德曼 (Friedmann, 1995 年)	与世界经济融合的职能; 空间组织的协调基点; 全球经济的控制能力; 国际资本的积累之地; 国际和国内移民的终点; 空间和社会极化严重; 较高的社会代价	全球金融协调者		伦敦, 纽约, 东京
		多国协调者		迈阿密、洛杉矶、法兰克福、阿姆斯特丹、新加坡
		重要国家协调者		巴黎、苏黎世、马德里、墨西哥城、圣保罗、汉城(现首尔)、悉尼
		区域协调者		大阪、旧金山、西雅图、休斯敦、芝加哥、波士顿、渥太华、多伦多、蒙特利尔、香港、米兰、里昂、巴塞罗那、慕尼黑、莱茵-鲁尔区
哥特曼 (Gottmann, 1989 年)	人口; 高强度脑力劳动产业; 政治权力	现有世界城市		伦敦、巴黎、莫斯科、纽约、东京、兰斯塔德、莱茵-鲁尔区
		相对新的世界城市		华盛顿、北京、日内瓦
		正在形成的世界城市		芝加哥、洛杉矶、旧金山、蒙特利尔、多伦多、大阪、悉尼、苏黎世
司瑞福 (N.J. Thrift, 1989 年)	大公司总部; 银行总部	全球中心		纽约、伦敦、东京
		洲际中心		巴黎、新加坡、香港、洛杉矶
		区域中心		悉尼、芝加哥、达拉斯、迈阿密、檀香山、旧金山
伦敦规划委员会 (The London Planning Advisor Committee, 1991 年)	良好的基础设施; 来自于国际贸易和投资的财富创造; 服务于国际劳动市场的就业和收入增加; 满足于国际文化和社会环境需求的高生活质量	综合性世界城市		巴黎、纽约、东京
		多项职能的世界城市	文化和知识中心	哥本哈根、柏林、罗马、马德里、里斯本、布鲁塞尔
			金融和商业中心	苏黎世、阿姆斯特丹、香港
			交通中心	法兰克福、米兰、芝加哥、波恩
彼文斯托克、泰勒等 (Beaverstock J.V. & Taylor P.J., 1999)	会计业、广告业、银行业和法律服务 业等高等级服务业。	α 级		纽约、东京、伦敦、巴黎、香港、新加坡、洛杉矶、芝加哥、法兰克福、米兰;
		β 级		旧金山、悉尼、多伦多、苏黎世、布鲁塞尔、马德里、墨西哥城、圣保罗、莫斯科、汉城;
		γ 级		阿姆斯特丹、波士顿、加拉斯加、达拉斯、杜塞尔多夫、日内瓦、休斯敦、雅加达墨尔本、大阪、布拉格、圣地亚哥、台北、华盛顿、曼谷、北京、罗马、斯德哥尔摩、华沙、亚特兰大、巴塞罗那、柏林、布宜诺斯艾利斯、布达佩斯、哥本哈根、汉堡、伊斯坦布尔、吉隆坡、马尼拉、迈阿密、明尼阿波利斯、蒙特利尔、慕尼黑、上海

Knox (1995 年) 认为以功能分类的方法来界定世界城市可能更有效, 于是他提出了世界城市的三个判别标准: ①跨国商务活动, 由入驻城市的世界 500 强企业数来衡量; ②国际事务, 由入驻城市的非政府组织和国际组织数来衡量; ③文化集聚度, 由该城市在国家中的首位度来体现^①。

西蒙 (D.Simon) 认为, 世界城市就是全球化经济社会活动在空间上的基点 (basing point)。世界城市的判别标准如下: ①存在一个完整的金融和服务体系, 以服务于国际机构、跨国公司、政府和非政府组织等客户; ②发展成一个全球资本流、信息流和通信流的集散地; ③有高质量的生活环境, 能够吸引和挽留有专长的国际移民、技术人才、政府官员和外交官^②。

Beaverstock J.V. 和 Taylor P.J. 等 (1999 年) 则从会计业、广告业、银行业和法律服务等高等级服务业方面入手对世界城市进行等级划分, 他们将 55 个

① 钟柳红, 刘娟, 曹丽, 建设区域性国际城市 [N]. 广西日报, 2006-08-27 (006). 转引自: P. J. Knox. World Cities in a World System [M] // Knox P. L., Taylor P. J. World Cities in a World System. Cambridge: Cambridge University Press, 1995: 3-20.

② 陈存友, 刘厚良, 詹水芳, 世界城市网络作用力——评 Taylor 等人的相关研究 [J]. 国外城市规划, 2003, 18 (2): 47-49. 转引自: D. Simon. The World City Hypothesis: Reflections from the Periphery [M] // Knox P. L., Taylor P. J. World Cities in a World System. Cambridge: Cambridge University Press, 1995: 132-155.