

潘美月・杜潔祥 主編

古典文獻研究輯刊

花木蘭文化出版社 出版



古典文獻研究輯刊

四 編

潘美月・杜潔祥 主編

第 18 冊

魏源《老子本義》研究

張博勳 著

國家圖書館出版品預行編目資料

魏源《老子本義》研究／張博勳著——初版——台北縣永和市：
花木蘭文化出版社，2007〔民96〕

目 2+176 面；19×26 公分

（古典文獻研究輯刊 四編；第 18 冊）

ISBN：978-986-6831-23-2（全套精裝）

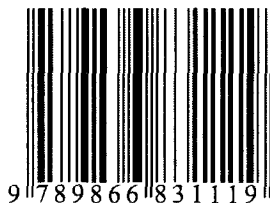
ISBN：978-986-6831-11-9（精裝）

1. 老子－研究與考訂

121.317

96004466

ISBN - 9866831119



古典文獻研究輯刊

四 編 第十八冊

ISBN：978-986-6831-11-9

魏源《老子本義》研究

作 者 張博勳

主 編 潘美月 杜潔祥

企劃出版 北京大學文化資源研究中心

出 版 花木蘭文化出版社

發 行 所 花木蘭文化出版社

發 行 人 高小娟

聯絡地址 台北縣永和中正路五九五號七樓之三

電話：02-2923-1455／傳真：02-2923-1452

電子信箱 sut81518@ms59.hinet.net

初 版 2007 年 3 月

定 價 四編 30 冊（精裝）新台幣 46,500 元

版權所有・請勿翻印

魏源《老子本義》研究

張博勳 著

作者簡介

張博勳，國立臺灣師範大學中文系學士，國立中正大學中文所碩士，國立臺灣師範大學中文所博士班進修中，現任國民中學教師。

提 要

綜觀中國歷代研究與詮解《老子》諸家，其詮說方式隨著各詮說者的思想背景不同，有著多元化的展現。學儒者多賦新義、實義於其上，以求貫通儒道；修佛者以為老學虛靜，非佛理不能盡說道妙；神仙道家動輒賦予玄虛之言，好以養生為說；言境界者不拘文字，講究心靈的超脫與領悟；言貫通者出入諸家、會通諸說，欲建立客觀而周延的思想體系。在這當中逐漸形成各類的詮老體系，豐富了《老子》思想的發展面貌。清代魏源的《老子本義》，為一帶著經世致用理想的詮老之作，以現實觀點對於歷代被他所評為「泥其一而誣其全」的注家們作下種種批判，以期還原出一個他所認為的《老子》本義。其可謂是對《老子》玄虛境界詮解傳統的一種「反動」，對黃老現實運用的一種「發揚」。

本書乃欲藉探討研究魏源《老子本義》一書，期望能忠實而客觀地呈現其中的內容形式和思想理路，釐析出魏源老學特質與詮老體系，藉此為多樣化的老學詮釋增添新成分，並給予後續研究者一些方便，以期可以在義理性格上與歷來諸多的解老著作互相對比，而廣闊我們對老學詮釋的視野。

綜觀魏源所批判的歷代注家與他自己，皆可謂在有意為之或不知不覺中進行著一種詮釋上的再創造。或許本書之論述亦是逃不開此情形，帶有筆者某種未能為自我察知的主觀，但仍謹以淺薄之識見，嘗試釐析出魏源在詮解《老子》時所採取的態度與方向，以期能與那多如繁星般的種種《老子》思想詮解作一個對應。理解、詮釋或許是我們認知《老子》理念的一個過程，但非全部，也非唯一。重要的是我們要能放開對詮釋方式的執念，或者對詮釋者在價值上的好惡判定，雖然在認知上所接觸的只是具有侷限性的語言文字，但卻可以從中激發出無窮盡的體悟。



目

錄

第一章 緒 論	1
第一節 研究動機	1
第二節 前人研究成果與文獻探討	6
第三節 研究方法與論述架構	11
第二章 魏源之成學背景概述	15
第三章 魏源的詮老之作——《老子本義》	29
第一節 《老子本義》的成書時間	29
第二節 《老子本義》的內容介紹	43
一、〈老子本義序〉與〈論老子〉四篇	43
二、〈史記老子列傳〉	44
三、《老子本義》上下篇	45
四、《老子本義》的附錄	56
第四章 魏源《老子本義》對《老子》的詮釋	61
第一節 《老子本義》中對老子其人與其書旨趣的詮釋	61
一、魏源論老子其人	61
二、魏源論《老子》著述之旨趣	70
第二節 魏源對於《老子》「道」的詮釋	73
第三節 魏源《老子本義》詮老之思想體系與特色	83
一、魏源詮老體系的架構	83
二、魏源對《老子》人生思想的詮釋	96
三、魏源對《老子》政治思想的詮釋	102
第四節 魏源對《老子》的澄清	109
一、以現實的精神來發揚《老子》思想	110
二、與其他思想劃清界線以顯現《老子》學說的 主體性	111
三、證明《老子》思想的確可為現實所用	114
（一）《老子》是救世之書且確可為治世所用	114
（二）《老子》學說之無法確實為世所用乃因世 人的誤解	116
第五章 魏源《老子本義》評述	119
第一節 魏源《老子本義》的時代意義	119
第二節 魏源《老子本義》之價值	123
第六章 結 論	133
附錄一：魏源生平與重要著述介紹	137
附錄二：吳澄《道德真經注》與魏源《老子本義》章 句比較表	149
參考資料	167

第一章 緒 論

第一節 研究動機

老子，在世人的觀感中似乎是個既神祕而又擁有崇高地位的人物，在《史記》中亦記有孔子以龍之神妙難測喻老子之言〔註1〕。縱使因未有完全確切的文獻記載，以致其身世如迷難考；由於五千言《道德經》「正言若反」〔註2〕的表達方式而

〔註1〕如《史記·老子韓非列傳第三》有載：

孔子去謂弟子曰：「鳥吾能知其飛，魚吾能知其游，獸吾能知其走，走者可以爲網，游者可以爲綸，飛者可以爲矰。至於龍吾不能知，其乘風雲而上天，吾今見老子，其猶龍耶。」（見（日人）瀧川龜太郎考證：《史記會注考證》（臺北：宏業書局，1990年10月），頁833。）

而太史公此說可能源自《莊子·天運》：

孔子見老聃歸，三日不談。弟子問曰：「夫子見老聃，亦將何規哉？」孔子曰：「吾乃今於是乎見龍！龍，合而成體，散而成章，乘雲氣而養乎陰陽。予口張而不能噤，予又何規老聃哉！」（見（清）郭慶藩編：《莊子集釋》（王孝魚整理，臺北：群玉堂出版事業有限公司，1991年10月初版），頁524～525。）

且不論此段傳說於史實上之真假，既然求是如太史公亦採記之，自有其時代價值存在，反應出斯時已爲許多人們所認定的一個概念的存在，即是將老子視爲境界崇高之至人。而就《史記》中相關老子記載看來（詳見《史記會注考證》（臺北：宏業書局，1990年10月），頁832～839。），當時對於老子生平的資料已經模糊，是以司馬遷採諸說並存的方式來處理各類資料。

〔註2〕如《老子·七十八章》：

天下莫柔弱於水，而攻堅強者莫之能勝，以其無以易之。弱之勝強，柔之勝剛，天下莫不知、莫能行。是以聖人云：「受國之垢，是謂社稷主；受國不祥，是爲天下王。」正言若反。

這種「正言若反」的表達方式，乃爲破除人爲知識概念的限定，避免落入有限的存在，並以反邏輯去除執念，而得心靈之領悟。

充滿著不確定語言、詭詞及反詞〔註3〕，致使其意義難以確切闡釋。卻也無法阻遏古今學者對其真義的探究，而也因此開展出眾多的詮說角度。

因此，在中國眾多的典籍之中，《老子》無疑是相當引人注目的著作。就今之通行傳本觀之，此書不過五千餘言，但當中涉及了形上學、人生哲學、人文觀、政治與軍事等議題。而當中特殊的概念與語言運用模式，打破了常人舊有思維模式，開啓了更多不同層面的思考方向。

就世人之常情而言，在求知解惑上，拘泥於語言文字上的邏輯概念；在人生目標上，執念於功名利祿之追尋。以致徒落世間紛擾，無可自拔於紅塵煩惱之中，一生乖迂苦惱。當其看到《老子》所揭示的人生境界與實踐方式時，或有覺得精妙而豁然開朗者，亦有覺得謬誤而無法接受者。再加上《老子》文中所用之文字，爲了避免讀者陷於語言概念上的表面意義，常運用反邏輯、反現實的方式呈現，更讓人們覺得撲朔難懂。以致對於其中意涵有著不同的體悟，而在不同的體悟概念下又形成了不同的詮說方式，於是在《老子》的體悟和義理研究上產生了多樣性。

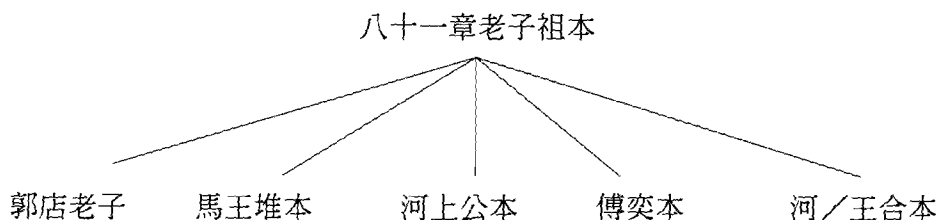
不只是義理上的理解，在關於老子其人與《老子》其書的研究上，由於缺乏明確的證據，而使學者各自就有限的資料推求，在各自的立場上推演出種種不同的立論。而各項立論歧義性之多，實不亞於義理詮解上之紛亂。近世以來，由於馬王堆帛書與郭店楚簡的出土，讓過去關於《老子》成書年代的問題得到比較確切的答案。但也顯現出今本《老子》的形成，恐非一時一地一人所成。如羅浩先生在其〈郭店《老子》對文中的一些方法論問題〉一文中提出了三種推測模型來表達傳世《老子》與郭店楚簡《老子》間的關係〔註4〕：

而本論文相關《老子》文字乃以王弼注本爲主（〔魏〕王弼注：《老子·附帛書老子》（臺北：學海出版社，1989年9月二版），文字校詁上輔以《老子校釋》（編錄於朱謙之釋、任繼愈譯：《老子釋譯·附帛書老子》（臺北：里仁書局，1985年3月）中）、《老子正詁》（高亨校釋：《老子正詁》（北京：中華書局，1996年））、帛書老子（見上引書所附）與郭店竹簡老子（出自丁原植：《郭店竹簡老子釋析與研究》（臺北：萬卷樓圖書有限公司，1998年9月初版）中所附）。以下相關引用《老子》文字，除有需特殊說明部分，引處將不再贅述。

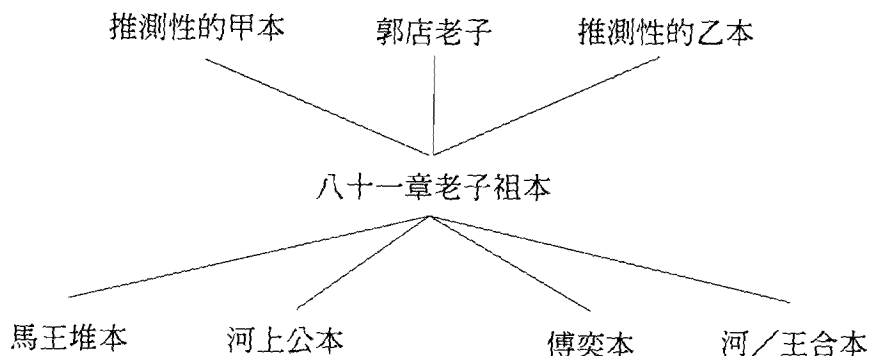
〔註3〕關於此類言語的表達方式可見岑溢成：〈詭辭的語用學分析〉（收於《邏輯思想與語言哲學》，香港科技大學人文學部主編，臺北：學生書局，1997年12月初版，頁59～80）一文中的舉例與說明。相關論述亦可見顏國明：〈朱子闢老子平議——以「老子即楊墨」與「老子是權謀法術」爲例〉（收於《國立臺北師範學院學報》14期，2001年9月，頁365～398）一文。

〔註4〕見（美）羅浩：〈郭店《老子》對文中的一些方法論問題〉（收於陳鼓應主編：《道家文化研究》第十七輯（北京：三聯書局，1999年），頁197～207），頁201。

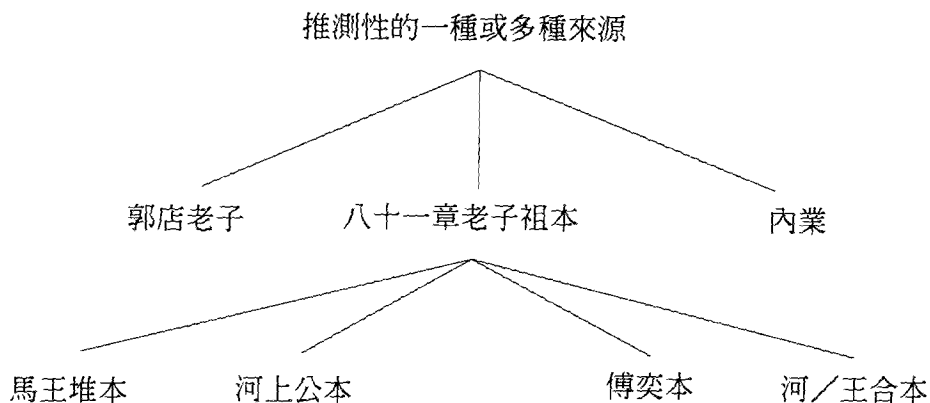
模型一（郭店老子對文是老子祖本的輯選，因此稱爲之「輯選」模型）



模型二（郭店老子對文是祖本老子的來源之一，因此稱之爲「來源」模型）



模型三（郭店老子對文自身構成一種獨立的文本，同祖本老子及如從羅浩先生研究中發現的管子內業篇等類似作品一樣來自更早的一種或多種原始材料，因此稱之爲「並行文本」模型）



此些推論模型是否能確切成立，自是有待驗證，但我們卻可從中得見一些啓示。就《老子》的文本的起源與發展狀況而言，當中仍有許多未解之謎，而從古本到今本《老子》的形成過程也並不單純，顯現出多元化的趨向。或許我們可以這麼推論《老子》書的形成：是由老子著作了原始文本，開啓了方向，再加上道家後學增益而成。這個增補的過程大致到了漢初便告一段落，《老子》書的定本也大致形成，而後便是長達兩千餘年的註疏與詮解。在這當中，自王弼本出，由於其解精要，遂成最通行的《老子》文本。

然而，在中國眾多的哲學思想中，一向被視為是充滿玄妙與智慧的《老子》思想，長久以來吸引了無數人們的閱讀與學者的研究。而他們在閱讀《老子》之後，自然會因個人思想性格而有各種不同的體會，甚至產生了種種詮釋。雖然《老子》僅有短短五千言，但卻能從中衍生出各種詮釋角度及詮釋結果。在這眾多的詮釋中，那一種才真能解釋老子或符合老子原意？在中國傳統的《老子》詮解上，自韓非的〈解老〉、〈喻老〉起至清代為止，注家可謂眾多，下引魏元珪先生對兩漢以來注老注家之統計以表其盛況：

最早解老、喻老者當以韓非為主，但自兩漢以下以迄明清注老釋老之輩不下三百三十餘家。據約略統計兩漢註釋家約十三家，三國兩晉六朝約計七十七家，隋唐約計五十三家，兩宋約為六十四家，元朝約計三十家，明季約五十八家，而有清則約四十家，民國以來則猶未計在內。〔註5〕

綜觀這眾多的解老或闡老著作，自韓非的〈解老〉、〈喻老〉從《老子》中取其所需，為其法家術勢作證言起。就可見眾注家們，各以己意比附，對原本不欲建立絕對定義的《老子》文字賦上新義，甚至另成一家之言。

就在人們爭相出奇詮解《老子》中那「甚易知、甚易行」〔註6〕的道理時，對於《老子》思想中言之所宗，事之所君者卻已可能忽略，恐怕也因極欲求「知」而落入了另一種「無知」，而開始離《老子》中想要世人體悟且無以言喻的「甚易知、甚易行」之理越來越遠了。

由於《老子》文本中所展現的義理性格與語言文字的使用問題，若從哲學上認識論與詮釋學的觀點而言，老子著作《老子》的原意或許是無法真正認知與解釋的。

〔註5〕 見魏元珪：《老子思想體系探索》（臺北：新文豐出版股份有限公司1997年8月初版），頁205。

〔註6〕 《老子·七十章》：

吾言甚易知、甚易行，天下莫能知、莫能行。言有宗，事有君，夫唯無知，是以不我知。知我者希，則我者貴，是以聖人被褐懷玉。

除非老子一開始就運用邏輯化的語言將其所言做好定義，但若老子運用邏輯化的語言來訴說理念，那麼又將陷於語言文字的局限中，是以有時必需運用反邏輯的文字來破除迷思。但這種表達方式卻又帶來了無限的解讀空間。

那麼完全詮釋或認知老子既是不可能，難道要將視了解老子為不可能而放棄？當然不是如此，就如歷史上的種種事件，我們絕不可能完全得知，只能靠著文字記載甚至是經過主觀意識詮釋過的文字記載來認識，這種文字記載無疑是有所偏差的。所以我們甚至可以說：「在歷史發生的那一刻後，真相就已經湮沒了。」但只要我們在認知的過程中不被意識中的執念牽著走，那麼我們是可以藉此體會到歷史事件的概況而引以為鑑的。同樣地，就一個人生境界的層面來說，《老子》的境界是需經體悟而實踐出來的，並非文字所能描述，是人生的境界非是哲學上的理論。

就中國歷代研究與詮解《老子》諸家來看，其詮說方式隨著各詮說者的思想背景不同，有著多元化的展現。學儒者多賦新義、實義於其上，以求貫通儒道；修佛者以為老學虛靜，非佛理不能盡說道妙；神仙道家動輒賦予玄虛之言，好以養生為說；言境界者不拘文字，講究心靈的超脫與領悟；言貫通者出入諸家、會通諸說，欲建立客觀而周延的思想體系。在這當中逐漸形成各類的詮老體系，豐富了《老子》思想的發展面貌。在清代，我們或可言其為對《老子》玄虛境界詮解傳統的一種「反動」，對黃老現實運用的一種「發揚」，並帶著經世致用理想的詮老著作出現了。那就是魏源（1794～1857年）的詮老之作——《老子本義》。魏源反對以愈趨玄虛之養生與心證來詮說《老子》，欲去《老子》的深奧神祕色彩。對於各注家所謂發揚己意或會通諸家的詮解，他亦覺得無法切中《老子》真義，而欲將《老子》思想以更具現實意義的層面來闡發，甚至用於經世致用之上。魏源對歷代注解《老子》者有著犀利的批評：

解老自韓非下千百家，老子不復生。誰定之？彼皆執其一言而闕諸五千言者也。取予翕闔，何與無為清靜；芻狗萬物，何與慈救慈衛；玄牝久視，何與後身外身；泥其一而誣其全，則五千言如耳目口鼻之不能相通。夫不得言之宗，事之君，而徒尋聲逐景於其末，豈易知易行。而卒莫之知且行，以至於今泯泯也。〔註7〕

因此對於歷代「泥其一而誣其全」的注家們，魏源認為他們在詮解《老子》時，在思想根本上便犯了曲解之過，以致多所誤謬。魏源指出他們的錯誤所在：

〔註7〕見《老子本義·論老子一》（北京：中華書局，1985年新一版），頁1。

後世之述《老子》者，如韓非有〈喻老〉、〈解老〉，則是以刑名為道德，王雱、呂惠卿諸家皆以莊解老，蘇子由、焦竑、李贄諸家又動以釋家之意解老，無一人得其真。〔註8〕

否定法家刑名所述的《老子》，並為《老子》釐清者，歷來多有。然《莊子》與釋家之說歷來廣為詮老者引用作為輔助，卻完全將之與《老子》撇清關係，這可是少有了，況且還說這些注家們「無一人得其真」。這麼特殊的見解，不禁令我們對魏源的《老子本義》有所好奇，想要探求魏源究竟是以什麼立論觀點得出這種結論？而魏源這「解老自韓非下千百家，老子不復生。誰定之？」一句實頗深得詮釋概念要旨，但他卻又矛盾地自認可以定《老子》之真，將自己的詮老著作命名為「本義」。魏源究竟又探求到什麼《老子》詮說的真諦？讓他能夠如此地作下種種批判，而自認自己能夠抓住了正確的《老子》詮說方向，可為老子代言，以還原出一個被歷代注家們所曲解的《老子》思想。甚至產生如此深切的期許和自信：

著其是，舍其非，原其本，析其歧，庶竊比於述而好古者。〔註9〕

而魏源身在那個清朝由盛轉衰的混亂時代，其思想性格之形成除了自身天性之外，亦當受個人成學背景、時代環境所影響，這必然也會對魏源詮解《老子》時的態度產生影響。是以在此不吝學淺鄙陋，嘗試對魏源的《老子本義》進行解讀與研究，以期得見魏源在老子學上的研究以及他對《老子》思想的詮解立場。

第二節 前人研究成果與文獻探討

魏源一生治學範圍廣泛，對於經學、子學、史學、地學、小學、軍事、經濟與西方知識皆能虛心鑽研，且有豐富的著述傳世，然當中亦有不少佚失者。今日一般研究者常用的《魏源集》文本，是在1976年時，將《古微堂內外集》、《古微堂詩集》及魏源其它專著中的詩文與序文集結，由北京中華書局出版。而1983年北京中華書局再補編的《魏源集》中，又增收入了不少資料，其中包括許多魏源與友人的信件。此外，1989年由何慎怡點校、湯志鈞審訂的《詩古微》〔註10〕出版；1995年後在上海古籍出版社出版的《續修四庫全書》中，也陸續收入《元史新編》〔註11〕、《聖

〔註8〕見《老子本義·老子本義序》，頁2。

〔註9〕見《老子本義·論老子四》，頁6。

〔註10〕何慎怡點校、湯志鈞審訂：《詩古微》（長沙：嶽麓書社，1989年12月1版）。

〔註11〕《元史新編》（續修四庫全書314~315，史部別史類，續修四庫全書編纂委員會編，上海：上海古籍出版社，1995年）。

武記》〔註12〕、《海國圖志》〔註13〕等魏源著作。減少了過去相關著作排印本分散零亂的現象，這些對研究者在搜集資料上帶來了一定程度的方便。而目前大陸方面正在將過去相關魏源的文獻整理成《魏源全集》〔註14〕，此工作若能完成，當對後續的研究者更增添不少便利。

關於魏源學術思想的研究專論，最早而有系統之學術著作當屬1950年齊思和先生於《燕京學報》所發表的〈魏源與晚清學風〉〔註15〕一文。對於魏源的生平、學術、思想與事功作了精要而深入的介紹，為後來的研究者奠定了良好的基礎並指引了方向。其後則有馮友蘭先生先後發表〈魏源底思想〉〔註16〕、〈魏源——十九世紀中期的中國先進思想家〉〔註17〕二文，對於魏源思想有著全面性的論述，並為魏源學術思想作了歷史定位。之後，大陸學者陸續發表許多相關的研究文章，當中吳澤先生〈魏源的變易思想和歷史進化觀點〉〔註18〕一文算是早期對於魏源思想研究方面頗見深度與全面性的文章，雖說仍不免流於其學術環境而形成的意識型態，不過仍可為後續學者在魏源思想研究上帶來了許多啟示。但早期關於魏源思想的研究，在其佛學思想方面一般著墨較少，而陳少明先生〈魏源哲學思想剖析〉〔註19〕

〔註12〕《聖武記》（續修四庫全書402，史部紀事本末類，續修四庫全書編纂委員會編，上海：上海古籍出版社，1995年）。

〔註13〕《海國圖志》百卷本（續修四庫全書743～744，史部地理類，續修四庫全書編纂委員會編，上海：上海古籍出版社，1997年）。

〔註14〕在2003年九月九日於湖南大學嶽麓書院文廟所舉行的「晚清『湖湘經學研究』座談會」中，嶽麓書社前社長夏劍欽先生曾說明相關工作的進行狀況，見〈晚清「湖湘經學研究」座談會紀錄〉（收於《中國文哲研究通訊》53，2004年3月，該敘述見頁8～10）中夏先生的說明。亦可見夏劍欽：〈魏源研究百年回眸〉（收於《大陸》《求索》2004年07期，相關編纂狀況的敘述見頁223）一文中的說明。

〔註15〕齊思和先生〈魏源與晚清學風〉一文原載於《燕京學報》39，1950年。今於黃麗鏞、楊慎之：《魏源思想研究》（長沙：湖南人民出版社，1987年11月1版，頁1～50）以及《近代中國思想人物論——晚清思想》（臺北：時報文化出版事業有限公司，1985年11月初版，頁193～242）二書中均有收錄。

〔註16〕馮友蘭先生〈魏源底思想〉一文原載於《歷史與教學》（1953年8月號），後收入《中國近三百年學術思想論集》二編（存萃學社編集，香港：崇文書店，1971年10月初版，頁75～80）。

〔註17〕馮友蘭先生〈魏源——十九世紀中期的中國先進思想家〉一文原載於1957年3月26日《人民日報》，後收入黃麗鏞、楊慎之：《魏源思想研究》（長沙：湖南人民出版社，1987年11月1版，頁51～60）。

〔註18〕吳澤先生〈魏源的變易思想和歷史進化觀點〉一文原載《歷史研究》第5期，1962年。今收於《中國近三百年學術思想論集》二編（存萃學社編集，香港：崇文書店，1971年10月初版，頁81～107）。

〔註19〕陳少明：〈魏源哲學思想剖析〉（收於《中國近代哲學史論文集》，中國社會科學院哲學所，天津：天津人民出版社，1984年10月1版，頁229～249）。

一文，除了對於魏源思想有著簡要而全面的論述外，在魏源的佛學思想上亦有著較深入的探討。另外，黃麗鏞先生對於魏源研究的相關資料收集甚勤，在他後來與楊慎之先生編著的《魏源思想研究》〔註20〕中收錄了不少相關魏源研究的文章，並就1950年至1986年間相關魏源的研究論文作了目錄。由於魏源能納現代新學並勇於打破傳統以提倡革新，深具指標意義，故大陸學者研究其學術者眾，論述甚為可觀。大陸於1994年9月21日至25日，在魏源故鄉湖南省邵陽市舉行了一場「紀念魏源誕辰200周年國際學術討論會」。由來自大陸國內十七個省市以及台灣、香港、美國、日本、俄羅斯的專家學者共一百餘人共同研討，會議收到論文八十餘篇，合編為《紀念魏源200誕辰國際學術研討會論文集》，而其主題多半圍繞《海國圖志》的時代意義及其影響這一主題進行探討〔註21〕。而就楊晉龍先生之概略統計，截至2003年6月為止，大陸、港、澳學者涉及魏源的相關研究文獻資料，至少有：專書29部、博碩士論文9部、期刊論文371篇、專書論文與篇章109篇、會議論文75篇、網站論文2篇、報紙論文47篇等〔註22〕，以上可略見大陸學者對於魏源研究的概況與風氣。然大陸學者在分析上，多半受限於環境積習，動輒以偏狹之唯物、唯心觀點論證思想，以階級觀念評論事功，是我們在客觀看待他們各類研究成果時所必須釐清的。

就相關魏源身世、著述與事蹟的考證，主要為年譜與傳記的編寫。1963年王家儉先生撰寫碩士論文《魏源對西方的認識及其海防思想》〔註23〕為其對魏源研究的開始，至1967年發表《魏源年譜》〔註24〕，對古今中外資料多所蒐羅，引證甚詳，為魏源年譜之著作開了先河。李瑚先生在傳記上著有《魏源》與《魏源傳》〔註25〕，另有《魏源詩文繫年》與《魏源事跡繫年》〔註26〕則考證嚴密，能將魏

〔註20〕黃麗鏞、楊慎之：《魏源思想研究》（長沙：湖南人民出版社，1987年11月1版）。

〔註21〕其概況可見漢林：〈魏源研究的新進展——紀念魏源誕辰200周年國際學術研討會綜述〉（收於〈大陸〉《求索》1994年6期，頁116～118）與張欽：〈魏源研究的新進展——紀念魏源誕辰200周年國際學術研討會綜述〉（收於〈大陸〉《歷史教學》1995年1期，頁54～55）二文中的說明。

〔註22〕見楊晉龍：〈臺灣學者「魏源研究」述評〉（收於《中國文哲研究通訊》53，2004年3月，頁43～82），頁48注解11中所述。其中並附有外國與華裔學者（僅日本、美國、韓國的資料）之論著統計：專書與博碩士論文3部、期刊論文42篇、專書論文與篇章8篇。

〔註23〕王家儉：《魏源對西方的認識及其海防思想》（臺北：國立臺灣大學文史叢刊，1964年）（臺灣大學歷史研究所1963年碩士論文）。

〔註24〕王家儉：《魏源年譜》（中央研究院近代史研究所專刊21，1967年11月初版）。

〔註25〕《魏源》與《魏源傳》收於李瑚先生所編之《魏源研究》（北京：朝華出版社，2002年5月1版）一書。

源各項著述與事跡詳繫於生平。而 1985 年黃麗鏞先生的《魏源年譜》發表，後出轉精，較王書收集更多的資料，當中還將斯時所見之相關魏源研究資料編成索引。1988 年李漢武先生的《魏源傳》出版〔註 27〕，由於李先生曾經親訪魏源曾孫女魏韜，因此獲得許多過去不為人知的資料。

由於魏源的學術多元而豐富，所以可以切入的研究層面甚多。就一個全面性的研究而言，有香港學者陳耀南先生的《魏源研究》〔註 28〕，論述層面廣泛而深刻。此外，在魏源「經世思想」上進行討論的，如劉廣京先生〈魏源之哲學與經世思想〉與王家儉先生〈魏源的史學與經世史觀〉二文〔註 29〕，皆有所見地。2002 年李瑚先生將其過去多年所著有關魏源的傳記、論文與《魏源詩文繫年》、〈魏源事跡繫年〉二繫年之作合編為《魏源研究》一書〔註 30〕，則更顯資料上的豐富與完整。

再就臺灣當地學者有關魏源研究的著述來看，據楊晉龍先生之概略統計，截至 2003 年 6 月為止，共有：專書四部；學位論文（包括已改寫出專書者）七部，其中二部為博士論文；學位論文中專章涉及魏源者有七部，其中一部為博士論文；期刊論文四十二篇；專書中專章或論文十四篇；學術會議論文一篇；報紙文章四篇〔註 31〕。在以魏源為研究對象的學位論文為範圍來看，關於魏源海防思想方面，除了王家儉先生的《魏源對西方的認識及其海防思想》外尚有林盛裕先生的《論魏源與佐久間象山的海防思想——兼論十九世紀中葉中日兩國的海防及海防思想》〔註 32〕。在魏源政治思想方面有翁瑞廷先生的《魏源的政治思想》〔註 33〕，在魏源史學方面有方淑妃先生的《魏源史學研究》〔註 34〕，在魏源著作方面有林美蘭先生的《魏源詩

〔註 26〕《魏源詩文繫年》（北京：中華書局，1979 年 3 月 1 版）與〈魏源事跡繫年〉（原載〈大陸〉《中國哲學》10、11、12（1983 年 10 月～1984 年 4 月））其後一同收入李瑚先生所編之《魏源研究》（北京：朝華出版社，2002 年 5 月 1 版）一書。

〔註 27〕李漢武：《魏源傳》（長沙：湖南大學出版社，1988 年 1 版）。

〔註 28〕陳耀南：《魏源研究》（香港：乾惕書屋，1982 年 11 月再版）。

〔註 29〕劉廣京：〈魏源之哲學與經世思想〉（收於《近世中國經世思想研討會論文集》，臺北：中央研究院近代史研究所，1984 年 4 月，頁 359～392）。王家儉：〈魏源的史學與經世史觀〉（收於《國立臺灣師範大學歷史學報》21 期，1993 年 6 月，頁 155～172）。

〔註 30〕李瑚：《魏源研究》（北京：朝華出版社，2002 年 5 月 1 版）。

〔註 31〕見楊晉龍：〈臺灣學者「魏源研究」述評〉（收於《中國文哲研究通訊》53，2004 年 3 月，頁 43～82）一文，頁 55 所述。

〔註 32〕林盛裕：《論魏源與佐久間象山的海防思想——兼論十九世紀中葉中日兩國的海防暨海防思想》（淡江大學日本研究所 1986 年碩士論文）。

〔註 33〕翁瑞廷：《魏源的政治思想》（臺北：聯亞出版社，1983 年初版）（國立政治大學政治學研究所 1982 年博士論文）。

〔註 34〕方淑妃：《魏源史學研究》（國立高雄師範大學中國文學研究所 1994 年碩士論文）。

古微研究》〔註35〕以及黃克武先生的《〈皇朝經世文編〉學術、治體部分思想之分析》〔註36〕，在魏源思想綜論方面有賀廣如先生的《魏默深思想探究——以傳統經典的詮說為討論中心》〔註37〕。之後，賀廣如先生節錄論文中相關《老子本義》成書年代的論述為《〈老子本義〉的成書時間》〔註38〕一文，就魏源治經方法進行析論著〈魏源的治經方法〉〔註39〕一文。此外，楊晉龍先生〈臺灣學者「魏源研究」述評〉〔註40〕一文對於過去魏源研究的諸多面象作了評判與省思〔註41〕，文末並收錄臺灣學者於1894年5月至2003年6月對於魏源研究的相關論著目錄。由此大略可見臺灣本地相關魏源研究之概況。

此外，若想對於近代魏源研究的情形有一整體性的認識，可參閱夏劍欽先生〈魏源研究百年回眸〉〔註42〕一文。當中簡要而全面性地敘述了自清末到現代對於魏源研究的起源、變遷與發展情形，讓魏源研究的概況有著整體性的呈現。

至於在相關於《老子本義》的研究方面，在吳澤先生〈魏源的變易思想和歷史進化觀點〉一文中即從變易的觀點引入，論述《老子本義》中「無我」、「得一」說的階級論及其對傳統儒學思想的衝擊〔註43〕。許冠三先生〈龔魏之歷史哲學與變法思想〉〔註44〕一文除了論述魏源思想變化歷程外，當中關於《老子本義》成書年代

〔註35〕林美蘭：《魏源詩古微研究》（東吳大學中國文學研究所1993年碩士論文）。

〔註36〕黃克武：《〈皇朝經世文編〉學術、治體部分思想之分析》（國立臺灣師範大學歷史研究所1985年碩士論文）。

〔註37〕賀廣如：《魏默深思想探究——以傳統經典的詮說為討論中心》（臺北：臺大出版委員會，1999年6月初版）（國立臺灣大學中國文學系1997年博士論文）。

〔註38〕賀廣如：《〈老子本義〉的成書時間》（收於《暨大學報》第三卷第一期，1999年3月，頁77～98）。

〔註39〕賀廣如：〈魏源的治經方法〉（收於《乾嘉學者的治經方法》（下）蕭秋筆主編，中央研究院中國文哲研究所籌備處，2000年10月初版，頁731～786）。

〔註40〕楊晉龍：〈臺灣學者「魏源研究」述評〉（收於《中國文哲研究通訊》53，2004年3月，頁43～82）。

〔註41〕楊晉龍先生認為歷來研究魏源的諸多學者經常會站在一種「先驗預設」的立場上，忽略魏源所在時空背景上可能的多樣歷史發展性，而過份誇大魏源的影響力與重要性，使得對於魏源的評價無法客觀論定。關於他這方面看法亦可見楊晉龍：〈魏源研究與評價的反思〉（收於（大陸）《湖南大學學報》（社會科學版）2004年7月18卷4期，頁54～56）一文。

〔註42〕夏劍欽：〈魏源研究百年回眸〉（收於（大陸）《求索》2004年07期，頁220～223）。

〔註43〕可參見吳澤：〈魏源的變易思想和歷史進化觀點〉（收於《中國近三百年學術思想論集》二編，存萃學社編集，香港：崇文書店，1971年10月初版，頁81～107）一文，相關論述見頁87～89。

〔註44〕許冠三：〈龔魏之歷史哲學與變法思想〉（收於《中華文史論叢》1980—1，上海：上海古籍出版社，1980年月1版，頁69～104）。

的論述，開啓了一段關於《老子本義》成書年代探討的爭辯。為質疑其觀點，黃麗鏞先生作〈魏源《老子本義》成書年代質疑〉〔註45〕以析辨之，其後許冠三先生又作〈關於《老子本義》成書年代問題〉〔註46〕再敘個人觀點，此為圍繞《老子本義》成書年代問題的論辯之作。在其它專著中，如陳耀南先生《魏源研究》第五章「魏源易老與變革復運之學」部分對於《老子本義》義理有所闡發與論述。而賀廣如先生《魏默深思想探究——以傳統經典的詮說為討論中心》以《老子本義》為魏源早期思想特色之代表而詳論其相關思想問題，並對於《老子本義》成書年代的問題再作深入的探討。此外，熊鐵基先生等編著《中國老學史》一書擇要介紹多家詮老之作，其中有專章介紹《老子本義》〔註47〕；羅檢秋先生所著〈從魏源《老子本義》看清代學術的轉變〉〔註48〕一文，從《老子本義》內容來探討清代學術格局的改變與晚清諸子學的興起；劉蘭肖、謝恩廷先生所合著〈《老子本義》與魏源的社會改革思想〉〔註49〕一文，乃探討魏源如何發揮老子思想的社會價值而使之成為與儒學相輔相成的救世哲學。

綜觀過去研究《老子本義》諸說，尚缺乏對此一著作做全面性的深入探討。也較少從老子學研究的觀點看待魏源對於《老子》的理解與研究，是以這將是本論文所要深入與努力的方向。

第三節 研究方法與論述架構

魏源的學術思想相當豐富，範圍甚廣，皆值得我們進行深入的研究。但本論文既以魏源的《老子本義》為研究範圍，是以研究重心便以魏源的老子學著作《老子本義》以及相關的思想論述為主，偏重於探討魏源的解老思想、方法以及其所展現的特色和發生的影響。至於其它與魏源《老子本義》一書及其詮老方式較無關連者，則不在本論文的撰寫範圍之內，故僅僅只是概略性的提及，而不作深入的探究。是

〔註45〕黃麗鏞：〈魏源《老子本義》成書年代質疑〉（收於《中華文史論叢》1980—4，上海：上海古籍出版社，1980年10月1版，頁281～282）。

〔註46〕〈關於《老子本義》成書年代問題〉（收於《中華文史論叢》1982—4，上海：上海古籍出版社，1982年11月1版，頁105～107）。

〔註47〕見熊鐵基等著：《中國老學史》（福州：福建人民出版社，1997年7月1版），頁501～517。

〔註48〕羅檢秋：〈從魏源《老子本義》看清代學術的轉變〉（收於（大陸）《近代史研究》1995年1期，頁75～87）。

〔註49〕劉蘭肖、謝恩廷：〈《老子本義》與魏源的社會改革思想〉（收於（大陸）《成人高教學刊》2003年4期，頁19～21）。