

◎ 郭庆林 著

YANZI CHUNQIU YUYONG YANJIU

《晏子春秋》语用研究

北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
安徽大学出版社

《晏子春秋》语用研究

郭庆林 著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
安徽大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

《晏子春秋》语用研究/郭庆林著. —合肥:
安徽大学出版社, 2010. 11

ISBN 978-7-81110-883-5

I. ①晏… II. ①郭… III. ①晏子春秋—语用学—研究
IV. ①H141

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 225158 号

《晏子春秋》语用研究

郭庆林 著

出版发行: 北京师范大学出版集团
安徽大学出版社
(安徽省合肥市肥西路3号 邮编 230039)
www.bnupg.com.cn
www.ahupress.com.cn

印 刷: 中国科学技术大学印刷厂
经 销: 全国新华书店
开 本: 148mm×210mm
印 张: 9.5
字 数: 220 千字
版 次: 2011 年 4 月第 1 版
印 次: 2011 年 4 月第 1 次印刷
定 价: 24.50 元
ISBN 978-7-81110-883-5

责任编辑: 钱来娥
特约编辑: 徐玲英

装帧设计: 孟献辉
责任印制: 韩 琳

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 0551-5106311

外埠邮购电话: 0551-5107716

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 0551-5106311



目 录

第一章 绪 论	1
第二章 《晏子春秋》复音词研究	9
第一节 词汇概说	9
第二节 复音词的产生	15
第三节 《晏子春秋》复音词的分布	23
第四节 《晏子春秋》复音词的结构分析	27
第三章 《晏子春秋》词义研究	74
第一节 词义及其演变规律、探求方法	74
第二节 《晏子春秋》的词义	82
第四章 《晏子春秋》多义词研究	96
第一节 《晏子春秋》多义词的数量统计	96
第二节 《晏子春秋》多义词示例	97
第三节 《晏子春秋》多义词产生的途径	105
第四节 《晏子春秋》多义词存在的意义	116

第五章 《晏子春秋》词的兼类与活用研究	118
第一节 《晏子春秋》词的兼类	118
第二节 《晏子春秋》实词的活用	161
第六章 《晏子春秋》同义词研究	182
第一节 同义词的概念及确定标准	182
第二节 《晏子春秋》同义词词类分布	185
第三节 《晏子春秋》同义词辨析	194
第四节 《晏子春秋》同义词产生的途径	205
第五节 《晏子春秋》同义词的运用	217
第六节 《晏子春秋》同义词研究的几点结论	221
第七章 《晏子春秋》反义词研究	222
第一节 反义词概说	222
第二节 《晏子春秋》反义词的词类分布	224
第三节 《晏子春秋》反义词的类型	230
第四节 《晏子春秋》反义词产生的途径	235
第五节 《晏子春秋》反义词的对应关系	242
第六节 《晏子春秋》反义词的运用	245
第八章 《晏子春秋》熟语及方言研究	251
第一节 《晏子春秋》之熟语	251
第二节 《晏子春秋》之方言	258
第九章 《晏子春秋》古今字、假借字、异体字研究	263
第一节 《晏子春秋》之古今字	263
第二节 《晏子春秋》之假借字	275
第三节 《晏子春秋》之异体字	291
主要参考文献	295

第一章

绪 论

一、《晏子春秋》的成书年代及作者

《晏子春秋》一书最早著录于西汉刘向的《别录》，刘歆的《七略》、司马迁的《史记·管晏列传》亦提及它，东汉班固的《汉书·艺文志》将它列入《诸子略》里，《隋书·经籍志》延录不绝。关于《晏子春秋》的作者及成书年代，学者多有歧议。《隋书·经籍志》认为它出于晏婴本人之手，柳宗元、孙星衍、黄以周等认为是战国人所作，梁启超认为是汉初人所作，吴德旋、管同等认为是六朝人伪造。至于成书年代，有以下几种说法：

(1) 吴则虞认为“《晏子春秋》的成书年代既不在毛亨之前，又不在韩婴之后，那么大约应在秦政统一六国后的一段时间内”。^①

^① 吴则虞《晏子春秋集释·序言》。北京：中华书局，1962年1月。

(2)董治安认为《晏子春秋》成书于战国时期。^①

(3)谭家健认为《晏子春秋》的成书在秦王朝统一六国前后。^②

笔者认为,《晏子春秋》的成书当在战国中期之前,其年代晚于《国语》,早于《墨子》。理由如下:

首先,从文风来看。在先秦散文中,与《晏子春秋》文风相近的是《国语》,《国语》为我国最早的国别体史书,它既有记言,也有叙事,最简单的情节是对话,在叙事的过程中,塑造了不少人物形象。《晏子春秋》是由许多短小的故事组成的,在这些故事中,人物语言占了很大篇幅。特别是晏子劝谏国君的语言,是全篇故事的主要部分。可见,从文风上看,《国语》同《晏子春秋》是相近的,只不过后者比前者描写人物、叙述事件更形象生动,语言更流畅。

其次,从文章结构上看,《国语》与《晏子春秋》也是十分相近的。《国语》在叙述完一段历史事件以后往往有所阐发,并以“君子曰”之类的文字明示。这种体例,《晏子春秋》中也有,并且评论文字更丰满,更切中事理。从文学发展规律看,较成熟者都是对前代作品的继承与发展。从这个意义上说,《晏子春秋》应该晚出于《国语》。在先秦散文中,时代比较早的、记载有关晏子事迹的文献要算《左传》和《墨子》了。《左传》与《国语》年代相近,都在战国初期,^③而《墨子》则较后。在《晏子春秋》中,记述有关晏子的事情有两处:一是关于晏

① 董治安《与吴则虞先生谈〈晏子春秋〉的时代》,文史哲 1962 年第 2 期。

② 谭家健《〈晏子春秋〉简论——兼评〈晏子春秋集释·前言〉》,北京师范大学学报 1982 年第 2 期。

③ 游国恩等著《中国文学史》第 1 册。北京:人民文学出版社,1964 年 3 月。

子阻止景公封孔子以尔稽之地，二是关于孔子派子贡到齐国参与伐鲁之事。谭家健先生据此云：“《墨子》作者见过《晏子春秋》，想必不会舍弃这些有力的攻击武器而不引述的，可见《晏子春秋》成书或在其后。”^①这样的见解我们不敢苟同。其一，《墨子》与《晏子春秋》文体不同，前者为说理性散文，议论部分占优势；后者为记叙性散文，叙述故事是主要内容。《墨子》不可能像《晏子春秋》那样，叙述故事部分占主要篇幅。因此，即使《晏子春秋》成书在前，《墨子》也不一定能将它的故事都引用进去。其二，退一步讲，《墨子》能无所遗漏地引用《晏子春秋》“非儒”的故事，可今本《墨子》有缺，《非儒·上篇》已佚，谁能肯定其中没有晏子“非儒”的故事呢？所以，说《晏子春秋》成书于《墨子》之后，恐怕值得怀疑。

再次，从文章的语法特点看，说《晏子春秋》成书于《墨子》之前并非没有理由。《晏子春秋》一书中表示被动意义用“见”“受”或“于”“於”字句，以及“见”和“于”结合的句子；还有“为”和“为……所……”的句式。“见”字句出现 15 次，“受”字句出现 1 次，“于”字句出现 6 次，“於”字句出现 8 次，“见”和“于”结合出现 3 次。“为”字句出现 3 次，“为……所……”句出现 1 次。例如：《谏下·第 2 章》：“何为老而见犇？”《杂上·第 24 章》：“尊礼不受摈。”《问下·第 30 章》：“敢问正道直行则不容于世。”《问上·第 2 章》：“身灭於崔氏。”《杂上·第 27 章》：“晏子见疑于景公。”《谏下·第 8 章》：“今君不革，将危社稷，而为诸侯笑。”《问上·第 9 章》：“诛之则为人主所案据，腹而有之。”在这几种被动句中，有一种值得特别注意，这就是“为……所……”句。王力先生认为这种被

^① 谭家健《〈晏子春秋〉简论——兼评〈晏子春秋集释·前言〉》，北京师范大学学报 1982 年第 2 期。

动句在汉代才出现。^① 这种观点是值得商榷的。新的研究成果表明,“为……所……”这种表被动句式在先秦就已经出现。例如,《荀子·尧问》中即有这样的句子:“方术不用,为人所疑。”^② 上述几种被动句式可充分证明《晏子春秋》成书于先秦。王力先生说,先秦(春秋以后)被动句大致有三种类型:“于”字句、“为”字句、“见”字句。^③ 另外,汉语发展史告诉我们,表示被动的“被字句”萌芽于战国末期。^④ 《晏子春秋》没有出现“被”字句或其过渡形式。因此,从汉语语法史角度看,《晏子春秋》成书当早于战国末期。进一步考察发现,《墨子》已经有了“被”字句的雏形。《墨子·贵义》有这样的句子:“厚者入刑罚,薄者被毁丑。”王力先生说,毁丑和刑罚对举,疑是名词。“被”字大约只是动词,不是助动词。^⑤ 王力先生对此句是否是“被字句”没有得出十分肯定的结论。即使这样,我们说此句已经有了被动的意思,具备了“被字句”的雏形,应该是合理的。然而,《晏子春秋》中连这样的雏形都没有,不能不使我们设想它的成书年代要早于《墨子》。

第四,晏子生活年代也比墨子早得多,晏子生卒年大约在公元前 582 年—公元前 500 年,墨子生卒年大约在公元前 480 年—公元前 376 年,晏子去世 20 年之后墨子才出生。按一般规律讲,年代较早的人,他的作品或描写他的作品一般产生于前。“墨学在战国中期与儒学势均力敌,并称显学,长

① 王力《汉语史稿》中册,第 424 页。北京:中华书局,1980 年 6 月。

② 高建平等《汉语发展史》,第 271 页。哈尔滨:哈尔滨工程大学出版社,2007 年 10 月。

③ 王力《汉语史稿》中册,第 420—424 页。北京:中华书局,1980 年 6 月。

④ 王力《汉语史稿》中册,第 425 页。北京:中华书局,1980 年 6 月。

⑤ 王力《汉语史稿》中册,第 425 页。北京:中华书局,1980 年 6 月。

期互相攻讦”。^① 墨学此时如此兴盛，其理论载体《墨子》当已经成型。《晏子春秋》早于它，那就应该在战国中期之前成书。

总而言之，笔者认为，《晏子春秋》成书当早于《墨子》，亦即战国中期之前（战国时间段为公元前 475 年—公元前 221 年，其中间时间点为公元前 348 年），与姚振武先生的观点大体一致。^②

《晏子春秋》的作者，显然不是晏子本人，因为书中对晏婴用“晏子”这个尊称，明显地暗示出作者不是晏婴。此外，书中还描写了晏婴死后事（如《外篇第八·第 18 章》）。这些都显示，《晏子春秋》的作者不是晏婴。那么，《晏子春秋》的作者到底是谁呢？笔者的观点与谭家健先生一致，即其作者可能是“景公身边的齐国史官，也可能有稷下学宫的各派学者（借晏子以宣传各派主张），更不排斥晏子后代和门人宾客，还有不少是民间无名氏作品”，并且“可能曾有一个或少数人润色过”。^③

过去曾有《晏子春秋》是伪书的说法，自从银雀山汉墓中出土《晏子春秋》竹简后，此说已无人相信。

既然《晏子春秋》是战国中期之前的作品，其学术价值也就肯定了。从语言角度说，这部文献给我们提供了丰富的上古汉语言史料，是我们研究上古汉语特别是上古汉语词汇、语法的重要资料，对方言的研究也有参考价值。

① 褚斌杰、谭家健《先秦文学史》，第 371 页。北京：人民文学出版社，1998 年 11 月。

② 姚振武先生在《晏子春秋词类研究·绪言》中指出：“从《晏子春秋》的某些语法特点来看，我们认为，该书成书大约不会晚于战国中期。”

③ 谭家健《〈晏子春秋〉简论——兼评〈晏子春秋集释·前言〉》，北京师范大学学报 1982 年第 2 期。

二、《晏子春秋》的思想内容

《晏子春秋》是一部描写春秋末年齐国丞相晏婴事迹的历史故事集。此书内容由晏婴的许多小故事组成,这些小故事都互相独立,没有上下联系和前因后果的关系,因而不能算作传记。这些故事大都符合历史事实,因此不能算作小说。由于《晏子春秋》有少部分虚构成分,例如《外篇第八·第13章》之“东海赤水”的故事,《外篇第八·第14章》“焦冥巢于蚊睫”的故事,都荒诞不经,所以就有人将它定为小说或“前小说”。我们认为不妥。看问题要看主流,细枝末节不能决定其本质。《晏子春秋》中只有极少部分篇章显示出虚构不实的倾向,这极少部分不能改变其基本性质。

《晏子春秋》讲述了齐相晏婴从政 50 多年的历史故事,反映了晏婴的治国思想和政治观点。晏婴历经三朝(灵公、庄公、景公朝),正是齐国走向衰落的“季世”,政治腐败,刑法苛重,民生凋敝。作为一国之相,晏子力图使国家摆脱衰败的命运,重现先君桓公时期那样的盛世。他时常追忆桓公的霸业,“昔我先君桓公……”之类的话不绝于口。他采取了一系列措施,以实现自己的政治理想。他重视“礼”在维护社会秩序中的重要作用,认为社会上出现的“贱陵贵,少陵长”、大夫压倒“公室”的趋势,“唯礼可以已之”。针对奢靡的社会风气,晏子提出了“尚俭”的主张。他劝景公不要沉迷于声色,不要饮酒无度,不要大兴土木。晏子具有民本思想,他建议国君缓刑宽税,减轻徭役,常常提醒国君不要“得罪于民”,否则会招致桀纣那样可悲的下场。晏子不信天命,具有朴素的唯物主义思想。由于科学水平的限制,当时人们对于灾异、疾病、怪星的出现十分惊恐,但又束手无策,只好拜天祭神,浪费了许多财力物力。与一般人不同,晏子不相信天人之间

的神秘关系,反对祭祀天神的屈财费民之举。晏子还具有朴素的辩证法思想。例如,他对于“和”与“同”的解释(见《外篇第七·第5章》)就体现了这种思想。在授官封爵的标准上,晏子主张选贤任能。正像他在《问上·第12章》中所说的那样:“举贤以临国,官能以敕民。”怎样才能发现贤能者呢?他提出:“观之以其游,说之以其行。君无以靡曼辩辞定其行,无以毁誉非议定其身……通则视其所举,穷则视其所不为,富则视其所不取。”他的这种选才标准是很有见地的,不仅在当时,即便在今天也有积极的借鉴意义。

关于晏子思想属于哪一家的问题,过去曾有“儒”“墨”之争。我们认为,晏子的思想比较复杂,说他绝对是哪一家恐怕会以偏概全。晏子既有恢复礼制、忠于国君、以人为本的思想,又有反对礼繁节缛、贵朴尚俭、忠而不迂的思想。从前者看,他当属于儒家;从后者看,他当归于墨家。要强归于一,是个两难的选择。我们的观点是,鉴于晏子思想的复杂性,还是不要把他简单地归入某一家为好。

《晏子春秋》对后世产生了重要影响,特别是晏子的人格魅力、治国方略、外交手法、政治思想,给后人留下了永不磨灭的印象,“引得后人说到今”。大圣人孔子曾敬佩地说:“晏平仲善与人交,久而敬之。”(《论语·公冶长》)“晏子于君为忠臣,而行为恭敏,故吾皆以兄事之。”(《孔子家语·曲礼·子夏问》)史学家司马迁十分推崇晏子,他在《史记·管晏列传》中盛赞晏子:“假令晏子而在,余虽为之执鞭,所忻慕焉。”唐宋八大家之一的苏辙断言说:“晏子之为人勇于义,笃于礼,管子盖有愧焉。”(《晏子传论》)晏子的故事脍炙人口,在民间广为流传,像“晏子使楚”的故事,几乎家喻户晓,妇孺皆知。

三、《晏子春秋》版本情况

今存《晏子春秋》最早的版本是元刻本。明代有成化间刊本8卷、活字本8卷、抄本4卷、绵眇阁刻本8卷、万历五年刊本2卷,等等。清代学者对之多所校勘,其中以孙星衍校本、顾广圻校本、苏舆校本较好。历代研究《晏子春秋》的著作主要有:孙星衍的《晏子春秋音义》、卢文弨的《晏子春秋拾补》、王念孙的《读晏子春秋杂志》、洪颐煊的《读书丛录》、苏时学的《爻山笔诂》、俞樾的《诸子平议》、于鬯的《香草校书》、黄以周的《晏子春秋校勘记》、刘师培的《晏子春秋补释》、张纯一的《晏子春秋校本》、吴则虞的《晏子春秋集释》等。

我们研究《晏子春秋》的词汇,确定以孙星衍校本为底本,其校勘精细,讹错较少,同时参照王念孙《读书杂志》、张纯一《晏子春秋校本》、吴则虞《晏子春秋集释》等,择其善而从之。

四、《晏子春秋》词汇研究的意义

1. 将从词汇角度对《晏子春秋》专书研究的工作引向深入。上文已经谈到,从词汇角度对《晏子春秋》进行较全面研究工作的人还不太多,成果还不太丰富。这项工作还需进一步加强。

2. 对汉语史的研究有重要参考价值。作为战国中前期的文献,《晏子春秋》的语料反映了上古时期某个阶段的语言面貌,对其词汇进行考察分析,有助于我们认识上古时期的语言发展规律。由于我们进行的是穷尽性的分析与研究,对汉语史研究的参考价值无疑会更大些。

3. 有助于方言的研究。《晏子春秋》描述的是战国中前期齐国的事迹,用语涉及方言,故对方言研究有一定参考价值。

第二章

《晏子春秋》复音词研究

第一节 词汇概说

一、词汇的概念

词汇是一种语言的词和固定短语的总汇。它既包括一般意义上的词,也包括经常作为整体进入句子的熟语等固定结构。《晏子春秋》的词汇既包括一般的词,如名词“晏子”、动词“爱”、形容词“哀”等,也包括成语“华而不实”“进退维谷”等。

二、语素、词、词组

我们的研究目的是揭示《晏子春秋》词汇的某些规律。要达到这个目的,首先就要明确《晏子春秋》中包含哪些词

汇,然后才有加工的原材料,否则是“巧妇难为无米之炊”。确定这个标准之前,先需要明确几个概念:语素、词、词组。

语素(又称词素)是构成语言的最小单位,没有明确的意义,不能独立进入句子,它要发挥语言功能,一般情况下必须几个(至少两个)结合在一起,构成词或词组。但在古汉语中,语素与单音节词多有重叠现象,即一个语素就可以构成一个词。例如,“嬖人婴儿子欲观之”(《晏子春秋·谏上·第9章》)这句话中,“欲”“观”“之”3个单音节词都是由一个语素构成的。古代汉语还有另一种特殊现象,即两个音节构成一个语素,形成单语素词。例如“晏子逡循对曰”(《问下·第12章》)和“杜冈望羊待于朝”(《谏上·第6章》)两句话中的“逡循”和“望羊”,都是由两个音节构成的单语素词。

词是最小的有明确意义和独立造句功能的语言单位,它由语素构成,直接进入句子。词组是由词构成的造句单位。句子是由词或词组构成的、表达完整意义的语言单位。语素、词、词组、句子好比化学当中的原子、分子、大分子、物质。物质是由分子或大分子组成的,分子是由原子组成的。分子相当于词,原子相当于语素。一般情况下,原子不能独立组成物质,几个原子结合成分子才能组成物质,这相当于语素不能组成句子,它们必须结合成词才能组成句子;分子则可以直接组成物质,相当于词可以组成句子。但金属类物质是由原子(实质是单个原子组成的分子)直接组成的,相当于有些古汉语句子由语素(实质是单个语素构成的单音节词)直接构成。

三、词的词汇属性和语法属性

1. 词的词汇属性

词的词汇属性指词的概念意义和构成方式。前者即通

常所说的词义,它是客观事物和现象在人们头脑中的反映;后者即词的结构特点。对不同的词的意义进行相互比较,可以发现其共同的特点和相互关系,根据它们的共同特点和相互关系把它们分成大小不同的类,组成若干词义的聚合,即语义场。意义相同或相近的词可以聚合在一起构成同义义场,处于这个场的每个成员叫同义词;意义相反或相对的词可以聚合在一起构成反义义场,同处这个场的每个词互称反义词;那些包含多种意义的词同样可以聚合到一起,构成多义义场,而处在这个场中的每个词叫多义词。这些都属于概念意义的范畴。词汇的构成方式指词的结构特点。从词所包含音节的多少上分,可分为单音词、复音词;从词含有语素的数量上分,可分为单纯词、复合词;从词内部语素之间的关系上分,又可分为质限格复合词、支配格复合词、态饰格复合词、陈说格复合词、补足格复合词、重述格复合词等。^①

2. 词的语法属性

词的语法属性指词的语法性质和语法功能,即词在句子中能充当何种成分。有实在意义、能充当句子成分的词是实词,无实在意义、不能充当句子成分的词是虚词。白兆麟指出:“古代汉语的词缺乏形态。我们根据词的意义和词的语法功能相结合的原则,将古代汉语的词类分为名词、动词、形容词、数词、量词、代词、副词、介词、连词、助词、叹词等十一类。前五类表示事物、行为变化、性质状态、数量概念,有实在的意义,能够做句法成分,大多能够独立成句,属于实词;后四类只有语法作用,没有实在的意义,不能做句法成分,也不能独立成句,属于虚词。代词和副词的情况比较复杂,它们不表示概念,没有实在的意义,因而不少古代汉语语法著

^① 刘叔新《汉语描写词汇学》,第84—85页。北京:商务印书馆,2005年10月。

作把它们列入虚词；但是，它们都能做句法成分，代词以及个别副词还能够独立成句，因而有的语法著作把它们列入实词。其实，代词和副词是介乎实词和虚词之间的词。为了叙述的方便，为了照顾文言语法研究的传统习惯，我们把它们归入虚词。”^①我们对《晏子春秋》进行词汇研究的时候，其词汇的语法归类，是依照其具体语言环境即言语意义来裁定的。比如，有的词，像“贤良”“慈爱”，按一般语言意义理解，应该归属形容词类。但在《晏子春秋》中，它们用于以下句子：“故明所爱而贤良众……明所恶而贤良灭。”（《谏上·第7章》）“慈爱、利泽加于百姓。”（《问上·第5章》）“贤良”“慈爱”在这里用作名词，我们就把它们归入名词类。其余依此类推，不再赘述。

四、对《晏子春秋》语料进行词汇切分的标准

我们明确了以上几个概念，原则上说对《晏子春秋》词汇的切分应该比较顺利，但实际操作起来远不是那样简单。一个语言片段是词还是词组，从不同角度划分，或划分要求宽严不一，结论往往完全相反。这就需要确立一个便于掌握的标准，以使词的切分有所依据，尽量避免随意性。

参考毛远明的《左传词汇研究》及其他学者的见解，我们提出以下标准：

1. 形式标准

形式标准是指一个语言片段外在的结构特点，它在某种程度上能够帮助我们判定某个语言片段是否是词。这种特点表现为组成语言片段的组件的排列方式、结构的松紧性、

^① 白兆麟师《文法学及其散论》，第5—6页。北京：九州出版社，2004年6月。