

癸未九月

中國畫論研究

世襄未定稿





王世襄未刊手稿

中國畫

論

研究

肆



影印本

第三十五章 清代關於山水畫法之論述

吾國畫論自量之方面言歷代著述有清一朝逾其總數之半，  
有清一朝之著述中關於山水畫法者又逾其全數之半。本文先  
取其特別重要者寫成此章，已有十一家之多。方諸明代殆四倍  
之。

此十家對於山水樹石點綴時景等問題每多論及，於山水  
畫法文字內容分類一表可見。據是亦可証其性質頗多似處，將  
其彙集成為一章原以此也。附表

第一節 譚壽平南田畫跋

譚壽平武進人初名格以字行又字正叔別號東園草衣雲溪

外史晚號南田老人，崇禎六年生，康熙二十九年卒。一六三一—  
六九〇。享年五十八。有甌香館集。南田畫跋等行世。明亡時壽平  
雖未及冠，而懷念故國，終生不忘，誠明代之遺民也。茲以論者咸  
以四王憚吳為勝國畫家領袖，是以列壽平為本章之首，非敢奪  
古人之志也。

先生論畫之語，見於南田畫跋者為多。今所習見諸本，卷數內  
容多不一律。容希白先生曾論其異同曰：

○表十一

南田畫跋有四本不同：一借月山房彙鈔本一卷，題畫詩  
一卷，有乾隆四十九年周文鼎跋，每段標題，所收至少。嘯園  
叢書本同，無題畫詩。二古歛菴鍾進輯本四卷，卷一畫笈，卷  
二畫鑑，卷三畫品，卷四畫餘，復分上下，乃題畫詩也。刻於道

表十一 惲壽平南田畫跋各本比較表

板本	一	二				三	四
借月山房叢書本	不分卷	不分卷	不分卷	全上	四卷	不分卷	不分卷
體製	無跋各則有標題	全上	全上	全上			無標題
內容比較	此本所收最久但亦有為集本所無者	無者	有跋則為集本所無者			此本最全	有三條則為集本所無者但有集本所有此本所無者
備註	無跋之外尚有題詩	與在本同但將題無詩刪去	將葉氏編輯之名刪去	易題無詩之名亦稱之曰無跋故共得四卷	將葉氏之無跋三卷合併題無詩徑刪去		



光十一年翠琅玕館叢書本同。將古歛葉鍾進編輯，吳縣潘  
 遵禮校字一行刪去，補入武進惲心叔南田著一行。鍾氏每  
 卷之首所標題及所作小序變為惲氏所作，是其大失。漢術  
 叢書第四集第六輯本從翠琅玕館本出，以正叔非名乃改  
 正叔為叔。三海昌蔣光煦輯香館集十二卷，其中卷十一十  
 二為畫跋，後附補遺畫跋輯於道光二十四年。所收以此為  
 最富。四瓿香館畫跋畫學心印本刻於光緒四年。余紹宋書  
 畫書錄解題卷三五頁謂其與集本大同小異，約多三十餘則，  
 亦有九則為集本所有，而心印本所無者。其集本補遺數條  
 則心印皆未載。①

四者要皆後人所輯，而最全之本尚待比較彙鈔也。

南田先生家傳謂先生既與常熟王翬交，曰君獨步矣，吾不為  
第二手也。遂兼用徐熙、黃筌法作花鳥，自為題識書之，世稱南田  
三絕。後世論者多不以是說為然。先生山水不特不在石谷下，抑  
且過之。即以畫跋而言，題花鳥者不過十之一二，餘悉論山水者，  
精詳妙義，冠絕古今。可知先生之致力於此道深矣。本節特輯其  
論山水畫法之言，分類錄之於後。凡六項：曰水，曰樹，曰時景，曰皴，  
曰點，曰設色。

(一) 水

壬戌之秋，曾於虎林獲觀海門圖。洞心駭目，驚湍激風，排  
山倒岳，對峙石壁，峭立上為遠岸，沙路微茫，深曲可入。奔濤  
觸石，駭渦谷轉，以至輕波細溜，於一筆間能分淺深，真神妙



之迹觀其畫水法益見規模董仲翔當時無與敵王山人縮  
本能盡其妙置之几案間當如嘉陵江畫壁夜聞水聲也④  
右跋為紀石谷海門圖之文圖中精警處全在畫水之得勢南  
田跋中以寫景狀物為主不足稱為畫法也獨其中於一筆間能  
分淺深一語實能拈出畫水之三昧吾人自當潛心玩味而靜參  
之此語所予人之感覺有二一生成動之勢二激灑之光筆之揮掇  
有力而生成動之勢生墨之渲染得法而激灑之光現董香光曰古  
人云石分三面此語是筆亦是墨今南田之語亦然蓋有筆有墨有輪廓  
有渲染而後可以分淺深若泥定一筆二字又失諸固矣

(三) 樹

雲林樹法分明如指上螺四面俱有⑤

雲樹為山之衣裳，雲樹不秀潔則山光垢穢，與童山同。⑥

迂老極樹簡貴，獨蹤高軌，淡然天真，在橫吳上。今人率意

當之徒，令大方掩口尔。⑦

南田論畫樹，實少獨得之見。所謂指上螺，四面俱有，詎非饒自

然之樹有四枝，雲樹為山之衣，之裳畧同韓純全論山之儀貌，謂學

晚之不可以簡率求之，又與唐敷五之意近也。

三時景

春山如笑，夏山如怒，秋山如妝，冬山如睡。⑧

魏雲如鼠，越雲如龍，荆雲如犬，秦雲如美人，宋雲如車，魯

雲如馬，畫雲者雖不必似之，然當師其意。⑨

此景撫營邱寒林曉烟極蒼茫，有深曲意。余謂畫霧與烟

不同畫烟與雲不同。霏微迷漫烟之態也。疏密掩映烟之趣也。空洞沈冥烟之色也。或沈或浮若聚若散烟之意也。覆水如鏡橫山如練烟之狀也。得其理者庶幾解之。五峯創意新解可稱獨步。<sup>⑩</sup>

四時之山古人言之屢矣。茲不復贅。各地之雲有其肖似語失之鑿。一時題畫與至之文。不足為學者法。論畫烟是狀物於象外。攝得其神情。雖無具體之言。熟參之亦可進而悟其道。

北苑霧景橫幅勢極渾古。石谷變其法為風聲圖。觀其一披一拂皆帶風色。與時俗工人寫風。惟作樹枝低垂震蕩之意者稍異。其妙在畫雲以狀其怒。孰得其勢矣。<sup>⑪</sup>

繪風易繪聲難。昔人畫樹多作偃枝低垂以狀風勢。此圖

獨畫雲流奔湧與巖林石泉相激蕩萬竅怒號之態濃然洞  
日若聞吹萬之聲出指腕間可以補前人所未備也。⑫

論畫風二節實道前人所未道。昔人之狀風也以樹之飛葉戰  
枝水之偃蒲低葦人之飄帶揚裾非無以雲狀之者未嘗以雲為  
風景之主也。石谷以絕世之資畫風景自霧景中化出於怒雲寄  
風之精神於是全幅景物無不得風之勢。南田復能現其秘而盡  
洩之宜乎其自謂可以補前人所未備也。

今人畫雪必以墨積其外粉刷其內。惟見縑素間著粉墨  
耳。豈復有雪哉。⑬

偶論畫雪須得寒凜兢之意。長林深峭澗道人烟攝入  
瑣苑游于汾穆其象凜冽甚光黯慘披拂層曲循境涉趣巖

氣浮於几席，勁颺發于毫末，得其神迹，以式造化，斯可喻于雪矣。<sup>(四)</sup>

嘗讀孝長蘅先生題林壑積雪圖，與南田之語頗多契合。其言曰：古人畫雪，以淡墨作樹石，凡水天空處，則用粉填，以此為奇。予意此與墨填者，皆求其形似耳。下筆颯然，有飄瞥掩映於紙上者，乃真雪也。願與知者參之。南田悟性卓絕，決不捨人，亦慧，二人皆不斤斤於雪之形似，而求其神者也。

四 皴法

麻皮細皴，破筆點刷，如絲如髮，無韻無趣。今之所為山樵，非予之所為山樵也。然則為山樵者，當何如？蓋亦不出麻皮細皴破筆點刷，得其解者，于毫忽間，辨出性情，便欲與山樵

同旦暮耳。<sup>(16)</sup>

作米山須善用五色墨。能知五色墨法則米山不難工矣。然予雖知之殊未盡其妙也。<sup>(17)</sup>

南田善麻皮細皴得山樵之神於語氣味之自負在米氏雲山

之上。雲山之訣在五色墨。玄筆謂淡濃潑破積焦亦各色之謂以

米氏山水設色者少非細縵其墨而淺深之不為功也。學山樵之

訣為何南田未能道之。蓋心能知之手能出之而語言未能形之

也。能與不能者驟觀之同一破筆點刷而其神貌自有判然迥異

者在。以畫法論南田實未嘗以法授人也。但自知其不能授人而

彰彰告人曰吾不能授請於豪忽間玩味之。詎可謂其非畫法乎？

陸叔平作石骨枯淡峭勁獨闢奇險之境。其用筆從洪谷

營邱高峭中來但轉折處多作意稜角太露便與古人藏鋒  
渾厚之旨相背耳此因小變其法效擦枯勁不為稜角世有  
賞音當不以吾言為河漢⑱

包山之皴勁峭枯澀於故宮所藏蔡嘉對題冊可以見之。雖能  
自成一家別饒韻味而學之者每易遺其善而染其惡。南田變而  
化之善於師古者也。以斯類推豈僅限於陸氏一家之皴而矣哉。

(五)點

畫有用苔者有無苔者。苔為草痕石迹或亦非石非艸卻  
似有此一片便應有此一點。譬之人有眼通體皆靈。究竟通  
體皆靈不獨在眼然而雜眼不可也。⑲

畫中之苔究係何物。唐志契已詳言之。所謂近處石上之苔細

生叢木或雜草叢生至於高處大山上之苔則松耶柏耶未可知  
南田之論更為超脫蓋不必斤斤於所表現者為何物只意中覺  
其常有此一點便著此一點有則靈無則滯既靈矣矣必問其為  
草為木為松為柏哉究竟何以有則靈無則滯南田亦不能道不  
僅此也設有以究竟點苔當落在何處為問南田恐亦不能道蓋  
心手相應一氣呵成不容思索而筆已落不待定視而神已全大  
滌子之法無定相氣概成章二語庶幾近之。

陸天游曹雲西漁澹之色不復著第二筆其苔法用石竹  
三四點掩映使通幅神趣通幅墨光俱出真化境也。②

陸曹二家畫山水以石竹掩映狀如墨葉之介字點所以狀石

鱗崖根之葉竹也。所畫為雜竹而在畫中三功用與苔等所以清



眉目而見精神故亦為苔之一種正如唐敷五之於遠山樵栢亦謂之為苔也。

發墨作橫點紛沓還滿箋素便謂是梅道元人豈知英生墨葉絕不爾也。此解自文沈以來然矣。<sup>21</sup>

梅道人墨葉鬢野道最為擅場論說已詳前章其訣在中鋒圓點四字南田之不以學仲圭點葉為然者恐在一橫字也。

### 六 設色

俗人論畫皆以設色為易豈知渲染極難畫至著色如入鑪鑄重加煅煉火候稍差前功盡棄三折肱知為良醫畫道亦如是矣。<sup>22</sup>

青綠山水近代擅長惟十洲仇氏今稱石谷王子予觀其