

徐祯卿诗学 思想研究

崔秀霞

著

中国社会科学出版社

徐祜卿诗学 思想研究

崔秀霞

著

图书在版编目 (CIP) 数据

徐祯卿诗学思想研究 / 崔秀霞著. —北京: 中国社会科学出版社, 2010. 8

ISBN 978 - 7 - 5004 - 9058 - 6

I. ①徐… II. ①崔… III. ①徐祯卿 (1479—1511)
诗歌 - 文学理论 - 研究 IV. ①I207. 22

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 170378 号

责任编辑 曲弘梅

责任校对 修广平

封面设计 弓禾碧

技术编辑 李 建

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

电 话 010 - 84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京奥隆印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2010 年 8 月第 1 版

印 次 2010 年 8 月第 1 次印刷

开 本 710 × 980 1/16

印 张 16

插 页 2

字 数 256 千字

定 价 32.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换

版权所有 侵权必究

序

以始有现代意义上的古代文学学科体制为计，明代诗文研究一直滞后于其他文类如小说、戏曲等的研究，其中原因多多，非三言两语所能道尽。然即便如早期，也有周作人、林语堂等之推毂公安，而尤以无锡钱基博《明代文学》一书抉精发微，最为明人诗文张道，使学者知于唐诗宋词、小说戏曲之外，尚有明清以来诗文之变轨及独造。而由今日之视野看，明清诗文不唯于文本创制上有不可掩抑的价值，也在其中刻录了一代心灵史与观念史的踪迹，以是之故，对之的研究始终不绝如缕，并于当今成为学界关注的热点之一。

如对百年来的明代诗文研究做一统观，大致可梳理出三个变化的阶段。在20世纪90年代以前，明代诗文（以下也均包含诗文批评）的研究以通览性的撰述最为引人瞩目，其表现为在一个断代的范围内对一些基本的史实、线索予以梳理，并一般是以抽取而得的人物设章，作简短的概述，或有一些条理上的连缀等，借此以明明代诗文的一个初貌。就其学术模式看，也可视之为这一学科的草创期。20世纪90年代以后的10年，虽然多样化的学术处理方式已始浮现，但尤以长时段的研究最为突出。尽管时段的长短仍有差异，但多会取明代诗文的一个阶段，或以一思潮、流脉的总体进程为聚焦的对象。此种选择，其目的之一，在于能通过一些专业化的技术途径而发掘隐蔽于时段之下的各种逻辑线索，使研究趋于深化。当然，如做更细的分辨，也可见出有两种不同的路径，一是尽管有所避开描述性与教程化的模式，但前期通览性的组织材料的方式仍起着一定的支配作用，只是语境化、系谱化程度比过去有明显的增强，为此而成为新旧模式之间的一种过渡；二是在长时段的框架中突出问题意识，以专题化的方式将各主题的研究推向深层，并在多种主题之间寻找内在的联结，从而也为下一个阶段的研究提供了启示。值得一提的是，此间的研究多

有将文学史与批评史打通的趋向，这也是明代诗文研究相比其他断代研究的更为醒目的一个特征。至入 21 世纪以后，则明代诗文研究的专题化倾向更有加强之势，主题与技术的细化成为主流，此或源于学术驱力本身的作用，而又多于一批新科博士的论文撰写中得以呈现。以主题而言，如人物个案、地域文学、文体分类、批评话题、文学集团、选本类型等更为分化性的课题往往为新一代的学者所钟爱，综合性较强的长时段研究相对有所隐退，而这些细化科目的研究又自然引动了方法论上的一些更新，包括于史料占有、语境分析等方面出现了新的变化，明代诗文的研究遂步入一更为繁荣的阶段，并从学术理念的角度看有超越同期小说、戏曲研究之处。以上之阶段划分固然仅取其重者言之，并非就可以此抹杀每一阶段研究中的其他现象，然也大致可借之以观百年来明代诗文研究变化之循轨。

崔秀霞为 21 世纪初年后入读博士生，以徐祯卿之个案为其论文选题，并可归其入该领域第三阶段上的研究。徐氏也为我早年所倾目者。最初是由清人何文焕辑录选本中读其《谈艺录》，便为其深邃之理致所叹服，然不知其思路由何而来及其具体所指为何。继而览其前后诸集及诸人与其相关史实，才有以识其生平大概及思想之所从出。大约其初期诗作似一簪花少年作悲秋之状，语涉柔靡；弘治末至京城与梦阳等豪俊之士缔交，遂兴发昂扬，有无前之勇，此也可于梦阳诗作《徐子将适湖湘，余实恋恋难别，走笔长句，述一代文人之盛，兼寓祝望焉耳》见得；然不久即遭疾患，志气顿耗，堕于摄行化气之术，逝时才三十有三。王伯安墓志曾记其晚景之迷茫，又强作镇定，最令人扼腕歔歔。徐祯卿于文学史上之重要性，固然首先与其诗文思想在整个明代文学坐标中的位置有关，然其所禀与所遇，也确有使人迷恋不拔之处。徐氏之生命的流转太过急促，给人以时而嘉华初蓓，时而砥砺奋举，时而逝水不返之感触，而又可以“深情”二字括其一贯。本当以之为题，有所撰作，然而终因力所不济，无能振笔。

秀霞于外地来京城就学，与我所好约同，并提出欲以徐祯卿为题撰写其博士论文，实获我心。当然，兴趣与学理并不是一回事，真正要从学理上介入这一课题，必然还会面临许多困难与挑战。择而论

之，比如从纵向上看，依王伯安之语，徐氏乃“学有三变”，即有一从原来的吴中派地域文学向前七子复古主义思想的转变，再有一向虚溟冲举之学的转变，因此不仅会涉及如何将徐祯卿各阶段诗文材料从其整体诗文中逐一区分开来的问题，也会遇到前段思想与后段思想之间的紧张，及前段思想哪些被带入到了后段思想中去，后段思想又如何为主题控摄中整合前段思想中一些要素等的问题。人物思想之前后变故并非像金蝉脱壳或汽车换挡那样简易，而是要比之复杂得多。再从横向上看，以目前的学理所达境界看，已不可能将人物研究做成一个相对孤立的个案，人物属性的自我坚挺性固然不可抹杀，但同时也必须以更多的精力关注“场域”对之的塑形。不断移动的各个场域都可能会将大量的信息施予这一塑形的过程，这些信息有直接的，也有间接的；有具体的，也有抽象的；有些虽然明显，但不一定有效；有些虽然细微，但有可能起到重要的作用，同时，多种信息之间也会存在着错综博弈的情况。如此看来，这已不是一个简单的背景问题，或罗列一人物交游的图谱就能解决的。尽管一项规模较大的人物个案研究涉及的技术与学理问题还要多得多，不可能在此一一陈述，有些也很难放到文本的技术层面加以操作，但学术理念攀升的程度往往会决定其是否能做的更好，比前人走得更远一些。

秀霞内秉淑静，敏于思考，阅读广泛，披卷有悟。这本论著凝聚了她很多的心血，也有大量的独诣之见。依我之见，其中最值得称道者，当是能将撰主置于吴中文学与复古主义文学两大观念谱系中，翔实地考订出其思想的出与入，以明示场域对之的塑形及其对场域的投射与再塑形，由此，一方面，对其思想特征于确定的时空框架中做了可信的定位，另一方面，也借此可补充当今两大流脉研究中诸多的具体空隙，使这两大思潮的面貌更为充实、丰满与精确起来。我想，这也是一项成功的个案研究往往会带来的效果。至于写作过程中其他的一些得失，想必秀霞自己最有体知，毋庸我在此赘言。因秀霞的论文出版在即，奉命草述上语，以弁其首。若意有不逮，还望读者见谅。

黄卓越

2010年3月于北京海淀二里庄寓所

目 录

引言	(1)
第一章 徐祯卿生平及撰述版本考	(8)
第一节 徐祯卿的先世与生平	(8)
第二节 徐祯卿与李梦阳等其他七子派盟友的结识与交往	(21)
第三节 徐祯卿的撰述及其版本考	(35)
第二章 徐祯卿思想研究	(48)
第一节 吴中时期多种思想的博杂并存	(48)
第二节 徐祯卿仕宦时期的“学凡三变”	(61)
第三节 徐祯卿的末世论与玄学思想	(70)
第三章 《谈艺录》与徐祯卿的诗学理论	(81)
第一节 《谈艺录》的创作时间考论	(81)
第二节 以“情”为核心的诗学理论体系	(88)
第三节 徐祯卿的“复古”观念	(106)
第四节 徐祯卿“主情”与“复古”之关系及时代意义	(122)
第四章 徐祯卿前期诗歌与吴中地域性因素之关系	(135)
第一节 徐祯卿吴中时期的诗歌创作	(136)
第二节 徐祯卿前期习诗系统与地域性因素	(150)
第五章 徐祯卿、李梦阳的诗学论辩考析	(164)
第一节 徐祯卿与李梦阳论辩考析	(165)
第二节 李、徐二人在“复古”、“主情”之下的差异	(173)
第三节 吴中徐祯卿与关中李梦阳 ——以二人的地域性差异为中心	(184)

第六章 徐祯卿的后期转变及其在七子派中的地位	(198)
第一节 徐祯卿的后期转变	(198)
第二节 徐祯卿《迪功集》中的乐府诗研究	(205)
附录一 徐祯卿研究现状综述	(221)
附录二 论《与同年诸翰林论文书》非徐祯卿之文	(233)
附 与诸翰林同年论文书	(236)
参考文献	(238)
后记	(246)

引言

明代弘治朝时，凭借任用老成之臣，寻求对旧有社会秩序的恢复，在政治、文化上均取得一定的成效，被冠以“中兴之世”，特别是孝宗对文治的关怀、对文臣的优礼，为文学之士提供了良好的政治文化氛围，使得文学活动再度振兴。自明初以来以台阁为代表的文化、文学特权渐趋涣解，而以前七子为代表的大批郎署成员与外职官吏开始投入诗文唱和，标举诗文的“复古”，从而形成了明代文学史上声势极大的第一次复古运动。随着武宗的即位，宦官刘瑾用事，朝政逐渐变得混乱无序，社会观念再度突变（自成化时社会观念已开始发生渐变^①）。政治、经济的变化引导着社会风气也随之发生变化，并引起了文人的思想、生活与行为方式等的变化。朝政的败坏使得士人对依托程朱理学维护正常的统治秩序与完善个人道德修养的力量失去信心，物质性欲望的上升冲击着旧有的道德纲常，情感主义逐渐代替道德主义在思想文化领域占据了主导地位。

徐祯卿前期生活在当时经济最发达、同时也是传统观念受冲击最激烈的地区之一——吴中，徐祯卿早年与唐寅、祝允明、文征明相友善，号称“吴中四才子”，为吴中诗歌领域的翘楚。弘治十八年进士及第后，即投入正处于炽兴时期的复古运动之中，与李梦阳等游，为前七子的重要成员之一。《明史》称其“体癯神清，诗熔炼精警，为

^① 白寿彝先生在《中国通史·明代卷》中说：“明代自成化之时起，由于社会经济的发展，整个社会观念已经开始发生变化，这种变化的最为突出之处是传统观念的转变和对物质生活的普遍追求。”上海人民出版社2004年版，第1464页。下文所有注释中如出现同一版本，只在首注中标明。

吴中诗人之冠。年虽不永，名满士林。”^①《四库全书·迪功集提要》论其诗曰：“特梦阳才雄而气盛，故枵张其词；祯卿虑淡而思深，故密运以意，当时不能与梦阳争先，日久论定亦不与梦阳俱废，盖以此也。”徐祯卿的社会与文学等方面的思想在某种程度上可以说是具有前驱性的，比如其“末世论”思想在弘治十年左右即已产生，与此同时文学观念上的“主情”、“复古”等主张亦已自成体系；正德初整个仕人阶层弥漫着浸淫道教的风气，徐祯卿则通过对道家思想的援引而走向个体生命意识的重新回归；在前七子典范作家中又是最早“弃文从道”，转向理学等，这些都表明其已是走在了时代潮流的前端。

徐祯卿在《谈艺录》中倡导“主情”、“复古”的主张，并调和二者的关系提出“因情立格”之说。《谈艺录》为其重要的诗学理论专著，亦是前七子复古运动的主要理论著作之一，此书颇为时贤所推重，顾起伦称其论诗“足起膏肓”，^②朱琰论其“说诗能到上乘”，^③毛先舒认为徐祯卿是“最著”的“古人善论文章者”之一。^④朱东润先生也对《谈艺录》有着很高的评价，认为：“其书述诗理，语简言赅，诚为吾国文学批评中有数之杰作。固非空同、大复之论可得比拟也。”^⑤徐祯卿以“情”作为其诗学理论体系的核心，从诗歌的创作动因、创作过程、基本内容、艺术感染力等方面，对“情”作了多层面的深度阐释，可以说，徐祯卿是弘治、正德时“主情论”的主要代表之一，与七子领袖李梦阳等人一同开启了明晚期“情感论”的门户。《谈艺录》文首即标明古诗的范型，以“取法乎上”的思想，确立了严格的复古统序，欲通过复兴古诗，来恢复诗歌抒情、风俗化写作、教化功能等基本特征，从而实现其复兴“古风”，重振“大道”的宏伟愿望。“因情立格”则辩证地在理论上解决了“主体

① 张廷玉等撰：《明史》卷二八六，中华书局1974年版。

② 顾起伦：《国雅品》，历代诗话续编本。

③ 朱琰：《明人诗钞》正集卷六，四库禁毁书丛刊本。

④ 毛先舒：《诗辩坻》卷三，四库全书存目丛书补编本。

⑤ 朱东润：《中国文学批评史大纲》，上海古籍出版社2005年版。

之情”与“高古之格”之间的关系，为七子派提供了相对合理的复古途径。徐祯卿前期诗歌承吴中一脉，风格哀婉清丽，多述一己之情，后期转而学汉魏，江左风流与汉魏古风相交融，形成古朴淡雅的诗风，诗歌内容也阔大丰富了许多，特别是后期与李梦阳等其他七子成员共同致力于乐府诗的制作，对当时文化的民间化走向起到了一种导向性作用。徐祯卿诗歌也多受好评，王世贞《艺苑卮言》云：“徐昌谷诗如白云自流，山泉泠然，残雪在地，掩映新月。又如飞天仙人，偶游下界，不染尘俗。”^①王世懋认为其诗必不能废，“徐（祯卿）以高韵胜，有蝉蜕轩举之风；高（叔嗣）以深情胜，有秋闺愁妇之态。更千百年，李何尚有废兴，二君必无绝响。”^②

徐祯卿既是吴中四才子之一，又是前七子最主要的代表性作家，无论在诗学理论还是诗歌创作方面，都是明代文学史上非常重要的人物之一，但从总体来看，目前学术界徐祯卿这一人物的研究是相对薄弱的。据所检索到的资料，从20世纪80年代起，开始有单篇专题论文出现，至今专题论文总数不超过二十篇，且有几篇短小的文化知识性小文章。其中也有一些较有价值的专题论文，如陈红先生一系列较具系统的研究，从年谱的简编、论诗的宗旨到具体文本都有不少精辟的论断。另还有范志新先生《谈艺录笺注·徐祯卿年谱》^③一书，资料充分，为了解和研究徐祯卿的生平、交往及文学成长过程提供了一条较为清晰的线索，但也有一些疏漏之处。其余则多是单篇、不成系统的专题论文。另外在有关七子派和明中叶吴中文学的研究中，也往往会对徐祯卿有所关涉，其中亦不乏精到之处。虽然明代文学史、明代文学批评史的写作无法绕开前七子，但论述前七子时，多是关于李梦阳与何景明以及他们之间的论争，而对徐祯卿的论述则是非常薄弱，所给篇幅极少，且以直观认识的断语为多而缺少分析。另有些文学史并没有提及徐祯卿，像郭预衡先生主编的《中国文学史》，中国社会科学院文学研究所编写的《中国文学史》等。不仅目前学术界

① 王世贞：《艺苑卮言》卷五，历代诗话续编本。

② 王世懋：《艺圃撷余》，历代诗话本。

③ 范志新：《谈艺录笺注·徐祯卿年谱》，贵州人民出版社1993年版。

对徐祯卿没有全面深入的研究，甚至有很多基本问题都含混不清，如：徐祯卿的思想历程；影响《谈艺录》中诗学观念形成的主要因素；徐祯卿与李梦阳等前七子同仁的交往过程，入京后徐祯卿诗歌观念与诗歌创作所发生的具体变化；删定《迪功集》的时间、删存诗歌的具体数量分布，以及由此表明诗学观的变化；其乐府诗的创作及其意义向度等。这些问题的解决对徐祯卿研究的进一步深入是必不可少的。以上所列举的问题又实多与明代文学史上最重要的、也是影响最大的复古文学思潮关系密切，如能对徐祯卿有一全面深入的研究，对进一步了解吴中地区的复古观念的形成、前七子复古思潮的兴起与变化、吴中文学观念与七子派之间的关系及明中叶文学的一般性格局，进而探究明代的复古文学思潮乃至整个明代文学史的基本走向等，都有着极其重要的意义。

总体而言，徐祯卿研究虽取得一定的成果，但也存在诸种不足。首先是视野有限，缺乏准确的语境感。之所以造成这种状况，主要是因为以往徐氏的研究是在吴中派、前七子复古思潮的框架与内在学理尚未理清之下而进行的。近年来，随着明代诗文批评研究的深入，这一问题已基本解决，这为徐氏的深入研究提供了极为有利的条件；其次，对徐祯卿相关资料的考察分析不够全面和细致，同时和徐氏相关联人物的细部研究也相对缺乏。对徐氏史料的考察分析不够全面和细致，使得徐氏研究的全面深入失去了基础，而与徐氏相关联人物的细部研究的缺乏，则导致了参比对象的不熟，不能非常准确地理解其时的语境，产生判断失误；再次是学理观的滞后，过去对徐氏的研究多限于表面化，只就文学谈文学，未进入到其更深层的“文化”蕴涵中，并在一定程度上有简约化、主观化等倾向；最后是学术界长期以来对复古的判断受陈见所囿，对“复古”理论的要义不清，有些则存偏见。

另一方面，从明代文学研究整体的现状来看，相对而言，也是综合性的研究较多，质量也高，而单个人物的个案研究则相对偏少，有许多个案研究特别是重要人物研究的空白点仍需要填补。而已有的人物个案研究成果虽有些成功的例子，但多失之简略，只是生平、思

想、文学思想及诗文创作成就的简单排列，忽略被研究者与其时历史政治、文化境域、文学背景等其他因素不可分割的、多层次的关联，对之缺乏深入细致的探讨与分析。从这点来看，明代文学的研究也应该加强考证充分、分析深入的个案研究，成功的个案研究多了，对整个明代文学研究也是极其重要而有益的事情。

徐祯卿一生的成就主要体现在诗学理论与诗歌创作上，所以本书选择了徐氏最重要也是最精华的这一方面作为研究主体，并对徐祯卿的生平、思想、撰述等进行比较深入的考证与论述，并由此关涉其与吴中派、七子派之间的关系。主要包括对徐祯卿的生平、撰述等进行考订和论述；探讨徐氏的思想历程，主要是其吴中时期的思想、入京后的“学凡三变”及其“末世论”与玄学思想；对徐氏的《谈艺录》与其诗学理论进行深入细致的分析，主要着力于其以“情”为核心的诗论模式、复古观念及“因情立格”之说等；探讨徐氏前期诗歌创作与吴中地域性因素的关系；考证分析徐祯卿与李梦阳等七子同仁的结识与交往过程，及其后在诗歌创作上的转变，并对其后期的乐府诗歌作比较详细的分析；考辨关于徐祯卿与李梦阳的论辩问题，并对二人之间“主情论”与“复古观”的契合与差异进行分析。

通过对徐祯卿以及相关资料的全面考索，借鉴以往研究，本书所采用的研究方法主要有以下几点：

（一）进行详尽的考证，充分地掌握材料，做到资料的相对完整性。

特别是有关徐祯卿的生平、后期思想的“学凡三变”之说，其著作的时间与版本，“主情”与“复古”诗学理论产生的背景，徐祯卿与李梦阳等人的结识交往过程等方面更需要深入、扎实、细致的考证。这是本书写作的最基础环节，也是本书能否做出符合历史事实判断的一个关键所在。本书试图以诚恳的态度审视所占有的资料，面对历史的真实，不能是避开对自己观点不利的，而只选用对自己观点有利的资料，用已臆断好的线索来进行串联，而是应从资料中找线索，进行全面衡量，以求作出符合事实的判断。

(二) 本书尝试从“关系”的角度进行思考, 拓宽研究的视野。

即把徐祯卿这一个体置于与之共存的社会、文化语境之中, 探讨其思想、诗学观念、诗歌风格的形成、变化等, 同时注重发掘徐氏与吴中地域性传统及文人的关系, 与前七子派盟友的关系等。从“关系”中显现徐氏的思想特征、诗学观念等, 以地域因素、思想学术因素作依托分析徐氏与七子盟友的同与异, 从而“立体”地再现徐祯卿诗学思想的成因、特色以及动态过程, 从作品风格中再现徐氏诗学思想的践履过程, 力求在符合事实判断的基础上, 对徐氏做一全面深入的研究。整个社会就像是一个纵横交错又互相关联的大网络, 其中的每一部分都与其周边相关场域有着紧密的联系, 形成相互关联并且互为因果的关系。特别是中国古代的文学活动往往与之当时的政治、文化等实践活动是共生共存的, 个人的思想、诗学观念等与其生存场域之间自然有着多层次的不可分割的关联, 所以必须把徐祯卿这一话语资源放到原有的历史文化语境中去分析和把握, 才能准确揭示其真实的意涵及价值。比如徐祯卿所提出的“主情”、“复古”等观念即是如此, “主情”等为中国传统的文学观念, 如果单纯从文学史或文学理论史的角度来看, 徐祯卿所提出的主张似乎并无多少新意, 但若置于明中叶的政治、文化等各种关系之中来探讨, 这些概念的独特意涵则会焕发出新的光彩。正如布迪厄所说: “概念的真正意涵来自于各种关系。只有在关系系统中, 这些概念才获得了它们的意涵。”^①

(三) 关于徐祯卿的诗歌研究, 既从诗歌发展史、诗歌艺术原则等角度作深度探索, 又采用文学观念史的研究方法, 把作品研究与理论批评、文化境遇结合起来相互印证、补充。和明代其他文人著作等身的创作量比较起来, 徐祯卿作品数量并不太多, 但其优秀的诗歌作品则有许多, 这些作品是诗意与文化含蕴的融合体, 作为一个以具有诗人身份的文人为研究对象的个案研究, 对其作品的主要特征、习诗系统、艺术成就等的研究是不可或缺的; 另一方面又要将其与徐祯卿

^① [法] 皮埃尔·布迪厄、[美] 华康德:《实践与反思》, 李猛、李康译, 中央编译出版社2004年版, 第132页。

自己的批评理论、其时的历史环境、社会思潮联系起来，来探索影响其习诗系统选择的因素、诗歌艺术风格的形成与变化等。因徐祯卿前后期诗歌在内容、体式、风格等方面的明显差异，采取此种方法进行分析论述就显得尤为必要。

以上主要概括介绍了选择徐祯卿作为研究课题的主要依据、徐祯卿的研究现状、本书的整体构思与研究方法等。总之，在诗学理论与诗歌创作领域，徐祯卿应是明代有影响的、值得研究探讨的文学家和批评家，从目前徐祯卿的研究现状来看，亦有很大的研究空间，有进一步深入探索的价值与意义。

第一章 徐禎卿生平及撰述版本考

第一节 徐禎卿的先世与生平

徐禎卿，字昌谷，一字昌国，生于成化十五年（1479），卒于正德六年（1511），英年早逝，年仅三十三岁。关于其先世的记载很少，在《弘治十八年吴中进士登科录》中有其曾祖父、祖父、父之名，曾祖名良，祖名贤，父名昱。综观各种志、传来看，其家世应即非官宦，也非富商，而是一家境贫寒的平民家庭，刘凤《续吴先贤赞》中称其：“家甚贫，蓬累而行。”^① 另外古人作传如家世显赫等，则对此多有记载，像祝允明，黄省曾《续吴中往哲记》中记：“祝公希哲，……大参公灏之孙，徐天全翁之甥，李公贞伯之婿。”^② 阎秀卿《吴郡二科志》中记：“祖灏累官参知政事，母徐氏为特进武功天全翁女。”^③ 多叙祝的家世。故各种志、传均对徐禎卿的家世记载很少也可作为其非显赫家世的一个参证。关于徐禎卿的籍贯有三种说法，这和他的移居经历有关，徐禎卿世籍洛阳，先世徙居常熟双凤乡^④，徐禎卿即生于此地，后十几岁时又随父移寓郡城经商，占吴籍。补长洲县学生，而实隶属于府学。这样他的籍贯就有了以下几种说法：一说为吴县人，因其十几岁时随父占吴县籍。如刘凤《续吴先贤赞》卷一一：“徐禎卿者，吴县人。”《明史》卷二八六：“徐禎

① 刘凤：《续吴先贤赞》卷一一，丛书集成初编本。

② 黄省曾：《续吴中往哲记》卷一，四库全书存目丛书本。

③ 阎秀卿：《吴郡二科志》，四库全书存目丛书本。

④ 嘉靖《太仓州志》卷七《徐禎卿传》：“先世自洛来居双凤乡。”明龚立本《常熟县志》卷一〇《徐禎卿传》：“先生自洛来，居双凤乡。”

卿，……吴县人。”凌迪知《国朝名世类苑》：“国子博士徐公祯卿，字昌谷，直隶吴县人。”^①一说为太仓人，因其父辈及先世曾长期居住常熟双凤乡^②，祯卿又出生于此地，故有此说。如《弘治十八年进士登科录》：“徐祯卿，贯直隶苏州府太仓州，军籍。”阎秀卿《吴郡二科志》：“徐祯卿，……琴川人（琴川为常熟的别名），徙家吴县，遂占籍焉。”^③王世贞《明诗评》：“徐祯卿，……太仓人也。”^④钱谦益《列朝诗集小传》：“祯卿，……常熟人，迁吴县。”^⑤康熙《苏州府志》卷七〇：“徐祯卿，……太仓人。”^⑥因其曾补长洲县学生，所以另一种说法为长洲人，如文震孟《姑苏名贤小纪》称：“先生名祯卿，……长洲人。”^⑦皇甫汈《徐文敏公祠碑》：“公在馆多所纪录，间与北郡李子梦阳，大梁何子景明，长洲徐子祯卿，邳郡崔子铣定交笔札，扬榷文艺。”^⑧

徐祯卿的生平经历，一般是以其弘治十八年中进士为界，分为吴中时期与仕宦时期两大阶段，徐祯卿虽在正德五年遇王阳明后，思想发生变化，但时间极短即去世，且生存境遇等并未发生大的变化，姑且仍归在后一时期。

一、徐祯卿吴中时期的习学、应试及与吴中诸名士的交游

徐祯卿天性颖异，其《答沈修翁所问因成赠章》诗中云：“六龄识姓字，十岁弄歌章。”^⑨六岁即识字，十岁开始学作诗歌。十二岁，痛失慈母，成年后徐祯卿作过多首忆母诗，《先母讳日》、《与孙生夜

① 凌迪知：《国朝名世类苑》卷三，四库全书存目丛书本。

② 明弘治十年，设太仓州，常熟双凤割隶太仓。

③ 阎秀卿：《吴郡二科志》，四库全书存目丛书本。

④ 王世贞：《明诗评》卷一，商务印书馆1937年版。

⑤ 钱谦益：《列朝诗集小传》丙集，“徐博士祯卿”条，古典文学出版社1957年版。

⑥ 康熙《苏州府志》卷七〇，清康熙三十年刻本。

⑦ 文震孟：《姑苏名贤小纪》，四库全书存目丛书本。

⑧ 皇甫汈：《皇甫司勋集》卷四七，文渊阁四库全书本。

⑨ 徐祯卿：《答沈修翁所问因成赠章》，《迪功集》卷二，文渊阁四库全书本。以下注释中凡引自徐祯卿的诗文，如在《迪功集》中存有，即于《迪功集》中引注，如《迪功集》中无，则引其《徐昌谷全集》中诗文。