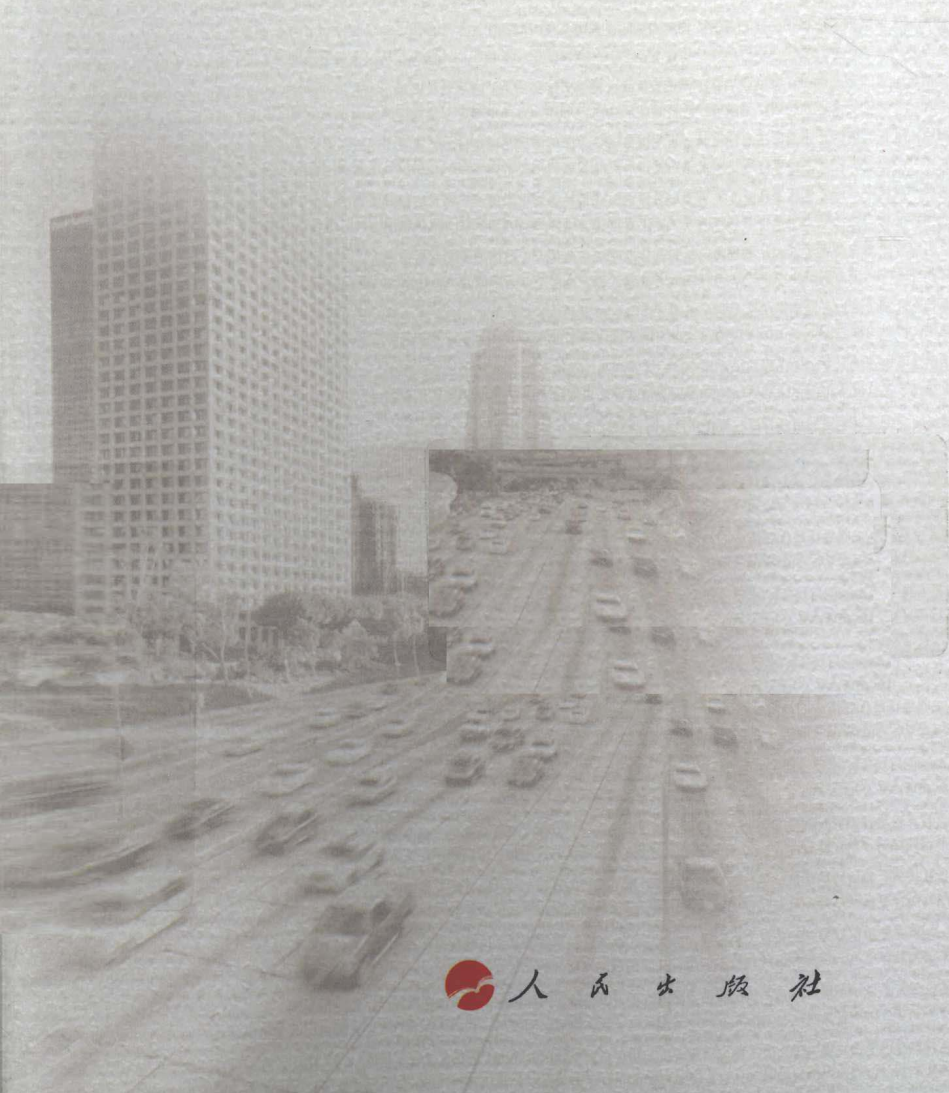


U R B A N S O C I O L O G Y

城市社会学

蔡 禾◎主编

讲义

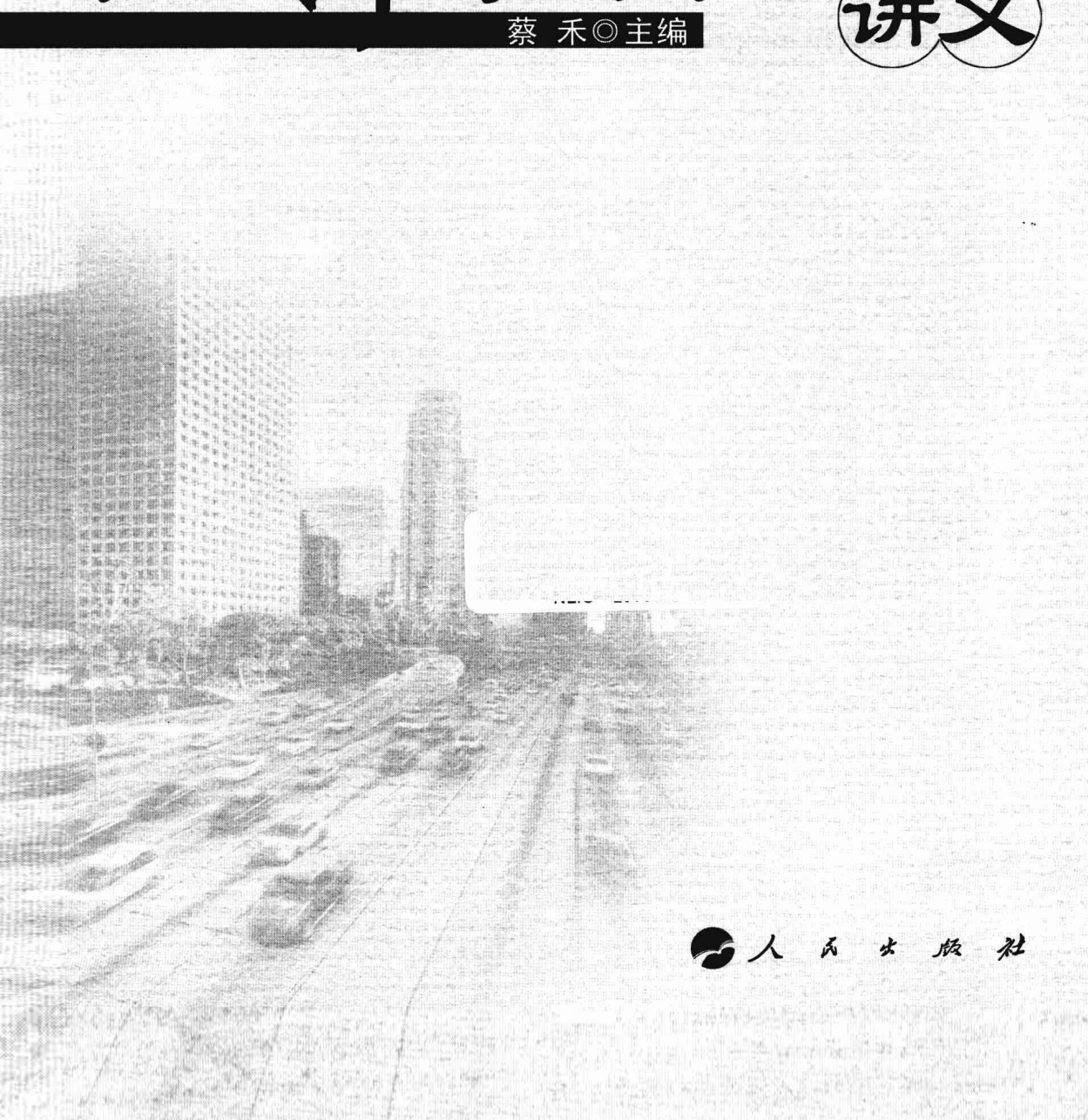


 人 民 出 版 社

城市社会学

蔡禾◎主编

讲义



人民出版社

责任编辑:林 敏
装帧设计:艺和天下

图书在版编目(CIP)数据

城市社会学讲义/蔡禾 主编. —北京:人民出版社,2011.4
ISBN 978-7-01-009733-6

I. ①城… II. ①蔡… III. ①城市社会学 IV. ①C912.81

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 036345 号

城市社会学讲义

CHENGSHI SHEHUIXUE JIANGYI

蔡禾 主编

人民出版社 出版发行
(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京新魏印刷厂印刷 新华书店经销

2011 年 4 月第 1 版 2011 年 4 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:22

字数:320 千字

ISBN 978-7-01-009733-6 定价:45.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号
人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

城市社会学讲义

主 编：蔡 禾

作 者：（以姓氏笔画为序）

万向东 李志刚 李晚莲 李超海

何艳玲 陈福平 张应祥 贾文娟

曹志刚 蔡 禾

目 录

第一讲 城市社会学研究什么	1
第一节 存在一个为城市社会学独占的研究对象吗	1
第二节 城市社会学的核心问题是什么	6
第三节 城市社会学研究的方向和范式	9
第二讲 城市社会学研究的理论视角	23
第一节 古典社会学时期城市社会思想	23
第二节 人类生态学理论	32
第三节 新城市社会学理论	43
第三讲 城市与城市化	65
第一节 城市与城市的起源	65
第二节 城市化与城市化发展的动力	74
第三节 中国的城市发展与城市化问题	78
第四讲 城市人口流动与迁移	94
第一节 人口流动与迁移概述	94
第二节 人口流动和迁移研究的理论视角	103
第三节 国际、国内城市人口流动与迁移的历史与现状	115
第四节 城市人口流动和迁移中的社会问题	126
第五讲 城市性与城市文化	137
第一节 城市性的研究传统	137

第二节	沃斯的理论与后续研究	146
第三节	中国城市的城市性问题	155
第四节	城市文化	159
第六讲	城市社会分层	173
第一节	城市社会分层和不平等的研究问题和基本概念	173
第二节	社会分层的维度和来源	176
第三节	社会分层的状况	182
第四节	中国城市社会分化的机制	195
第五节	转型中国的城市贫困问题	201
第七讲	城市社区与治理	206
第一节	城市社区与治理	206
第二节	西方的社区治理模式与理论	217
第三节	社区治理的主体：社区组织与居民自治	222
第四节	当前中国的社区治理体系	228
第八讲	城市社会运动	238
第一节	社会运动	238
第二节	城市社会运动	246
第三节	中国城市的业主维权运动	252
第九讲	城市规划与空间重构	267
第一节	经世之学：城市规划的历史流变	267
第二节	西方城市规划的实践与空间响应	275
第三节	社会主义城市的规划与空间	285
第四节	当代中国城市的空间重构与规划	294
第十讲	全球化与城市发展	305
第一节	全球化的概念变迁和理论视角	305
第二节	全球化与城市发展	312
第三节	信息化与城市发展	321
第四节	全球化和中国城市发展	328

◎ 第一讲

城市社会学研究什么^①

第一节 存在一个为城市社会学 独占的研究对象吗

在社会学的分支领域里，其历史悠久恐怕非城市社会学莫属。如果以芝加哥学派为城市社会学的开始，那么它实际上也是美国社会学的开始。今天在大学的社会学系里，城市社会学是一门非常普遍的课程，吸引了很多学生的关注。但是，正是这样一个有长久历史的分支领域，却面临着“是否存在城市社会学”^② 这样的极大质疑。为什么？如何理解城市社会学的学科性质？社会学发展至今留下哪些值得讲授的学术传统？这些问题都是一个学习城市社会学的学生必须了解的。

在大学里，几乎每一门课程都是从介绍这门学科的研究对象开始的。

① 本章内容主要来于作者已发表的两篇论文：“都市社会学研究范式之比较——人类生态学与新都市社会学”，《学术论坛》2003年第3期；“城市社会学教材建设中的问题与思考”，《杭州师范大学学报》（社会科学版）2010年第2期。

② Manuel Castells, Is there an urban sociology? 《Urban sociology: Critical Essays》Ed by C. G. Pickvance.

在一些学者看来,“任何一门学科要想单独成立,必须具备自己特定的、不能被别的学科所取代的研究对象”。^①但是,看一下城市社会学的状况,恐怕在研究对象问题上就没有这么简单和清晰了。向德平对各种关于城市社会学研究对象的定义做了如下归纳^②:

1. 城市社会学的研究对象是城市生态系统

强调城市是一个以人类社会为主体的自然—经济—社会—生态系统,是城市居民与其生存环境相互作用构成的综合体。城市社会学着重研究城市系统内部各要素之间的联系以及城市与周围环境之间相互制约、相互影响的关系。

2. 城市社会学的研究对象是城市社会问题

在城市发展过程中出现了一系列城市社会问题,如人口膨胀、就业困难、住房拥挤、交通紧张、污染严重等。这些社会问题的起因,有的是物质的,即是因为物质缺乏造成的;有的是社会的,即是由社会和人的行为引发的。城市社会学要研究城市问题产生的原因、城市问题的表现以及解决办法。

3. 城市社会学的研究对象是城市化

城市化是指农村人口不断转变为城市人口、农村区域逐渐演化为城市区域的过程。整个世界都处于城市化的过程之中。城市社会学要研究城市化的时空进程、城市化的形式、内容以及城市化的动力机制,并在对不同时期、不同区域城市化的比较中把握发展的规律。

4. 城市社会学的研究对象是城市生活方式

美国社会学家沃思认为,城市本身就是一种生活方式。城市社会学要研究城市生活方式的特点、城市生活方式的起源与变迁以及城市生活方式的传播与辐射。

5. 城市社会学的研究对象是城市社会关系

城市社会关系是在城市生活中发生的人与人之间的关系,包括在城市经济生活、政治生活、文化生活以及各种群体生活中形成的人与人之间的关系。城市社会关系还包括城市与城市、城市与农村以及城市与区域之间

① 向德平:《城市社会学》,武汉大学出版社1994年版。

② 向德平:《城市社会学》,武汉大学出版社2002年版;第1页。

的关系。

但向德平认为，以上关于城市社会学对象的界定“都是截取城市社会的某一方面或某一过程作为城市社会学的研究对象。——很难形成对城市的整体认识。”他主张城市社会学是“以城市整体为对象的，城市社会学不过是把这个‘社会’缩小到城市这一特定范围而已。——是用系统、综合的方法对城市整体进行研究，把被形而上学方式割裂得支离破碎的社会图景。按照它本来的面貌重新拼接起来，形成对城市社会的完整认识。”^①

从以上观点不难看到，对城市社会学对象的定义从包罗万象的宏观“城市整体”到变无定数的具体的“社会问题”，差异之大使我们难以从中理出一个可以在同一个层次上归纳的共性东西。

要回答城市社会学研究什么问题，不仅仅在研究对象的界定上存在差异，而且对该学科的内容理解上也存在差别，在不同的教材中，内容差异极大。笔者收集了17本中英文《城市社会学》^②，其中9本国外学者的（8本英文原版，1本翻译版），8本中国学者的（7本大陆学者自编，1本台湾学者），将每本教材的内容加以整理归类，结果形成21个具有相对独立的内容：城市社会学介绍；城市社会学研究方法；城市化/城市发展史；城市社会学理论；城市地域结构/类型；城市人口结构；城市经济/产业结构；城市分化/分层/隔离；城市种族/移民/边缘社会；城市整合与冲突；城市文化与心理；城市社会参与与生活；社会结构/社区/组织/邻里/家庭/群体；城市政治与权力；城市规划/管理/政策；城市社会学未来；城市交通；城市住房；大众传媒；科技与城市。但是从表1-1可以看到，在20个独立内容中，只有城市社会学介绍、城市化/城市发展史、城市社会学理论、城市社会问题和城市规划/管理/政策等5个内容有超过10本教材作为独立篇章涉及，其他内容均不足一半教材作为独立篇章涉及，而且少于5本教材作为独立篇章涉及的内容达到9个。这说明学者们在这门学科的内容上存在极大分歧。

① 向德平：《城市社会学》，武汉大学出版社2002年版，第2—3页。

② 见文后“阅读文献”。

表 1-1：国内外部分教材的篇章内容的比较

	国外教材	国内教材	合计
1. 城市社会学介绍	5	6	11
2. 城市社会学研究方法	1	5	6
3. 城市化/城市发展史	8	7	15
4. 城市社会学理论	5	8	13
5. 城市地域结构/类型	4	3	7
6. 城市人口结构	0	3	3
7. 城市经济/产业结构	0	3	3
8. 城市社会问题	6	5	11
9. 城市分化/分层/隔离	6	1	7
10. 城市种族/移民/边缘社会	4	0	4
11. 城市整合与冲突	2	1 (台)	3
12. 城市文化与心理	3	5	8
13. 城市社会参与与生活	4	1	5
14. 社会结构/社区/组织/邻里/家庭/群体	5	2	7
15. 城市政治与权力	0	1	1
16. 城市规划/管理/政策	8	5	13
17. 城市社会学未来	2	5	7
18. 城市交通	0	1	2
19. 城市住房	1	1	2
20. 大众传媒	0	1	1
21. 科技与城市	0	2	2

其实，城市社会学的这一困境是由社会学这门学科本身的发展历程决定的。社会学产生于 19 世纪中叶，是一门应资本主义工业化和城市化发展，回答和解释伴随这一发展而产生的社会结构和社会变迁问题的学科。正因如此，社会学作为一门在发达国家首先得到发展的学科，其主要面对与回答的问题都是与工业化和城市化现象紧密相关的，美国的社会学以芝加哥学派这一城市社会学的贡献为起源不是没有道理的。如果我们把社会按照形态分为城市和农村两类，把城市社会学和农村社会学看作是分别研究这两种社会形态的分支社会学，那么，随着发达国家中城市与乡村差别的消失，农村社会学将不复存在，社会学与城市社会学也将不再存在学科

与分支的差别，城市社会学会变得等同于社会学本身。正如伊夫·格拉夫梅耶尔指出的^①，“在城市和乡村的分界变得越来越模糊的情况下，规定城市社会学的研究范围没有太大的意义。就某种意义上说，如今城市无处不在，即使在物质上并非如此，至少是社会现实。”

众所周知，社会学是一个内容十分宽泛的学科，分支领域众多，经济社会学、政治社会学、家庭社会学、组织社会学、犯罪社会学等等，这些分类基本上是以社会生活的某一个方面或领域为主要关注对象。但从学科历史上来看，城市社会学并非以社会生活的某一个方面为对象，而是关注城市作为一种人类生活共同体的存在和发展，诚如一些学者强调的，城市社会学是研究“城市社会整体”的。这就使城市社会学有可能成为一门“跨越其他专门领域的划分（家庭、教育、劳动、闲暇）^②”的学科，它与其他分支学科研究对象的差别似乎只是把研究现象的空间边界严格地限制在“城市尺度”上。或者说，它与经济社会学、政治社会学、家庭社会学、组织社会学、犯罪社会学这些学科似乎没有实质性的区别，只是其把研究严格限制在城市经济、城市政治、城市家庭、城市犯罪领域内。

事实上，城市社会学的实际发展所表现出来的在研究对象和问题的宽泛性上远不止与社会学学科内部分支学科的交叉上，还表现在与其他学科的交叉上。正如 Edgar W. Butlers 说，“在社会学所有领域中，城市社会学是内容最宽泛的领域，也是最具有学科交叉性的领域。”^③也许正是这种内容的宽泛性，使得人们需要花费相当的精力来思考这门城市社会学课程应该向学生传授什么，哪些领域是城市社会学的主要研究内容。

正因为以上特点，人们对城市社会学对象理解上的差异和对内容选择的偏好，使得城市社会学在教学内容上显得差异性有余，一致性不足，这一点在前面表 1-1 内容的分析可以清楚地看到。城市社会学的这种状况导致了尖锐的批评，斯科特甚至提出这样的问题，“真的存在一个城市社

① [法] 伊夫·格拉夫梅耶尔著，徐伟民译：《城市社会学》，天津人民出版社 2005 年版，第 1 页。

② [法] 伊夫·格拉夫梅耶尔著，徐伟民译：《城市社会学》，天津人民出版社 2005 年版，第 1 页。

③ Edgar W. Butlers, *Urban Sociology: A Systematic Approach*, Harper & Row Publishers, 1976, p. 1.

会学吗?”^① 确实,如果城市社会学只是对各种社会学研究的一个研究地域限制,那么它仅仅只是一个对某类研究的称谓,而非有独立内容的分支学科。

第二节 城市社会学的核心问题是什么

以独立的研究对象来划分学科这是学科分类中最普遍的做法,也是最不会引起争议的做法。但是仔细观察一下科学发展的历史就不难发现,以研究对象来划分学科的传统做法,似乎难以面对科学领域中交叉学科发展的的事实,今天我们似乎已经很难说哪一种现象是哪一门学科独有的研究对象。过去我们说经济学是研究经济现象,政治学是研究政治现象,社会学是研究社会现象。但是今天的经济学已经成功地进入了传统的政治学和社会学领域。贝克尔的《家庭经济学》^②就是用经济学理论和方法,研究传统上的社会学研究对象的成功例子;同样,社会学运用社会资本的概念也成功地进入了许多原来属于管理学的传统研究领域。人们似乎开始接受这样的观念,不同的学科可以有共同的研究对象,但是他们分析问题的方法不同,用来解释问题的概念框架和理论体系也不同。换句话说,学科之间的差别可能越来越淡化在对象上,而突出在理论和方法上。

如果我们能够接受对学科变迁的这种判断,那么是否一定要给每个学科划分出一块自己独有的研究对象或领域,要在研究对象上达成完全一致意义就不大了,对同一门课程的教材内容上存在差别也就可以接受。当然,这并不意味着对一门学科的研究对象和内容可以各说各话,完全不相干,而是要提醒人们,在不同学科的研究对象差别越来越模糊的趋势下,或许应该转换角度来理解学科的性质。这一点对于城市社会学这门学科更为重要,因为城市社会学今天面临的困境尤为明显。

尽管我们说,城市社会学与其他的分支社会学有高度的相关,甚至说许多城市社会学的研究不过只是在其他分支社会学研究上划出一个“城

^① Manuel Castells, Is there an urban sociology?, edited 《Urban Sociology: Critical Essays》, C. G. Pickvance, Tavistock Publications Ltd, 1976, pp. 33—59.

^② [美] 加里·贝克尔著,王业宇译:《人类行为的经济分析》,上海人民出版社2008年版。

市”的地域边界，但我们还是要承认，作为一个历史最为悠久的历史分支学科，一个有着百年传承的研究领域，一定会形成一些属于自己的特殊问题和分析问题的视角，以及由这些问题和视角形成的理论视野。因此，回到城市社会学的历史中，重新梳理经典学者的著作，分析前人研究和教授的内容，对于我们发现城市社会学的特性是非常必要的。正如霍利所说：“科学应该是根据它做了什么而不是事先为其界定一个领域来限定……它必须有若干没有被其他学科范围包括的核心问题，并且能应用科学技术来研究。”^①

如果按照这种立场去理解城市社会学，我们不难看到，尽管城市社会学在其研究对象上存在较大的争议，但透过多数学者实际关注的问题不难发现，城市社会学中是存在着稳定的传统和一致的核心问题的。

从城市社会学经典作家们的工作中可以看到的第一个传统，是对“空间”的关注，这是其他分支社会学所没有重视的。这样讲并非说城市社会学是研究空间的，而是说城市社会学在分析社会现象时，经常将其置于空间的视野。例如社会分层是社会学学科独立的研究领域，城市社会学也关注这一问题，但是从空间和区位的角度来研究社会分层则是城市社会学特有的。

从城市社会学经典作家们的工作中可以看到的第二个传统，是把城市看作一种新型的生活形态，研究那些基本的城市生活共同体形式（例如家庭、邻里、朋辈群体、社区、种族、阶层等）是如何伴随着城市化过程而发生适应和冲突，以及这些适应和冲突是如何在空间中展现的。

从以上两个传统出发，我们可说迄今为止的城市社会学，其核心问题基本上是一致的，即人类群体生活与都市环境的关系。这一核心问题在帕克具有学科开创性的文章《城市：对城市环境中人类行为研究的建议》的标题中就可见到。^②

对城市社会学核心内容的考察我们也可以通过对表 1-1 的教材内容分析看到。城市社会学在国外已经有近一百年的历史，因此我们在前面所提出的，城市社会学历史中所沿袭的核心问题在国外的城市社会学教材中更

① Hawley, A. Human Ecology: A Theory of Community Structure, Ronald press, 1950, p. 7.

② Park, R. E. The city: Suggestions for the investigation of human behavior in the city environment, American Journal of Sociology, 1915, p. 20, pp. 577—612.

容易看到这个脉络。我们把表1中所列出来的教材内容做一个国内外区分,结果发现,在国外教材中,城市分化/分层/隔离、城市种族/移民/边缘社会、城市整合与冲突、城市社会参与与生活、社区/组织/邻里/家庭/群体、城市规划/管理/政策6个部分的内容以独立篇章出现的频率高过国内教材。很显然,这6个部分中有5个是直接“与人类群体生活与都市环境”这一核心问题相关的。另外有4个部分的内容在国内外教材中出现的频率是相等的,它们是城市化/城市发展史、城市地域结构/类型、城市社会问题、城市住房。

国内的城市社会学研究起步较晚,因此以上所说的核心问题在国内教材中的体现并不充分。从表1-1的统计来看,城市社会学介绍、城市社会学研究方法、城市社会学理论、城市人口结构、城市经济/产业结构、城市文化与心理、城市政治与权力、城市社会学未来、城市交通、大众传媒、科技与城市共11个部分的内容在国内教材中以独立篇章出现的频率高过国外教材。国内教材中的这种“偏好”显然与作者们对这个学科的认识有关。在国内的教材中,许多人都把城市社会学理解为研究“城市社会整体”的,这些界定导致了作者在编排教材内容时关注对构成“社会整体”的方方面面的描述和分析,必然涉及到城市经济、城市政治、城市文化、城市科技、城市人口等等。

更值得思考的是,在国外教材中,城市社会学研究方法、城市人口结构、城市经济/产业结构、城市政治与权力、城市交通、大众传媒、科技与城市共7个部分没有以独立篇章出现。而在国内教材中,城市种族/移民/边缘社会部分没有以独立篇章出现,如果把台湾学者除外,城市整合与冲突部分也没有以独立篇章出现。这种状况反映了在城市社会学教材中,国内学者更注重“体系”的完整性,国外学者更具有“问题”意识;国内教材的内容更为宏观,国外教材相对更为具体。在这里,我们无意对这种差别做出评判,但是一个必须意识到的问题是,城市社会学教材内容越是强调对“社会整体”的研究,越是注重“体系”的完整性,就越可能没有特色,就越显不出城市社会学研究的独特视野。

第三节 城市社会学的研究方向和范式

从都市社会学理论的发展历史来看，围绕人类群体生活与都市环境的关系这一核心问题，学术研究基本上是沿着两个方向展开的：一是人类群体生活与都市环境的关系在空间结构上的展现，焦点是在变迁着的城市环境下，群体、组织的区位结构问题；二是人类群体生活与都市环境的关系在社会结构上的展现，焦点是在变迁着的城市环境下，邻里、种族、阶级等人类群体的结合和冲突。围绕着以上问题和研究方向，都市社会学形成了众多的观点和流派，但人类生态学（也译“人文生态学”）和新都市社会学是公认的两个最主要的研究范式。

一、人类群体生活与都市环境的关系在空间结构上的展现

1. 人类生态学的观点

人类生态学是以帕克为代表的美国芝加哥学派开创的，从“生态学”这个名词不难想到，该范式与生物学有着密切的联系。在生态学家看来，自然界的各种生物之间存在着相互联系、相互依存的关系，每一个物种都不能离开其他物种而独立存在和发展，生态学家将此现象称之为“共生”，一定地域范围内共生的各类生物构成一个生物社区。生物学正是研究“植物和动物在自然界的存在状态及其相互依存关系，以及每个物种同其特定环境的关系”^①，研究环境与那些与之相适应的动植物如何构成一个完整的生态体系^②。在生物社区里，物种之间的关系是有序的，这是一种由“统治”产生的秩序。比如在植物社区里，众多的植物种类中总有一种或数种植物占据主导地位，它们的存在状况对该区内植物种类、数量、分布产生影响。或者说，它将某种秩序施于该植物社区，形成一定的结构并

① [美] R. E 帕克, E. N. 伯吉斯, R. D. 麦肯齐著, 宋俊岭、吴建华、王登斌译:《城市社会学》, 华夏出版社 1987 年版, 第 66 页。

② Schwab, W. A. *Urban Sociology: A Human Ecological Perspective*, Addison Wesley Publishing Company, Inc, 1982, pp. 6—7.

维持稳定^①。这种秩序是由生存竞争的原则支配的。一般来讲，哪种植物能充分地吸收阳光（占有稀缺资源）和水分，它就能成为占主导地位的植物，而其他在竞争中能够生存下来的物种也会在与之适应的环境中找到自己的位置。在自然界，一旦一个物种在环境中找到它所适应的位置就会定居下来，共栖一地形成所谓“自然区”，并与其他物种栖息地之间建立起一种生态群落关系。生态群落关系不是不变的，变化形式之一就是入侵和继替。入侵是指某一物种进入到另一物种的栖息地；继替是入侵的最终结果，即某一地区原有的物种完全被另一物种取代。尽管以上现象发生在自然界，但在人类生态学家眼里，它也是对人类社会的写照，因为人类社会与动植物社会有着同样的发展规律和表现形态。“人类是群生群居的动物，他无法单独生存，相对来看，人是弱小的，他不仅需要一定的环境保护他，供他居住，还需要有同类伙伴的协同合作”^②。“在人类社会，每个人或群体都履行着某一特定的功能，彼此相互联系，相互依赖，这种履行不同功能的个人或群体之间的相互依存就是人类社会中的共生关系”^③。因此，人类生态学家也把研究人们之间的共存关系以及人们与环境之间的适应性关系视为己任。人类生态学家认为，城市社区的空间结构也是由统治原则支配的。一般来讲，城市中心区占据城市的统治地位，城市的空间结构是由中心区的位置和变化决定的。因此，谁占据了中心区谁就决定了中心区的功能，进而决定了周边地区的功能分布。例如在许多大城市，在城市最繁华的中心区周边往往会有一个过渡区，这是一个相对衰落的地区，多为贫民或少数民族聚居，这乍看起来似乎不合理，但这恰恰是中心区的统治地位决定的，因为中心区占据的统治地位决定了周边地区的功能定位和发展。一般来讲，城市发展必然与中心地区的扩张（入侵）相联系，这种扩张使周边地区成为下一步的拆迁区，因此这些地区的屋主不愿维修翻新建筑，而是等待拆迁更新，从而使得这一地区变得破落。而贫民和少数民族者居住在这里，一是因为这里租金便宜，二是这里离中心区近，方便在中心区谋职并有能力支付较便宜的交通费用。与生物学家一样，人类生

① Park, R. E. *Human Community* Glencoe Illinois, The Free Press, 1952, p. 151.

② [美] R. E 帕克, E. N. 伯吉斯, R. D. 麦肯齐著, 宋俊岭、吴建华、王登斌译:《城市社会学》, 华夏出版社 1987 年版, 第 65 页。

③ 同②, 第 7 页。

态学家也把城市空间结构和秩序的形成看作是人类群体竞争的“自然”结果，其决定性力量是群体的经济竞争力。因为，城市中心区往往形成于土地价值最高的地区，所以只有那些最具有经济竞争力的群体才能占据中心区，这也就是为什么在城市中心区一般都是商业机构、银行机构和大公司。一般来讲，城市的土地价值是沿着中心区向外逐步递减，因而各种群体和机构也依其竞争力得到相应的空间位置并适应其环境。同样，城市空间结构也受到入侵和继替原则的支配。入侵和继替表现为两种类别：一类是土地的使用发生变化，比如原来的居住用地被改为工业用地；另一类是占据该地区的群体发生变化，例如有色人种迁入原来的清一色的白人居住区，导致白人迁出，最终该社区成为有色人种社区。当然，入侵和继替的产生并非都是经济竞争的结果，文化生态学家注意到文化、政治的影响，新正统生态学强调新技术运用的作用。从以上分析可以看到，在人类生态学家的眼里，城市是一个独立的研究单位，他们是在一个明确识别的城市或群体的边界内考察和分析问题，至于在此之外的更大的环境或群体间的关系不是他们研究的重点。虽然他们将城市视为一个相互依赖的共生社区，但是他们的分析出发点是竞争中的个体或群体，城市空间区位结构的形成是竞争和选择的自发结果。

2. 新都市社会学的观点

新都市社会学是一个比人类生态学更宽泛的范式，政治经济学派、新马克思主义、新韦伯主义、世界体系理论均可归于这一旗帜下，其中，政治经济学派和新马克思主义是最典型的代表。与人类生态学一样，新都市社会学也是把空间关系作为自己思考和研究的视角。但是，在新都市社会学家眼里，以往“有关城市与城市现实的问题并没有被很好了解或认识，因为不论它是存在于思想（意识形态）还是实践中，均没有认识到政治的重要”^①。也就是说，人类生态学只是把城市空间当做作为一种纯粹的物理现象，空间形式被作为既定的东西加以接受，完全忽视了形塑城市空间的社会关系、经济结构及不同团体间的政治对抗。新都市社会学则试图将城市空间过程放在资本主义体系中进行考察，将对城市空间的分析与对整体资本主义社会的分析结合起来。

^① Lefebvre, H. *The Sociology of Marx*, Allen Lane, 1968, p. 9.