

新中国学案丛书

李振宏 主编

XINZHONGGUOXUEANCONGSU

王学典 牛方玉 著

唯物史观与 伦理史观的冲突

——阶级观点问题研究



河南大学出版社
HENAN UNIVERSITY PRESS

马克思主义研究

2016年第1期

（总第123期）

2016年4月15日

唯物史观与 伦理史观的冲突

——两种观点问题研究

张其成

唯物史观与 伦理史观的冲突

——阶级观点问题研究

图书在版编目 (CIP) 数据

唯物史观与伦理史观的冲突——阶级观点问题研究 / 王学典, 牛方玉著. —开封: 河南大学出版社, 2009. 12

(新中国学案丛书 / 李振宏主编)

ISBN 978 - 7 - 81091 - 990 - 6

I. 唯… II. ①王…②牛… III. 马克思主义—阶级—研究

IV. B03

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 147329 号

责任编辑 杨风华

责任校对 慕 一

封面设计 樊 响

出版发行 河南大学出版社

地址: 河南省开封市明伦街 85 号 邮编: 475001

电话: 0378 - 2825001 (营销部) 网址: www.hupress.com

排 版 河南新华印刷集团有限公司

印 刷 河南新华印刷集团有限公司

版 次 2010 年 3 月第 1 版 印 次 2010 年 3 月第 1 次印刷

开 本 720mm × 1000mm 1/16 印 张 23.75

字 数 342 千字 定 价 48.00 元

(本书如有印装质量问题, 请与河南大学出版社营销部联系调换)

新中国学案丛书编委会

主 编 李振宏

编 委 （以姓氏笔划为序）

马小泉	王先明	王学典	王彦辉
刘小敏	李振宏	张云鹏	何晓明
范毓周	周祥森	郭世佑	蒋大椿
臧知非			

总 序

两年前,河南大学出版社约我组织一套“新中国学案”丛书,以反映新中国建立六十年来的学术发展。多少年来,我一直有一个观念,认为这段历史,是最值得研究的一段历史,它最可能为人们提供丰富而深刻的历史启迪;而与之相符的是,新中国的学术史,也是一段最有价值的学术史,它可以为学术的发展提供最深刻的借鉴或教益。于是,我欣然受命。

但是,这毕竟不是一件容易的事情。

学案这种史书体裁,历史上有其成功的范例,但却未必适合于表述当代的中国学术。学案体的开创者黄宗羲,阐述他著述《明儒学案》的用意或宗旨说:

大凡学有宗旨,是其人之得力处,亦是学者之入门处。天下之义理无穷,苟非定以一二字,如何约之,使其在我!故讲学而无宗旨,即有嘉言,是无头绪之乱丝也。学者而不能得其人之宗旨,即读其书,亦犹张骞初至大夏,不能得月氏要领也。是编分别宗旨,如灯取影……每见钞先儒语录者,荟撮数条,不知去取之意谓何。其人一生之精神未尝透露,如何见其学术?是编皆从全集纂要钩元,未尝袭前人之旧本也。^①

① 黄宗羲:《明儒学案·凡例》,文渊阁四库全书本。

黄宗羲创设的学案体,旨意在于梳理学派的学术渊源和论学要旨。他认为,每个学术派别,都有其论学的宗旨;不同的学派就是因其不同的学术宗旨而相区分的。学术史之要领,在于以其不同的论学要旨,将学者分为不同的学术派别而溯其源流,以明天下学术之大势。因此,他的《明儒学案》所列 19 个学案,于每个学案都首先撰一小序,述论该学派的学术宗旨及学术源流,其次再来分述学派中每个主要学者的人生经历、著作思想及其传授系统。这样,以不同的学案并立于一本书之中,而呈列一时代天下学术之全貌。这的确是一种比较理想的传统学术史著述体裁。

当代中国学术不同于黄宗羲时代学术的一个显著特点,在于学派之难以成立。新中国建立以来,政治与国家意识形态对学术有着强大的统摄作用。马克思主义的独尊地位及其指导作用,使我们的学术思想高度统一,无论哲学、史学乃至一切社会科学,都不可能有所谓独立学派的产生。我们只有一个学派,那就是马克思主义学派。于是,要写新中国的学术史,黄宗羲所创设的学案体是不适用的。我们要做的学案,必须有新的创设。譬如就史学的发展来说,可以考察的学术案例,不能以学派划分,而因问题成立。我们不能按“家”写学术史,但可以按问题写学术史。我们没有史学研究的各家各派,但有不同的学术研究领域纵横交错、异彩纷呈,就学术领域设立学案的方式则是可以成立的。于是,我们写新中国的学术史,就以问题设立学案,一个一个地去梳理,是谓“新中国学案”之成立。

但是,既然名为“学案”,也还是和传统的学案体在基本精神上有相承袭之处的,那就是传统学案体所具有的“辨章学术、考镜源流”的精神,这一点是任何学术史著作所不可或缺的。总的来说,本丛书的基本性质,应该是一种专题学术史,或曰问题学术史。名曰“学案”,它和传统学案体著作在体裁和治学旨趣上既有联系,又有区别。传统学案体史书在于研究不同学派的学术源流、内容及对之进行学术评断;本丛书则以问题为中心,做“辨章学术、考镜源流”的学术梳理,并对以往的学术状况给予分析和评论,使读者在一本学案著作中,既能看到某一学

术论题的学术是非的来龙去脉、发展线索、内在逻辑,又能看到作者对这些学术争论的现代评论,获得学术思想的启迪。

为了实现以上编纂思想,我们在“编写说明”中对丛书在写作上提出了如下一些基本要求:

所有大的研究专题,都有丰富的研究成果,在内容选择上不能面面俱到,要有所选择。内容的选择,要考虑几个方面:该领域研究中的基本问题;讨论中争鸣较多的问题;对今天仍有价值和意义的问题。

要介绍或评论的内容收集,注意几个原则:最早提出的观点;最具代表性的观点;最有深度的观点。

对讨论的双方或多方的学术观点,要尽可能完全真实地反映,不以个人的学术立场影响反映的完整性和真实性。

讨论比较集中的问题,要围绕焦点问题展开,理清发展线索,追溯分歧的根源。

对问题的追溯和评论,要结合学术争鸣的社会历史背景来展开,把学术史置于广阔的时代背景中进行梳理和评述,挖掘其社会历史根源。

要重视挖掘该问题讨论的现代学术价值。特别是类似于传统的“五朵金花”……要注意挖掘其现代价值,注意这些问题在 90 年代以后的意义转向。

综述与评述兼顾而侧重于评述,要写成以综述为基础的评论性著作。

这些文字,既是我们对丛书作者的基本要求,也反映了我们对学案体学术史的基本理解。新的学案体学术史应该如何写,学术界有过一些零星的看法,但缺乏深入讨论,我们也就以上想法提请学界批评讨论。

尽管我们对丛书的写作提出了一些统一性的要求,但具体到每一本书,则都是作者的个人著作。每个作者在具体写作中,在具体的学术

观点上,甚至在对学案体学术史的写法上,都有自己的理解,都享有充分的写作自由,他们都可以根据自己面对的研究对象的特殊性,对自己著作的立意和结构,进行创造性的或者说是完全个性化的构思和安排。因此,读者看到的这些作品,尽管都名之为“学案”,但在著述风格上则因人而异,甚至有很大的不同。有的侧重学案反映学术状况的客观性,而有的则完全将研究的对象编织到自己的思想结构中。他们写出的是不同样式的学术史。在这里,读者可以强烈地感受到,学术史的写法,也像人们的思想世界一样色彩纷呈。

还要说明的是,名为“新中国学案”,实际上我们出版的只是它的“史学卷”,是建国以来史学研究领域里重大问题的学术史。而且,就史学领域来说,我们选取的问题,也可能有着很大的局限性。这一方面与我们对这段学术史的理解有关,另一方面也与我们所能组成的作者队伍有关。由于我们的局限,可能还有一些更需要反映的问题没有纳入进来,这些是可以在今后的研究中,有所补正的。如有可能,这套丛书还可以继续做下去,以使我们的新中国学术得到尽可能全面深入的描述和反映。

今年是新中国建国六十周年,改革开放也刚刚走过而立之年,中国当代学术的发展也走到了一个需要通过反思与总结而开辟新时代的关头,因此,最近几年的学术史研究逐渐升温并渐趋佳境,但愿这套丛书能够成为当下学术史热的一道新的风景。

李振宏

2009年8月2日

目 录

总 序	李振宏 (1)
引 论 马克思恩格斯阶级观点概述	(1)
一、唯物史观:马克思恩格斯阶级观点的逻辑前提	(3)
二、唯物史观如何看待阶级统治	(9)
三、“阶级制度的存在是由分工引起的”	(14)
四、马克思恩格斯对“阶级剥削”与“阶级压迫”的看法	(20)
五、马克思恩格斯关于历史发展动力问题的看法	(28)
六、剥削者作为一个阶级也是进步历史的创造者	(36)
第一章 中国化阶级观点的形成与发展	(45)
第一节 战时背景与阶级斗争理论的政治实践	(46)
一、阶级斗争本身成为一种精神价值	(46)
二、阶级斗争理论在中国的最初传播者:无政府主义者	(50)
三、阶级斗争理论在中国的最初传播者:李大钊	(59)
四、阶级斗争理论在中国的最初传播者:陈独秀	(63)
五、阶级斗争理论在中国的最初传播者:毛泽东	(67)
第二节 阶级斗争史观与革命史学的内在结构	(74)
一、从政治主体性的建构到历史主体性的建构:《湖南农民 运动考察报告》	(75)
二、《中国革命与中国共产党》提供了一种关于中国社会形 态的规律性变迁的历史观念	(76)
三、《中国革命与中国共产党》提供了一种“反剥削反压迫”	

的超越性价值理念	(86)
四、革命史学的内在结构	(97)
第二章 “前十七年”历史主义阶级观点与非历史主义阶级观点的初步交锋	(103)
第一节 两种阶级观点的起源与碰撞	(103)
一、非历史主义阶级观点的起源与革命史学典范的确立	(103)
二、毛泽东在民族主体层面的历史主义与阶级主体层面的非历史主义的内在冲突	(110)
三、华岗、沈志远对马克思恩格斯阶级观点的阐发及发生在蓝莎、叶逸民与艾思奇之间的争论	(114)
第二节 关于如何估计剥削阶级及其代表人物的历史作用的争议	(120)
一、争议产生的现实背景和线索	(121)
二、阶级性与民族性：到底要把民族英雄和帝王将相放在哪个平台上？	(129)
三、“让步政策”与“反攻倒算”：统治阶级是否起过推动历史进步的作用？	(148)
四、“清官”与“贪官”：统治阶级中究竟有无可取的历史人物？	(155)
第三节 关于如何估计农民阶级属性和地位的争议	(169)
一、争议的缘起与线索	(172)
二、关于农民阶级的属性	(178)
三、“农民政权”的性质	(192)
四、与农民阶级有关的若干核心概念和命题的辩论	(200)
第四节 两种阶级观点的集中对立：历史主义与阶级观点之争	(212)
一、历史主义与阶级观点之争的缘起	(213)

二、历史主义与阶级观点的各自内涵及相互关系	(222)
三、历史主义思潮的政治命运	(232)
第三章 “文革”后历史主义阶级观点与非历史主义阶级观点 的正面冲突	(249)
第一节 历史发展动力问题讨论:“反抗动力论”质疑	(250)
一、围绕着阶级斗争唯一动力论展开的批评声浪	(252)
二、僵守革命记忆的阶级斗争唯一动力论	(270)
三、辩证的动力机制论:社会基本矛盾动力说和合力说	(280)
第二节 历史创造者问题的讨论:非历史主义阶级观点最后 堡垒的瓦解	(292)
一、“人民群众是历史的创造者”命题的演变及其论争始末	(292)
二、“人民群众是历史的创造者”命题不能成立	(296)
三、“人民群众是历史的创造者”命题维护者的辩解	(303)
四、“历史创造者”命题的辩证性质及其世界观方法论意义	(309)
第三节 中国近代史基本线索问题的讨论:民族利益与阶级 利益孰轻孰重	(316)
一、“三次革命高潮说”——阶级斗争线索论主流形式的形 成	(318)
二、现代化范式与革命史范式的论辩	(330)
三、作为阶级斗争形式的革命与改良之争	(351)
结 语 从造反者到中华民族的代表者	(359)
后 记	(369)

引 论 马克思恩格斯阶级观点概述

对于一个掀起世界世纪革命、引发世界上两个最大国家——一为面积大国，一为人口大国——一场天翻地覆变化的理论来说，我们的心情和思考是复杂的。马克思主义的阶级斗争学说，一度为两个民族国家带来了巨大的进步，一度似乎又把它们带进死胡同。这是一个什么样的理论，它是一种什么样的动力？历史只是在某一个时间点上，才向我们显示它的周期性；而不是每一代人、每个人都有幸目睹这种周期性的变化。我们有幸目睹了这个周期性变化，但愿我们的思考能够走出前人的局限。新世纪即将走过 10 年，我们还是禁不住要回望。新中国走过 60 年，60 年是一个时间轮回，世界的变化与中国的变化叠加在一起，使得这种思考成为我们的一种责任。我们为此而激动而又有一些忐忑不安。我们也不期望通过一次回望就能理清所有过往的崎岖不平、山环水转的复杂来程。这是一项长期的工作和工程。我们需要反复地整理以往前进路程上的各种思考、各种争论，一代人曾经走过的心的历程。我们现在的打算，仅仅是理出一个初步的阶级观点中国化，中国化阶级观点如何影响、决定中国马克思主义史学的线索。我们基本的立足点和参照，是回到唯物史观本身，回到元典。对于马克思的著作，政治学的态度是“接着讲”，对于历史学来说，我们的基本态度是

“照着讲”。^① 历史学的基本思维是历史思维,对于任何问题的研究,都要回到问题的起点。阶级观点问题也是这样。

众所周知,在阶级观点问题上,马克思亲自做出过澄清:发现人类社会存在阶级和阶级斗争,不是他的功劳。在他之前,法国复辟时期的历史学家已经对历史上特别是大革命时期的阶级斗争做了大量描述,英国的经济学家也从经济上对各个阶级做过分析。尽管如此,如同普列汉诺夫所言,英法学者对阶级现象所作的探究,仅仅是阶级斗争学说的最初阶段。成熟的阶级斗争学说,应当是包括阶级起源、不同阶级赖以存在的历史条件、阶级消亡的一般历史前提等等内容的系统的、完整的理论说明。从这个意义上说,只有马克思恩格斯才是阶级斗争学说的真正创始人。“阶级的存在仅仅同生产发展的一定历史阶段相联系”^②,马克思这一伟大观点的提出,堪称人类思想史上的一大辉煌发现,正是这一发现,把阶级斗争学说奠基在牢固的理论基石上,这一理论基石就是唯物史观。以唯物史观为理论背景的阶级斗争学说,至今仍是西方社会发展理论的重要流派——冲突社会学或冲突范式——之一。

从唯物史观的理论逻辑出发,马克思恩格斯对所谓“阶级观点”的各个组成部分都发表过重要看法。譬如:究竟如何看待阶级产生、阶级统治、“阶级压迫”和“阶级剥削”,历史的“动力”何在,历史是怎样被创造的,等等。下面,我们分别探讨一下马克思恩格斯完整的阶级斗争学说的基本内容。

必须在此指出的是,我们这里对马克思恩格斯“阶级观点”内容的认定和探讨,是在中国的学术语境中进行的,尤其是在前一个时期宣传

^① 此处借用冯友兰的说法。冯友兰的说法是,研究哲学史是“照着讲”,阐释前人的理论见解;哲学创作是“接着讲”,以前人的理论见解为思想资料,别开生面,创立自己的学说。对于马克思恩格斯的阶级斗争学说,政治学的态度是实用的,取其部分而着意发挥,类似于“接着讲”;历史学的态度是历史的,着意还原完整的马克思恩格斯阶级斗争学说,类似于“照着讲”。冯友兰的说法参见程帆:《我听冯友兰讲中国哲学》,中国致公出版社,2002年,第15~16页。

^② 《马克思恩格斯选集》第4卷,人民出版社,1972年,第332页。

要建立一个无阶级无剥削的未来社会这样一个意识形态语境中进行的;受这种特定语境的制约,本文探讨的论题当然有着特定的视角,但不如此则无法切入本书的主题。

一、唯物史观:马克思恩格斯阶级观点的逻辑前提

所谓马克思恩格斯的阶级观点,主要是指马克思恩格斯对人类历史上的阶级现象的系统认识,而人类历史上的阶级现象是人类历史,特别是人类文明史的重要部分,有时还是人类文明史的本质部分。所以,要想准确把握马克思恩格斯的阶级观点,必须首先把握马克思恩格斯对人类历史,特别是对人类文明史的基本观点,这一基本观点,就是通常所谓的唯物史观。无论从历史上还是从逻辑上看,马克思恩格斯的阶级观点都是他们的历史观即唯物史观的派生物。

马克思恩格斯著作中,不少地方对唯物史观做了概括表述。这些表述详略不一,背景不一,针对性不同,又分别出自两位经典作家,或许他们的表述还有一些个性差异。大体有如下表述:

【表述一】1859年1月在《〈政治经济学批判〉序言》中,马克思写了这样一段被公认为对唯物史观经典表述的话:“人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系,即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构,即有法律的和政治的上层建筑竖立其上并有一定的社会意识形式与之相适应的现实基础。物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。不是人们的意识决定人们的存在,相反,是人们的社会存在决定人们的意识。社会的物质生产力发展到一定阶段,便同它们一直在其中活动的现存生产关系或财产关系(这只是生产关系的法律用语)发生矛盾。于是这些关系便由生产力的发展形式变成生产力的桎梏。那时社会革命的时代就到来了。随着经济基础的变更,全部庞大的上层建筑也或慢或快地发

生变革。”^①

【表述二】1883年6月在《共产党宣言》1883年德文版序言中,恩格斯说:“《宣言》中始终贯彻的基本思想,即:每一历史时代的经济生产以及必然由此产生的社会结构,是该时代政治的和精神的的基础;因此(从原始土地公有制解体以来)全部历史都是阶级斗争的历史,即社会发展各个阶段上被剥削阶级和剥削阶级之间、被统治阶级和统治阶级之间斗争的历史;而这个斗争现在已经达到这样一个阶段,即被剥削被压迫的阶级(无产阶级),如果不同时使整个社会永远摆脱剥削、压迫和阶级斗争,就不再能使自己从剥削它压迫它的那个阶级(资产阶级)下解放出来,——这个基本思想完全是属于马克思一个人的。”^②在1888年英文版序言中,恩格斯重申了这个原理,并说,“这一思想在我看来应该对历史学做出像达尔文学说对生物学那样的贡献”^③。

【表述三】1878年6月在《反杜林论》中恩格斯说:“唯物主义历史观从下述原理出发:生产以及随生产而来的产品交换是一切社会制度的基础;在每个历史地出现的社会中,产品分配以及和它相伴随的社会之划分为阶级或等级,是由生产什么、怎样生产以及怎样交换产品来决定的。所以,一切社会变迁和政治变革的终极原因,不应当在人们的头脑中,在人们对永恒的真理和正义的日益增进的认识中寻找,而应当在生产方式和交换方式的变更中寻找;不应当在有关的时代的哲学中寻找,而应当在有关的时代的经济学中寻找。”^④

【表述四】1883年3月在《在马克思墓前的讲话》中,恩格斯说:“正像达尔文发现有机界的发展规律一样,马克思发现了人类历史的发展规律,即历来为繁茂芜杂的意识形态所掩盖着的一个简单事实:人们首先必须吃、喝、住、穿,然后才能从事政治、科学、艺术、宗教等等;所

① 《马克思恩格斯选集》第2卷,人民出版社,1972年,第82~83页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社,1972年,第232页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社,1972年,第237页。

④ 《马克思恩格斯选集》第3卷,人民出版社,1972年,第307~308页。

以,直接的物质的生活资料的生产,因而一个民族或一个时代的一定的经济发展阶段,便构成为基础,人们的国家制度、法的观点、艺术以至宗教观念,就是从这个基础上发展起来的,因而,也必须由这个基础来解释,而不是像过去那样做得相反。”^①

【表述五】1884年5月在《家庭、私有制和国家的起源》第一版序言中,恩格斯说:“根据唯物主义观点,历史中的决定性因素,归根结蒂是直接生活的生产和再生产。”^②在给约·布洛赫的信中,恩格斯又肯定了这里的表述,并说:“无论马克思或我都从来没有肯定过比这更多的东西。”^③

从上面马克思恩格斯对唯物史观的不同表述中,可以看出,唯物史观可作广义与狭义两种理解。

狭义唯物史观,有时仅仅指生产力和生产关系的关系,这就是表述五中所说的;有时也包括经济基础与上层建筑的关系。

广义唯物史观,内容较为宽泛。从表述一中看出,除了狭义的内容外,也包括社会发展理论即社会经济形态理论,但后者在表述中明显处于从属地位。从表述二中又可看出,唯物史观还包括阶级观点即阶级斗争理论和无产阶级革命学说。问题不在于表述二中所包含的内容,而是这些内容之间的关系。表述二是一个包含三个分句的长句子,句中有两个分号,表述了三层意思。值得注意的是,这三层意思不是并列的,而是递进的。第一个分号后面有一个连接词“因此”,它表明第二层意思的根据是第一层意思,第一层意思是第二层意思的前提。无视第一层意思,或对第一层意思的理解出了问题,便不能理解第二层意思。长期以来,我们的哲学社会科学研究在阶级和阶级斗争观点的理解与运用上的失误,恐怕要在这里找原因。这两层意思的关系在马恩著作中有许多论述。第三个分句中有一个时间副词“现在”。这个“现

① 《马克思恩格斯选集》第3卷,人民出版社,1972年,第574页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷,人民出版社,1972年,第2页。

③ 《马克思恩格斯选集》第4卷,人民出版社,1972年,第477页。