

青年学术丛书·哲学

YOUTH ACADEMIC SERIES-PHILOSOPHY



西方动物解放论与 中国佛教护生观比较研究

曹文斌 著



人民教育出版社

青年学术丛书·哲学

西方动物解放论与 中国佛教护生观比较研究

 人 民 大 学 出 版 社

责任编辑:孙 牧 陈鹏鸣

封面设计:肖 辉

责任校对:邱丽娜

图书在版编目(CIP)数据

西方动物解放论与中国佛教护生观比较研究/曹文斌 著.

-北京:人民出版社,2010.10

ISBN 978-7-01-009288-1

I. 西… II. 曹… III. ①动物-保护-理论-对比研究-西方国家、中国②佛教-动物-保护-理论研究-中国 IV. ①Q95
②Q16③B948

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 184370 号

西方动物解放论与中国佛教护生观比较研究

XIFANG DONGWU JIEFANG LUN YU ZHONGGUO FOJIAO

HUSHENG GUAN BIJIAO YANJIU

曹文斌 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京集惠印刷有限责任公司印刷 新华书店经销

2010 年 10 月第 1 版 2010 年 10 月北京第 1 次印刷

开本:880 毫米×1230 毫米 1/32

印张:8.875 字数:210 千字

ISBN 978-7-01-009288-1 定价:18.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

序 言

动物保护伦理是当今世界颇具争议的伦理学前沿理论,它以动物福利作为伦理起点和基础,内容涉及科技、法律、情感甚至信仰等多方面因素,是一门关于人类应该在多大的限度和范围内有效地保护动物的伦理学科。在西方世界,动物解放论是现代异军突起的动物保护伦理的权利学派,提出了物种平等原则,主张动物拥有道德利益甚或法律权利,号召解放动物,即反对为了人类琐碎的利益而屠杀动物,拒斥一切给动物带来非必要痛苦的残忍行径。在中国社会,佛教护生观(即佛教中的有关保护生命和生态的思想理论)是自古植根民间的动物保护伦理的思想瑰宝,提出了众生平等思想,主张众生拥有平等无二的佛性,号召普度众生,即以慈悲为怀,广施法力,救济和帮助众生离苦得乐,根本的要求也是反对杀生和拒斥残忍。显而易见,以西方动物解放论和中国佛教护生观为代表的动物保护伦理尤其具有可比性,然而国内外学界对中西动物保护伦理的比较研究鲜有专著成果出版,这倒为本书的选题和内容赋予了新颖前卫的气息。

一、比较研究的重要意义

西方世界中,人们关怀和爱护动物的形象,并非由来已久。盘踞在欧洲上空的“两朵乌云”——人类中心论和机械哲学观,共同

奠定了西方动物保护伦理的思想根基。在这两朵乌云的笼罩下,西方人对动物野蛮残忍的杀戮和虐待直至 20 世纪初都还十分普遍。值得庆幸的是,在西方文明的发展史中,一直存在一些有道德同情的善者,他们善待动物的义举被视为人类中心论这一大背景下的不和谐音符。20 世纪 70 年代,美籍澳大利亚裔哲学家彼得·辛格所著的《动物解放》一书将这一音符演奏至空前响亮,书中对大量残忍的屠杀和虐待动物行径的描写,激起了善良人们的感情共鸣,为他们找到了表达同情心和实践爱心的平台,也得到了西方民众的高度赞誉和积极响应,众多的动物保护组织及运动风起云涌般席卷欧美大陆,动物的命运在这“圣经”般的昭示下喜获新生,西方世界也由此揭开了善待动物的新篇章。

然而在我们这个有着五千年文明的所谓礼仪之邦的东方国度里,在近几十年中,活吃猴脑、活熊取胆、文火烤驴、活猪牛注水、活剥藏羚羊皮等惨绝人寰的动物虐待事件频发,如此讽刺地与根植于中国民间的“三大福音”——佛教伦理、道家学说和儒学思想背道而驰,实在令国人为此汗颜!这三大福音麇集构成了中国动物保护伦理的理论脉络,在动物保护史上曾经创造了人与自然和谐相处的辉煌景象,但这已成为遥远的过去。尽管与人同源同构的动物同样是一条条鲜活的生命,然而国人却会为了满足自己琐碎的利益,有时甚至于是为了满足自己的口味之欲,就不惜以动物的生命为代价,如此地肆无忌惮。

国人野蛮屠杀和虐待动物的现状显然有悖于我们曾经一度文明的动物保护伦理,对此需要引起人们的深刻反思,更有必要探讨最早决定西方动物保护伦理的思想根基和中国动物保护伦理的理论脉络,这是一幅展开了的中西动物保护伦理的比较画卷,也是两条泾渭分明的逆行线,分别循迹于野蛮和文明的基调之端各自发

展,从而使西方世界中,人对动物的态度成了野蛮的代名词,而在中国社会里,则天然地包含了善待动物的道德福音,为国人善待动物的思想态度奠定了文明的注脚。按理说,这两条线应该就此发展下去,然而恰恰相反的是,到了20世纪70年代,这两条逆行线却发生了根本的倒转:西方世界反而高唱了“动物解放”的思想论调,叩响了人与动物关系的道德之弦,使人与动物的关系有了长足的进步,在国际上树立了关怀和爱护动物的光辉形象;而中国社会却在近几十年中出现大范围的道德滑坡,国人对待动物的思想和行为出现了极不光彩的倒退现象,人对动物的残忍更是到了无以复加的程度,使得我们这个有着五千年文明的国度为此蒙羞,这是值得每一个有道德良知的国人深思的。

那么,为何在西方世界和中国社会,人们对待动物的思想和行为在近几十年中会出现如此之大的现实反差呢?究其原因,主要有三:首先,西方世界在经历了经济的高速发展之后,也带来了一些负面影响,出现了生态环境危机,这一危机直接导致了西方环境保护运动的开展和普及,其中的动物解放运动更是一枝独秀,打了解放动物和保护环境的理想口号。而处于改革开放时期的中国,作为一个发展中的大国,当动物和环境的保护问题在西方大加探讨的时候,却粗心地忽视了这一问题,片面地追求经济的增长,重走西方发达国家以牺牲动物和环境为代价的经济发展模式的老路,从而导致了动物和环境资源被滥用的不幸局面。其次,西方世界在丰衣足食的今天,人们普遍出于基督教的“爱”的命令以及良心的发现而把道德关怀扩及动物,主张动物也应该被纳入到人类的道德共同体中,也应该享有与人类一样的道德关怀。这其实也是西方各国在长达数百年的时间内取得令人瞩目的经济成就之后,在营养过剩的普遍情况之下,所发出的一种外在的道德要求与

呼声。而中国虽然已经实行了多年的改革开放,也取得了令世人为之瞩目的巨大成就,但并非代表全民达到了营养过剩的水平,当然也就不可能像西方人那样,在对着牛排大块朵颐的同时还谈论着对动物的道德问题。第三,西方人普遍信仰基督教,尽管原始的基督教福音中并不包含着同情和关怀动物的思想和教义,但在近几十年中,由于西方动物保护运动的普遍兴起,使得有关动物保护的主题在西方世界长盛不衰,信仰基督教的西方国民自然也就加入到动物保护的洪流中去实践着他们的道德理想。然而与之情况完全相反的是,在中国社会里,本是根植于中国民间的佛教伦理、道家学说和儒学思想,可以说是中国动物保护伦理的思想瑰宝,命运却是另一番景象:佛道二教在文革时期被作为“有神论”思想毒瘤予以消灭,儒学思想也备遭批判。虽然在中国实行改革开放的英明决策之后,佛教伦理、道家学说和儒学思想开始复苏,人与动物的关系在思想和实践上有所好转,但仍然没有在中国社会得到实质上的改善和发展,或许关键的问题就在于,中国社会里的护生信仰普遍缺失。

在展开野蛮与文明的中西动物保护伦理的理论视域后,寻根到中国动物保护伦理的理论脉络时,这才发现中国的佛教伦理、道家学说和儒学思想的博大精深,这才惊叹于中国佛教伦理思想的深邃。基于此,在进行中西动物保护伦理思想的比较研究时,仅仅将蕴涵在中国佛教中的有关保护生命和生态的思想理论(即中国佛教护生观)与西方动物解放论进行比较,就足以证明中国传统护生伦理的精湛完备。如果将佛教伦理、道家学说和儒学思想作为整体来与西方动物解放论进行比较研究,从某种意义上来说反而是抬高了西方动物解放论的思想地位而贬低了中国传统文化的道德价值。因此,摆在读者面前的这本书在选题上是经过了较为

成熟的思考的,最终确立了将西方动物解放论与中国佛教护生观进行比较研究。而且在经过比较研究之后,更为惊羨的是,单独是中国佛教护生观,就已经在动物保护思想方面远远超越了西方动物解放论的理论价值,并可以定论:西方动物解放论不过是中国佛教护生观的思想映射而已,并无多大的新意,在理论的完备性上甚至于还远远逊色于中国佛教护生观,因为西方动物解放论的基本理论几乎都能在中国佛教护生观中找到相应的思想火花。即使以今天的眼光来看,中国佛教护生观对于动物和环境的保护也有着重大的理论指导意义,仍然不失其价值。从这种意义上来说,就更应该通过西方动物解放论与中国佛教护生观的横向比较研究,叩响中西动物保护伦理的道德之弦、谱写中西动物保护伦理的思想画卷、推动中西动物保护伦理的沟通对话,这样才能挖掘中国佛教护生观的重要理论价值,对于我们进一步宣扬中国佛教护生观的博大精深、扩大中国佛教护生观的道德视阈也具有十分重要的意义。

二、比较研究的主要内容

西方动物解放论与中国佛教护生观在理论和实践上存在一些共同和差异之处,主要体现在平等思想、人道主义、素食主义和生态伦理四大方面。而比较研究的主要内容,则以上述四大方面各为章名分别论及,分为平等思想比较、人道主义比较、素食主义比较和生态伦理比较四大章。本书在撰写上,既要考虑到比较研究的深度,同时还必须掌握比较研究的难度,因此将这四大章分为三小节处理:首先介绍各自相关的思想理论,此为第一、二节内容,再展开比较研究作为第三节。之所以这么做,是为了使读者能在掌

握二者的相关内容的基础上,在思想上有一个较为清晰的逻辑架构,从而顺利地进入比较研究一节中而不致混乱迷蒙。

平等思想是西方动物解放论与中国佛教护生观中最核心的哲学基础。动物解放论提出了物种平等原则,或称“利益的平等考虑原则”,是一种基于功利主义立场上的平等思想,它又分为两条基本原则:一是一切动物都是平等的;二是平等是一种道德的考虑,而不是一种事实的平等。这两条基本原则分别用以解决理论和实践中的道德问题。中国佛教提出了众生平等思想,是一种道义论立场上的平等思想,它包括两个层次之间的平等:一是有情众生之间的平等;二是有情众生与无情众生之间的平等。

在介绍动物解放论与中国佛教平等思想的逻辑发展线索以及主要理论观点的基础上,通过深入比较研究,可以得出如下结论:一是伦理关怀大体一致。首先,这两种平等思想都有一致的道德目标,都希望人类能有平等对待动物的美德。其次,这两种平等思想都强调人与动物的平等,最小的道德主体范畴就是人和动物。第三,这两种平等思想都体现出对动物生命的尊重。动物解放论尊重人和动物不受痛苦和享受快乐的平等利益,中国佛教尊重众生具有的平等佛性。二是道德主体略微不同。动物解放论的平等的道德主体只包括具有“感受性”(即感受痛苦和快乐的能力,或称感知能力)的人和非人类动物,严格地讲就是只有具有感受性的人和动物才被纳入道德的主体范畴。而中国佛教的众生平等思想则把一切生命甚至包括植物生命都纳入道德的主体范畴,显然要比动物解放论有着更大的道德视阈。三是平等考虑大相径庭。动物解放论把感受性作为道德划界的基础以及生命是否拥有利益的充分必要条件,而不同物种的感受性因为有强弱高低之分,这样就必然造成不同的物种具有不等的价值,因而对其平等考虑也不

均衡。而中国佛教的众生平等思想则以“八苦谛”作为区分有情众生与无情众生的划界标准或者分水岭,但八苦谛不像动物解放论的感受性那样有强弱高低之分,因此,中国佛教对众生避苦求乐的佛性进行平等的道德考虑,是绝对同一的,无有差别之分。此外,由于二者的平等考虑大相径庭,因而在事实对待上也不一致。动物解放论的物种平等原则出于一种功利论立场,主张可以根据动物的感受性和意识发达程度的差异而有不同的事实对待。而中国佛教的众生平等思想则是基于道义论立场,对于众生而言,无论是高级动物还是低等动物,在事实对待上也是一视同仁的。可见,动物解放论的物种平等原则还远未达到中国佛教的众生平等思想的道德境界。

素食主义是西方动物解放论与中国佛教护生观中最重要的护生实践。动物解放论主要以道德考虑、环保旨归和康寿需要三个方面为依据提出了素食主义思想和实践。中国佛教素食的形成依据可以归结为佛经要求、道教影响、帝王推行这三大方面。其中的佛经要求当属中国佛教素食戒律的内在要求,而道教影响和帝王推行则是促成中国佛教素食戒律的重要的外在力量。此外,汉地素食文化传统也对中国佛教素食主义的形成起到了不可估量的影响。

从素食的形成依据和生活实践来分析比较动物解放论与中国佛教的相同和差异之处,至少可以列举以下两个方面:一是素食的形成依据大同小异。首先,素食皆因同情慈悲之心。动物解放论的素食依据主要基于道德考虑、环保旨归、康寿需要三个方面,其中道德考虑无疑是动物解放论推行素食的最重要依据,甚至于可以说是素食的形成依据之核心,而道德考虑的根本出发点则完全是因为同情之心使然。至于环保旨归和康寿需要不过是想在情感

主义的基础上辅以所谓的科学论据而已。中国佛教素食的形成依据主要是佛经要求、道教影响和帝王推行三个方面的原因,但如果剔除非根本原因,比照动物解放论素食形成依据的根本出发点,则也能提炼出素食是出于慈悲之心这一结论。其次,素食皆因保护动物目的。就终极关怀而言,动物解放论呼吁人们实行素食的根本目的就是为了保护动物,这一点应当是毋庸置疑的。中国佛教无论是平等思想,还是戒杀律令,乃至放生实践,最终无一不是导向了素食的实践要求,一个浅而易见的根本目的就是保护动物的生命不被随意屠杀。因此,动物解放论与中国佛教之所以都宣扬素食,从终极关怀的意义上来看,都是为了保护动物这一根本目的。二是素食的生活实践各具特色。首先,素食的严格程度步调不一。动物解放论主张素食的界线可以由自己决定,素食主义者可以分为“传统素食者”和“严格素食者”。而中国佛教则有着严格的生活行为规范,其中代表中国佛教主流的汉传佛教的纯素食戒律尤其严格,任何佛教徒一经触犯,则将永被逐出佛门。其次,素食的推广途径完全不同。动物解放论的素食推广主要是通过社会运动的途径,采取的主要手段有抗议示威活动、网络传媒影响、著述立说宣传等。而中国佛教则从出世精神出发,采取的是较为被动的姿态,以素食佳肴和八关斋戒为推广途径,在实际效果上相比动物解放论就有所逊色了。

人道主义是西方动物解放论与中国佛教护生观中最根本的观点立场。动物解放论主张用“自由、平等、博爱”的人道主义原则对待动物,提出了“动物利益”的人道主义理论,把动物也纳入到人类的道德共同体中来,并以“解放动物”作为人道主义实践,贯彻反对杀生、拒斥残忍的行为规范。中国佛教则由“慈悲为怀”的人道主义基石升华为“众生佛性”的人道主义理论,并以“普度众

生”为人道主义实践,落实反对杀生、拒斥残忍的护生理念。

在对动物解放论与中国佛教的人道主义思想和实践进行研究的基础上,通过展开分析比较,可以提出以下两个方面的异同:一是“动物利益”与“众生佛性”的人道主义理论略有区别。首先,利益与佛性的内涵有异。动物解放论所主张的利益,在内涵上不仅是道德层面上的动物利益,而且还是法律层面上的生命权利。而中国佛教阐释的佛性,在内涵上只是一种道德上赋予的动物权利,是一种宗教立场上的阐释,只具有信仰的意义,不可能上升到法律层面。其次,利益与佛性的范畴不同。动物解放论主张的动物利益,在道德主体的范畴上是具有感受性的一切动物。而中国佛教宣扬的众生佛性,在道德主体的范畴上则包括一切有情和无情众生,涵盖了一切人、动物、植物、微生物、河流山川等,显然要比动物解放论在道德主体的范畴上宽泛得多。二是“解放动物”与“普度众生”的人道主义实践基本一致。首先,反对杀生的实践基本吻合。在反对杀生的实践问题上,动物解放论与中国佛教都有着各自的人道主义理论作为指导,反对一切非必要的杀生行为,都认为可以根据情况灵活运用,正确看待在实践中遇到的杀生问题,因而在反对杀生的实践上是基本吻合的。其次,拒斥残忍的行动并驾齐驱。动物解放论呼吁人们反对残忍的非必要杀生行为,积极抵制动物肉品、动物皮草制品,反对进行残忍的动物实验,以及取缔大规模集约式饲养动物的方法,禁止娱乐行业中的动物园、动物杂耍等虐待动物行为。中国佛教也以大慈大悲的菩萨胸怀来怜悯和同情一切众生,以“自通之法”作为关怀面,世间一切残忍行为均为中国佛教所不忍。中国佛教悲悯一切众生而后放生,无不体现了拒斥残忍的人道主义实践。

生态伦理是西方动物解放论与中国佛教护生观中最突出的前

沿理论。动物解放论与中国佛教都蕴涵了丰富的生态伦理的思想和实践。动物解放论以物种平等原则和全球化伦理作为生态伦理的哲学基础,提出了取缔动物工厂、防止温室效应、反对奢侈浪费、保护野生资源等生态伦理的实践主张。中国佛教以众生平等思想和生态整体主义作为生态伦理的哲学基础,导出了戒杀素食、放生护生、佛化自然的生态伦理的实践主张。

透视、剖析和梳理动物解放论与中国佛教的生态伦理的思想和实践,不难发现:一是二者哲学基础的立论依据基本相近。首先,物种平等原则和众生平等思想的立论依据基本相近。动物解放论提出并确立物种平等原则作为生态伦理的哲学基础,根据物种平等原则,对动物拥有的不受痛苦和享受快乐的利益必须平等考虑,动物利益就是物种平等原则的立论依据。作为中国佛教生态伦理的哲学基础之一的众生平等思想显然与动物解放论的物种平等原则极其类似,其立论依据是众生佛性。虽然众生佛性和动物利益之间存在内涵和范畴的细微区别,但众生佛性实质上与动物利益在作为统一性理解的含义上是一样的,都等同于动物权利。其次,全球化伦理和生态整体主义的立论依据基本相近。动物解放论的生态伦理思想的哲学基础还包括全球化伦理,其立论依据是整体利益观。作为中国佛教生态伦理的哲学基础之二的生态整体主义,其立论依据是缘起论,它与动物解放论的全球化伦理的立论依据——整体利益观,在实质上是基本相近的,都是从不同角度阐述的一种整体论思想。二是非人类中心主义不谋而合。动物解放论旗帜鲜明地反对物种歧视,把道德关怀对象的范畴扩展到了所有动物,认为人与其他动物的关系也具有伦理意义,并提出了物种平等原则,是一种较为典型的非人类中心主义立场。动物解放论还提出了全球化伦理,其视角着眼于全球性的生态环境危机之

上,也是一种非人类中心主义立场。中国佛教认为万法无常无我,提出了“无我论”思想,否定了包括人在内的一切生命存在的实体性,破除了人在宇宙中的优越感,实质上也是一种非人类中心主义的哲学立场。三是可持续发展思想等量齐观。动物解放论指出保护野生资源的理由是为子孙后代的利益,不仅要注重代内公平,更应实现代际公平。真正的可持续发展,应该是代内公平与代际公平的统一。中国佛教的可持续发展思想亦十分丰富,理论完备,它以人与自然和谐论作为可持续发展思想的哲学基础。在缘起论基础之上发展起来的生态整体主义认为,整个世界是不能分割的整体,只有人与自然相互依持,方可耸立。中国佛教也注意到了可持续发展思想中的代际公平问题,主要以“果报轮回说”来阐述代际公平原则。

三、比较研究的最终成果

需要指出的是,西方动物解放论无论在理论上还是实践上,构建的都是一个矛盾的伦理学体系。首先,动物解放论在理论上的矛盾主要有:一是由动物利益推出动物权利是荒谬的。因为动物不能担当权利主体;由人类对动物负有道德义务不能倒推出动物拥有权利。二是导致“残障婴儿安乐死合法化”理论,它带来了实践上更为荒唐的后果。其次,实践上的矛盾主要有:一是剥夺一部分人的食肉权利,使他们感受到痛苦,对他们造成了道德伤害,因而也违背伦理;二是降低了某些人的道德地位,抬高了某些动物的道德地位,在实践上严重背离了人类情感。而中国佛教护生观也陷入了现实困境的泥潭。首先,中国佛教的世俗化大致可归结为政治化倾向明显、商业化现象严重、庸俗化气息浓烈的三大主要表

现,并导致了中国佛教传统的护生精神日益褪化和丧失这一现实困境。其次,中国佛教的放生实践具有一定的积极作用,如通过放生实践,培养了人们的环保意识,维护了一定范围内的生态平衡,保护了一些名贵珍稀物种免遭屠戮。但放生实践造成的后果却未必能够符合戒杀护生的本意,甚至走向了仪式性放生、商业化放生和不科学放生的现实困境。因此,在西方动物解放论与中国佛教护生观的矛盾和困境面前,为了寻求中西动物保护伦理的最大理论契合点,走向中西动物保护伦理的融合,本书在力克二者的矛盾和困境的基础上,提出了动物保护的四大法宝理论——动物保护的科技手段、动物保护的 legal 保障、动物保护的情感基础、动物保护的信仰支柱。只有科技和法律有机统一,情感和信仰并驾齐驱,并在符合人类利益的道德框架内才能有效地保护动物。这就是全书的最终研究成果,也是本书的结语部分,只有这样,比较研究才有学术价值和意义。

科技手段,是动物保护的“硬法宝”。它主要包括人造肉、动物实验替代方法、无痛苦屠宰、人与动物对话等四大应用技术,目前仍处于进一步研发阶段,如果能真正有效地实现,并在心理和习惯上广为人们接受,则动物保护的伦理问题皆可迎刃而解。遗憾的是,科技总是一把双刃剑,总是有其正负两面性,因此,对于动物保护的科技手段,目前我们仍然不能期望过高。也许有一天,动物们可能会因为有了真正意义上的科技手段而欢欣鼓舞。此外,还有一项仿真皮草的技术,它作为一种科技手段,因为满足了低端消费群体的需求,对于动物保护的贡献也是非常巨大的,但是仿真皮草也很难真正为消费者所接受,人们仍以追求真正的动物皮草为旨趣。

法律保障,是动物保护的“硬法宝”。法律,能有效地将动物

保护问题纳入制度范畴。谁选择作恶虐待动物,谁就要承担法律的严厉惩罚。首先,动物福利(保护)法的立法依据主要有两个方面:一是动物福利。目前国际公认的动物福利主要包括免于饥渴的自由、免于不舒适的自由、免于痛苦、伤害和疾病折磨的自由、表达正常习性的自由、免于恐惧和悲伤的自由,它们是动物保护的重要立法依据。二是人类利益。从不同的视角来看,主要包括全体人类的利益和部分善者的利益二个层面,也是动物保护的重要立法依据。其次,动物保护法的立法意义在于:第一,有利于构建人与动物的和谐关系。第二,有利于促进社会文明和人权进步。第三,有利于突破世界贸易的绿色壁垒。

情感基础,是动物保护的“软法宝”。情感主义伦理学认为,同情动物,就是人与动物之间产生感情共鸣,它是动物保护的情感基础。按性质可以把同情划分为自然同情和道德同情两种。自然同情相当于中国佛教的小慈悲,即只是停留在心念、心愿上面的主观的同情和怜悯。道德同情相当于中国佛教中的大慈悲,即给予众生以实际的关怀和帮助使众生真正脱离痛苦并得到快乐。道德同情的两个相应条件是:首先,必须达到一定的善良值数;其次,必须具备一定的行动决心。善良值数越大,则表明人越是善良,行动决心也就越大。所以,道德同情的充分必要条件就是善良值数。虽然人们能以博大的道德同情付诸保护动物的实践,但是,由于人性善恶问题十分复杂,它受文化和欲望、心理和生理等四种因素的影响,从而导致善良值数本身又是一个变量,使得道德同情也不具有确定性和可靠性。

信仰支柱,是动物保护的“软法宝”。道德同情的充分必要条件是善良值数,而善良值数本身又是一个变量,受到文化和欲望、心理和生理等因素的影响。但一个人如果有了坚定的佛教信仰,

则能使他的善良值数最大化,并通过佛教信仰抵制文化恶习、灭除食肉欲望,从而消除文化和欲望因素对善良值数的影响,促使他去将道德行为付诸实践,从而达到道德同情。通俗地说就是佛教信仰能最大限度地使人向善,从而使他以最大的行动决心去实践道德行为,完成从自然同情向道德同情的性质转变,这就是佛教的信仰力量,它是动物保护的伟大的精神支柱。信仰,也不能仅仅停留在内心的精神层面,而应该信仰众生平等观、信仰因果报应论、信仰放生功德说。皈依佛门,严其律令,做一个持戒律的人,对善者来说不失为一剂动物保护的灵丹妙药,同时也是拯救动物的苦行之路。