

中国语境中的

西方马克思主义哲学研究

王雨辰

著

ZHONGGUO YUJINGZHONG DE
XIFANG MAKESIZHUYI
ZHEXUEYANJIU

湖北长江出版集团
湖北人民出版社

鄂新登字 01 号
图书在版编目 (CIP) 数据

中国语境中的西方马克思主义哲学研究/王雨辰著.
武汉:湖北人民出版社,2010.11

ISBN 978 - 7 - 216 - 06561 - 0

- I. 中…
- II. 王…
- III. 西方马克思主义—研究
- IV. B089.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 192235 号

中国语境中的西方马克思主义哲学研究

王雨辰 著

出版发行: 湖北长江出版集团
湖北人民出版社

地址:武汉市雄楚大街 268 号
邮编:430070

印刷:武汉中远印务有限公司
开本:730 毫米 × 1010 毫米 1/16
字数:513 千字

经销:湖北省新华书店
印张:31.75
插页:3

版次:2010 年 11 月第 1 版

印次:2010 年 11 月第 1 次印刷

印数:1 - 2 500

定价:58.00 元

书号:ISBN 978 - 7 - 216 - 06561 - 0

本社网址:<http://www.hbpp.com.cn>



中国语境中的 西方马克思主义哲学研究

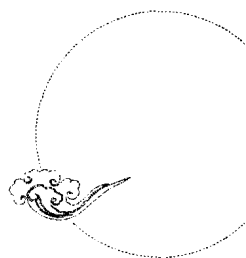


王雨辰，1967年出生，湖北武汉人。先后在武汉大学获得哲学学士、哲学硕士和哲学博士。现任中南财经政法大学哲学院院长、哲学系教授、马克思主义哲学专业博士生导师。是湖北省有突出贡献的中青年专家，并入选教育部新世纪优秀人才支持计划。担任的社会兼职主要有：教育部哲学学科教学指导委员会委员、中国当代国外马克思主义研究会副会长、中国价值哲学研究会常务理事、中国马克思主义哲学史学会理事等职务。

主要研究领域为西方马克思主义哲学、环境哲学，尤其擅长经典西方马克思主义研究、生态学马克思主义研究和生态文明研究。1991年以来先后出版个人学术专著4部，与人合著学术专著6部。在《中国社会科学》、《哲学研究》、《马克思主义研究》、《光明日报》（理论版）等学术刊物上发表学术论文180余篇，其中《新华文摘》全文转载6篇、《中国社会科学文摘》全文转载6篇、《人大复印资料》、《高校文科学报文摘》等全文转载50余篇。主持国家社科基金、教育部和省社科基金6项。

先后四次获得湖北省社会科学优秀成果奖二等奖和三等奖，《哲学批判与解放的乌托邦》一书作为《国外马克思主义研究论丛》的组成部分，获得第二届中华优秀出版物奖。

湖北长江出版集团
湖北人民出版社



目 录

上 编

西方马克思主义哲学研究方法论

一、西方马克思主义的学术传统与问题逻辑 /2

1. 西方马克思主义的学术传统 /3
2. 西方马克思主义的问题逻辑 /7
3. 如何认识和把握西方马克思主义理论及其当代价值 /16

二、当代西方马克思主义研究中若干问题的辨析 /21

1. 关于当代西方马克思主义的界定和研究对象 /21
2. 关于研究和评价当代西方马克思主义的标准 /25
3. 当代西方马克思主义同列宁主义的关系 /28
4. 当代西方马克思主义与当代西方哲学的关系 /30

三、我们到底应当怎样认识和评价当代西方马克思主义

——兼答徐崇温先生 /33

1. 科尔施的“西方马克思主义”概念的本质内涵 /33
2. 西方马克思主义的指导思想是用西方哲学融合马克思主义哲学吗 /39
3. 我们到底应该怎样正确认识和评价西方马克思主义 /46

四、关于研究和评论西方马克思主义的几个理论问题 /49

1. 能否对列宁的哲学提出批评就得出西方马克思主义是反马克思主义思潮 /49
2. 关于西方马克思主义的哲学倾向、哲学性质问题 /54
3. 是否存在着用马克思主义的世界观同西方哲学世界观相融合的指导思想 /61
4. 为什么说西方马克思主义是 20 世纪马克思主义发展的内在组成部分 /64

五、中国学术界对西方马克思主义哲学的研究及其存在的问题 /68

1. 中国学术界研究西方马克思主义哲学的发端 /68
2. 中国学术界围绕西方马克思主义哲学研究的争论 /70
3. 中国学术界对如何看待西方马克思主义哲学的主要观点 /74
4. 中国的西方马克思主义哲学研究存在的主要问题 /78

六、日益模糊的西方马克思主义哲学图像 /83

1. 20 年来我国西方马克思主义哲学研究的基本进程 /83
2. 日益模糊的西方马克思主义哲学图像 /86
3. 走向清晰的西方马克思主义哲学图像是否可能 /91

七、从经典西方马克思主义研究到国外马克思主义研究:问题与反思 /94

1. 从经典西方马克思主义研究向国外马克思主义研究的转换 /94
2. 国外马克思主义研究面临的理论难题 /96
3. 推进我国国外马克思主义研究的几点设想 /100

八、用“马克思主义哲学中国化”的范式研究西方马克思主义 /105

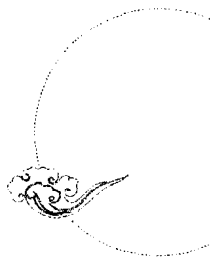
1. 我国西方马克思主义研究的基本进程 /105
2. 运用“马克思主义哲学中国化”研究范式的必要性 /107
3. 如何运用“马克思主义哲学中国化”研究范式 /109

九、西方马克思主义哲学研究与中国马克思主义哲学建设 /112

1. 西方马克思主义研究与中国马克思主义哲学建设脱节的原因 /112
2. 我国西方马克思主义哲学研究应秉承的价值立场 /115
3. 应当如何看待西方马克思主义哲学的当代价值 /118

十、西方马克思主义哲学研究与中国马克思主义哲学的现代转型 /122

1. 西方马克思主义的哲学研究的创新 /122
2. 西方马克思主义哲学的理论意义与现实价值 /125
3. 西方马克思主义哲学研究与中国马克思主义哲学的现代转型 /127



目 录

十一、论西方马克思主义哲学研究方法论的三重转换 /130

1. 西方马克思主义研究中的资料评介研究方法 /130
2. 西方马克思主义研究中的形而上学两极思维方式 /132
3. 深入把握西方马克思主义理论运思的社会历史背景 /134
4. 科学把握西方马克思主义哲学的当代价值 /139

十二、作为马哲史研究对象的西方马克思主义哲学研究

何以可能 /143

1. “一线单传”的马克思主义哲学史观存在的问题 /143
2. 认识和评判西方马克思主义哲学的两极思维方式 /146
3. “一源多流”的马克思主义哲学发展观与西方马克思主义研究 /148

十三、西方马克思主义的和谐社会理论 /151

1. 西方现代化与人的价值的下降 /151
2. 西方现代化与文化价值观的危机 /155
3. 西方现代化与生态危机 /157
4. 西方社会如何走向和谐 /158

中 编

经典西方马克思主义哲学研究

一、加强对经典西方马克思主义的研究:观念与方法 /164

1. 重新研究和认识经典西方马克思主义的必要性 /164
2. 经典西方马克思主义理论的特殊性和重要性 /168
3. 经典西方马克思主义研究方法论的审视 /170

二、论早期西方马克思主义哲学的当代意义 /173

1. 早期西方马克思主义哲学的理论性质 /173
2. 早期西方马克思主义哲学提出的重大理论问题 /176

3. 早期西方马克思主义哲学奠定了西方马克思主义的理论主题 /178

4. 加强早期西方马克思主义哲学研究的必要性 /182

三、经典西方马克思主义对马克思哲学革命变革道路和实质的考察 /185

1. 经典西方马克思主义考察马克思哲学革命道路的人本主义路径 /185

2. 经典西方马克思主义考察马克思哲学革命道路的科学主义路径 /193

3. 经典西方马克思主义对马克思哲学革命实质的考察 /198

4. 经典西方马克思主义理论探索的价值与意义 /202

四、西方马克思主义的马克思主义哲学观 /206

1. 西方马克思主义对马克思主义哲学的四种解读模式 /206

2. 西方马克思主义的马克思主义哲学观的基本特点 /226

3. 西方马克思主义的马克思主义哲学观的时代蕴涵和文化选择 /232

五、卢卡奇的“社会存在本体论”及其对早年思想的超越 /237

1. 卢卡奇在《历史与阶级意识》一书中对马克思哲学本体论的探索 /237

2. 卢卡奇的“社会存在本体论” /239

3. 卢卡奇晚年对青年时期思想的超越 /243

六、试论科尔施的西方马克思主义概念及其对列宁哲学的批评 /246

1. 科尔施的西方马克思主义概念 /246

2. 科尔施对列宁哲学的批评及其原因 /249

七、论科尔施后期思想中的马克思主义观 /253

1. 马克思的社会理论本质上是批判的和革命的 /253

2. 政治经济学批判是马克思历史唯物主义的理论基础 /256

3. 马克思唯物主义哲学的特质 /258

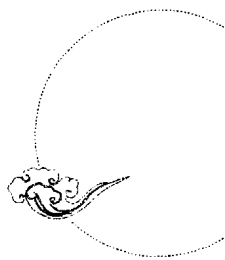
4. 如何看待科尔施晚年思想中的马克思主义观 /261

八、葛兰西的马克思主义哲学观 /266

1. 实践哲学是一种超越了传统唯物主义与唯心主义的现代哲学 /266

2. 实践哲学的生成与理论功能 /269

3. 葛兰西马克思主义哲学观的理论性质与意义 /272



目 录

九、阿尔都塞对“人道主义的马克思主义”的批判 /277

1. 阿尔都塞对人道主义理论总问题的研究 /277
2. 马克思主义是“理论上的反人道主义” /279
3. 阿尔都塞对青年马克思思想转变的历史考察 /281
4. 马克思主义是“理论上的反人道主义”命题引起的争论 /288

十、论马尔库塞对历史唯物主义理论人本主义化的理解

——对马尔库塞《历史唯物主义的基础》的文本学解读 /294

1. 《1844年经济学哲学手稿》论述的本质上是人的问题 /294
2. 历史唯物主义是变革现实的实践唯物主义 /297
3. 历史唯物主义本质上是一种人道主义理论 /300
4. 马尔库塞理论的影响与启示 /302

十一、一种非压抑性文明何以可能

——马尔库塞对当代资本主义社会的伦理价值批判 /307

1. 马尔库塞对弗洛伊德文明观的批判 /307
2. 艺术审美与非压抑性文明 /310
3. 马尔库塞非压抑性文明的理论旨趣 /315

十二、从政治学到审美政治学

——马尔库塞的政治哲学初探 /319

1. 马尔库塞的技术政治学 /319
2. “新感性”与马尔库塞的审美政治学 /323
3. “新感性”与“爱欲” /326
4. 马尔库塞政治哲学的基本特点 /328

十三、弗洛姆对马克思主义哲学的人学解读 /331

1. “人和异化”问题是马克思历史唯物主义的核心问题 /331
2. 马克思关于人的本质的学说 /332
3. 资本主义社会中人的异化 /334
4. 弗洛姆对马克思主义哲学人学解读的理论得失 /338

下 编

生态学马克思主义与生态文明研究

一、论科学对人类生态意识的萌生与生态思维方式形成的影响 /342

1. 人类中心主义价值观与生态危机 /342
2. 科学发展与人类生态意识的萌生和生态思维的形成 /345
3. 人类中心主义价值观和科学是否必然与生态之间构成矛盾 /350

二、生态学马克思主义的理论性质与理论定位 /355

1. 生态学马克思主义与西方生态中心主义的关系 /355
2. 生态学马克思主义同马克思主义的关系 /360
3. 生态学马克思主义和西方马克思主义的关系 /367

三、生态学马克思主义对历史唯物主义生态维度的建构 /373

1. 詹姆斯·奥康纳对历史唯物主义生态维度的开启 /373
2. 福斯特对马克思生态唯物主义哲学内涵的阐发 /377
3. 戴维·佩珀对历史唯物主义方法论生态意蕴的阐发 /380
4. 本·阿格尔对历史唯物主义的修正 /383
5. 如何看待生态学马克思主义对历史唯物主义生态维度的重构 /386

四、反对资本主义的生态学 /390

1. 资本主义制度的反生态本性 /390
2. 资本主义生产方式与生态危机产生的必然性 /395
3. 作为西方中心主义的生态学和作为反对资本主义的生态学 /401

五、消费批判与人的解放

——生态学马克思主义对消费主义价值观的批判 /404

1. 从经济危机转向生态危机 /404
2. 消费主义价值观的生态后果 /407



目 录

3. 需要、消费、商品之间的关系与社会变革的动力 /409
3. 生态学马克思主义对消费主义价值观批判的基本特点 /412

六、论生态学马克思主义的生态价值观 /417

1. 如何看待人类中心主义价值观 /417
2. 科学技术在何种意义上会导致生态危机 /421
3. 对消费主义价值观的批判 /425
4. 生态学马克思主义生态价值观的主要内容 /428

七、生态学马克思主义的技术观

——评生态学马克思主义的技术观 /431

1. 技术非理性运用的价值观基础:对人类中心主义价值观的批判性分析 /431
2. 技术非理性运用的制度基础:技术运用的制度维度分析 /434
3. 走向技术的合理化:人和社会关系的重建和自然的解放 /437
4. 生态学马克思主义技术批判的基本特点与理论问题 /442

八、论威廉·莱斯的生态学马克思主义理论 /447

1. 威廉·莱斯对科学技术的现代性批判 /447
2. 威廉·莱斯对需要和商品辩证运动关系及其后果的考察 /449
3. 需要理论的重构与人的真实需要 /452
4. “较易于生存的社会”与生态危机的解决 /455
5. 莱斯的生态学马克思主义理论的基本特点 /458

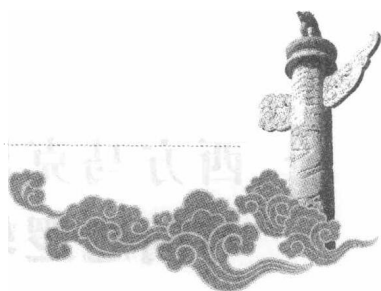
九、论戴维·佩珀的生态学马克思主义理论 /461

1. 历史唯物主义的生态意蕴 /461
2. 佩珀对生态主义政治思潮的批判 /466
3. 佩珀对生态社会主义社会的构想 /468
4. 佩珀的生态学马克思主义理论的基本特点 /471

十、环境伦理学价值立场的转换:从西方化到中国化 /474

1. 西方生态伦理学的共同点 /474
2. 非人类中心主义环境伦理学的理论困境 /476
3. 环境伦理学研究价值立场的转化 /481

十一、论我国生态文明理论研究范式的转换	/485
1. 我国生态文明理论研究的“后现代研究范式”	/485
2. 我国生态文明理论研究中的“可持续发展研究范式”	/489
3. 我国生态文明理论研究的“历史唯物主义研究范式”的转换	/491
后记	/496



上 编

西方马克思主义哲学 研究方法论

一、西方马克思主义的学术传统 与问题逻辑

自从西方马克思主义在 20 世纪 80 年代系统传入中国学术界以来,如何把握西方马克思主义的理论性质和理论地位一直是一个争论不休的问题,由此带来的是西方马克思主义研究对于中国马克思主义理论建设到底有何价值和意义的问题。对这个问题的回答主要形成了如下两种观点:一种观点认为,西方马克思主义理论家真正读懂马克思哲学,通过“以西解马”的方式可以建构一种“现代意义”的马克思哲学;另一种观点认为,西方马克思主义理论家并没有真正提出一种系统化的马克思哲学,甚至背离了历史唯物主义理论,西方马克思主义对于中国马克思主义哲学研究无实质意义^①。虽然他们的具体理论观点不同,但是其结局却使西方马克思主义研究和中国马克思主义理论建设处于相互脱节的状态,西方马克思主义要么凌驾于中国马克思主义理论建设之上,要么被排斥在中国马克思主义理论建设之外,从而使西方马克思主义研究无法真正有效地推进中国马克思主义理论建设。在当前中国马克思主义哲学研究话语系统日益“西化”的背景下,解决上述问题既是必要的,也是紧迫的,而问题的关键就在于如何从根本上理解和把握西方马克思主义的学术传统和问题逻辑。

^① 本文发表于《中国社会科学》2010 年第 5 期;《中国社会科学文摘》2010 年第 11 期转载。

1. 西方马克思主义的学术传统

西方马克思主义是一股观点各异、流派众多的理论思潮,但“它始终有它的独特性,使它作为一个完整的传统具有明确的定义和区分的界限”^①。这里所说的“独特性”在我看来就是西方马克思主义理论的“非正统性”,即它是源起于20世纪20年代初围绕如何展开西方社会主义革命这一问题的争论而形成的一股在理论形态上有别于苏俄马克思主义哲学的理论思潮。这里所说的“完整的传统”在我看来就是西方马克思主义的“批判性”学术传统,即注重对马克思哲学批判价值性的彰显和对当代资本主义社会的批判,所不同的只是西方马克思主义内部的人本主义和科学主义流派对如何理解和彰显马克思哲学的批判价值性具有不同的理解。西方马克思主义的“批判性”学术传统是其所处的社会历史条件和文化传统合力作用的结果,其展开过程也就是西方马克思主义问题逻辑的演进过程。

西方马克思主义的“批判性”学术传统主要沿着两条路径展开,一条路径是对资产阶级意识形态和文化价值观的批判,其目的在于通过文化意识形态的斗争,建立无产阶级的文化意识形态领导权。这一条路径在阿尔都塞之前的西方马克思主义理论家那里表现得比较突出。佩里·安德森对此指出:“西方马克思主义作为一个整体,当它从方法问题进而涉及实质问题时,就几乎倾全力于研究上层建筑了。”^②另一条路径在于对资本主义制度和生产方式展开批判,其目的在于通过揭示资本主义制度的非正义性质,找寻西方社会主义革命的道路。这一条路径在阿尔都塞之后的西方马克思主义理论家那里表现得比较突出^③。佩里·安德森在阐述20世纪70年代以后的西方马克思主义理论主题的转换这一问题时指出:“英国或北美的马克思主义左派对经济、政治、社会学和文化研究兴趣的绝对浓厚程度,及其衍生出来的刊物和论述,使西方马克思主义传统本身原有领地的研究程度黯

① [英]佩里·安德森:《西方马克思主义探讨》,人民出版社1981年版,第41页。

② [英]佩里·安德森:《西方马克思主义探讨》,人民出版社1981年版,第96页。

③ 由于阿尔都塞之后的国外马克思主义思潮,特别是后马克思主义思潮流派众多,理论性质比较复杂,我国学术界的研究处于起步阶段,为了论证的严密性,根据我国学术界对西方马克思主义研究边界的共识,本文对后马克思主义思潮将不涉及。

然失色。”^①西方马克思主义的“批判性”学术传统的两条路径是如何形成的,这是我们首先必须搞清的问题。

从卢卡奇到阿尔都塞的西方马克思主义理论家力图解决的是在发达资本主义如何进行社会主义革命这一问题,他们之所以注重对资产阶级意识形态和文化展开批判,同西方革命面临的问题密切相关,其理论建构的起点正是缘起于对 20 世纪 20 年代初西欧社会主义革命失败原因的反思。在他们看来,西欧革命失败的根本原因在于西方的社会结构和资产阶级的统治方式不同于俄国,把俄国“十月革命”的模式运用于西方注定会失败。这是因为,和西方社会市民社会较为发达不同,俄国不存在国家和市民社会的分化,因此,其政治统治就是国家暴力统治,只要打碎了国家暴力机关,革命就取得了成功。但是,在西方由于市民社会较为发达,资产阶级国家不仅借助国家暴力机器对人们实行政治统治,而且还利用市民社会行使其文化和意识形态领导权。“在俄国,国家就是一切,市民社会还处于原始的混沌状态;在西方,在国家与市民社会之间有一定的联系,国家一有风吹草动,市民社会的坚固结构立即挺身而出。国家只是外围的壕沟,后面屹立着一个强大的堡垒工事网”^②。可以说,当代西方资本主义社会对工人阶级的统治在性质上是一种“总体统治”。与这种总体统治相对应,资产阶级的统治方式也发生了变化,体现在从马克思所处的资本主义时期的以政治暴力统治为主转向了政治暴力统治逐渐让位于文化意识形态统治,利用资产阶级所掌握的国家意识形态机器和大众媒体宣扬资产阶级的文化价值观,削弱工人阶级的政治意识,使工人阶级认同资产阶级的文化统治秩序,由此出现了阶级意识的危机,这就突显了文化意识形态斗争对于西方革命的重要性,西方革命成败的关键在于工人阶级的主观精神发展程度,即阶级意识的成熟程度。对于这一点,恩格斯晚年也曾经指出:“实行突然袭击的时代,由自觉的少数人带领着不自觉的群众实行革命的年代,已经过去了,凡是问题在于要把社会制度完全改造的地方,群众自己就应该参加进去,自己就应该明白为什么进行斗争,他们为什么流血牺牲。最近五十年的历史,已经使我们领会了这一点。”^③

① [英]佩里·安德森:《当代西方马克思主义》,人民出版社 1989 年版,第 24 页。

② 《葛兰西文选》(1916—1935),人民出版社 1992 年版,第 420 页。

③ 《马克思恩格斯全集》,第 22 卷,人民出版社 1965 年版,第 607 页。

正是在反思西欧革命失败和面临的问题的基础上,西方马克思主义理论家从产生起就奠定了注重文化意识形态批判的学术传统。

第二次世界大战以后的资产阶级借助科学技术的发展,使得资本主义社会进入了相对稳定的发展阶段,由此带来了西方社会的三个突出变化。具体体现在:第一,资产阶级借助科学技术进步所带来的巨大物质财富,通过宣扬消费主义文化价值观和消费主义生存方式,把工人阶级的内心向度引向消费领域,人们处于内心世界被支配和被控制的总体异化生存状态,资本主义社会的总体统治进一步被强化。第二,资本主义的产业结构和社会结构发生了新变化,一方面是国家垄断资本和私人垄断资本结合日益密切,社会生产和生活出现了一体化的发展趋势,另一方面是工人阶级本身出现了蓝领工人和白领工人的分化,阶级结构变化伴随着资本主义社会生产和生活的一体化、总体化,工人阶级的革命意识和政治意识呈现出日益淡化和弱化的趋势,革命主体的寻求成为西方马克思主义理论家日益关注的问题。第三,资本主义现代化发展,特别是科学技术运用的负效应日益明显,资本主义现代化和科学技术运用虽然带来了巨大的物质财富,资本主义普遍贫困化的状况有所改善,但是由于存在着以资本为基础的特殊利益集团,资本对利润的无限追求不仅没有改变工人阶级受剥削和受奴役的生存状态,而且资本对利润的无限追求又决定了它只能依靠对人的全面控制和对自然的全面掠夺才能生存,因此,人生存的价值和意义的危机与生态危机出现的必然性,决定了资本主义制度的不可持续性和革命的可能性。资本主义社会的上述变化,使得如何对待西方左派力量的分化组合,如何把工人阶级从被资本总体控制的状态下摆脱出来,形成自主的阶级意识和政治意识,从而把西方革命的主观条件和客观条件有机地结合起来,成为西方马克思主义理论家关注的中心问题,而西方马克思主义理论家着力解决的是革命的主观条件问题。他们把科学技术、消费主义文化看作是资本主义意识形态的内在组成部分,并通过考察科学技术、消费主义文化与资本的关系,力图揭示资本主义文化意识形态是如何支配人的内心向度,从而实现对人的总体控制的。

阿尔都塞以后的西方马克思主义理论家在注重对资本主义文化意识形态展开批判的同时,也更加注重对资本主义制度和生产方式的批判,继承和发展了西方马克思主义的“批判性”学术传统。新的批判路径产生的原因主要在于三个方面:第一,现实社会主义实践中存在的问题,特别是苏东剧变,以及当代资本主义的新发

发展与马克思历史唯物主义具体结论之间的不一致和矛盾,使得人们对历史唯物主义和社会主义必然代替资本主义这一结论产生了疑问,这就要求从理论上回答历史唯物主义的当代性问题以及社会主义何以优于资本主义社会、社会主义革命何以可能的问题。因此西方马克思主义理论家着力从理论上反思和完善历史唯物主义,并揭示资本主义制度和生产方式存在的内在矛盾。对此,分析学马克思主义理论家柯亨在阐明其理论研究的目的是曾指出:要反对和推翻当代资本主义社会,就必须弄清楚如下三个问题:“第一个问题是,我们想要什么?一般说来,甚至更具体讲就是,我们所追求的是何种形式的社会主义社会?第二个问题是,为什么我们想要这种社会主义社会?资本主义究竟错在哪?社会主义又对在哪?第三个问题是,我们怎样才能实现它?现今发达资本主义社会的工人阶级已经不是原来的工人阶级,或已不是过去认为的工人阶级,这一事实对于实践意味着什么?”^①第二,20世纪70年代以后,新自由主义以及全球化通过资本的空间生产,拓展了资本追求利润的空间,资本主义不仅获得了稳定发展的新阶段,而且也进一步强化了资本的全球权力关系,并通过资本的全球权力关系支配和控制了发展中国家的发

展。对于任何权力的资本主义逻辑而言,其普遍性的推动力并非来自阻止非资本主义区域发展资本主义,而是这些区域应该保持开放的态势。”^②由此出现了全球化和反全球化两种相互分离的运动,反映的是发达资本主义国家和发展中国家之间支配和反支配、控制和反控制问题上的矛盾冲突,这在客观上要求从理论上分析资本的逻辑及其内在矛盾。第三,全球化运动以及资本的全球扩张造成了一系列全球性问题,如科学技术的社会效应问题、生态问题、气候问题、能源问题等,由此也产生了西方的各种新社会运动,西方马克思主义理论家力图把西方的新社会运动引向激进的政治运动,并且认为全球性问题产生的根源应该到资本主义制度、生产方式和资本的全球权力关系中寻找,强调只有变革资本主义制度和资本的全球权力关系,全球性问题才能从根本上得到解决。

可以看出,西方马克思主义的“批判性”学术传统较之于西方其他批判理论的

① [英]柯亨:《卡尔·马克思的历史理论:一种辩护》,高等教育出版社2008年版,第10页。

② [英]哈维:《新帝国主义》,社会科学文献出版社2009年版,第113页。