

乡土世界的现代性想象

中国现当代文学乡土叙事思想研究

吴海清 著

南开大学出版社

乡土世界的现代性想象

——中国现当代文学乡土叙事思想研究

吴海清 著

南开大学出版社

天津

图书在版编目(CIP)数据

乡土世界的现代性想象：中国现当代文学乡土叙事思想
研究 / 吴海清著. —天津：南开大学出版社，2011.2
ISBN 978-7-310-03629-5

I. ①乡… II. ①吴… III. ①乡土文学—文学研究—中
国—现代②乡土文学—文学研究—中国—当代 IV. I206

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 261563 号

版权所有 侵权必究

南开大学出版社出版发行

出版人：肖占鹏

地址：天津市南开区卫津路 94 号 邮政编码：300071

营销部电话：(022)23508339 23500755

营销部传真：(022)23508542 邮购部电话：(022)23502200

*

天津泰宇印务有限公司印刷

全国各地新华书店经销

*

2011 年 2 月第 1 版 2011 年 2 月第 1 次印刷

787×960 毫米 16 开本 24.5 印张 4 插页 350 千字

定价：45.00 元

如遇图书印装质量问题，请与本社营销部联系调换，电话：(022)23507125

目 录

导 言	(1)
一、“乡土叙事”范畴分析	(2)
二、现代性思想与乡土叙事理论之间的关系	(4)
三、乡土叙事理论的三种主要思潮	(8)
四、乡土叙事理论研究综述	(11)
1. 乡土文学范畴史	(11)
2. 农村文学范畴史	(19)
3. 乡土文学和农村文学范畴批评	(21)
4. 乡土叙事及乡土叙事理论研究综述	(24)
五、研究思路说明	(31)
第一章 现代性想象与乡土叙事	(36)
一、现代性话语与中国文学	(36)
二、现代性自我建构中的乡土叙事	(41)
三、现代性视野下的他者化乡土叙事	(48)
四、反现代性的现代性乡土叙事	(54)
第二章 启蒙主义的乡土叙事理论	(61)
一、“五四”时期启蒙主义乡土叙事理论	(61)
1. 奠定启蒙主义价值体系	(62)
2. 开创国民性批判传统	(66)

3. 建构现代性乡土世界	(70)
二、抗战前后启蒙主义乡土叙事理论	(83)
1. 精神创伤的批判	(84)
2. 启蒙主义文化批判向社会批判的倾斜	(89)
3. 解放区启蒙主义乡土叙事理论	(93)
三、建国后启蒙主义乡土叙事理论	(96)
1. “中间人物论”之争中的启蒙主义潜流	(98)
2. 启蒙主义乡土叙事理论的权力批判	(101)
3. “真实性”讨论之中的启蒙主义思想	(104)
4. “文学是人学”讨论中的启蒙主义人性论诉求	(107)
四、新时期启蒙主义乡土叙事理论	(111)
1. 启蒙主义传统的承接与重建	(111)
2. 对传统国民性的批判	(114)
3. 对现代性话语的批判	(122)
4. 新时期启蒙主义乡土叙事理论的思想资源	(133)
5. 启蒙主义乡土叙事理论在新时期面临的问题	(143)
小结	(146)
第三章 马克思主义的乡土叙事理论	(150)
一、早期马克思主义乡土叙事理论	(150)
1. 早期马克思主义的传播与发展简介	(150)
2. 早期马克思主义乡土叙事理论	(160)
二、革命文学时期马克思主义乡土叙事理论	(167)
1. 马克思主义对乡土叙事的初步系统整合	(167)
2. 马克思主义乡土叙事理论的世界历史意识建构	(172)
3. 马克思主义乡土叙事理论的社会整体与阶级意识建构	(175)
4. 马克思主义乡土叙事理论的地方性批判	(179)
三、延安时期马克思主义乡土叙事理论	(181)
1. 马克思主义新民主主义论的建构	(181)
2. 农民历史主体性地位的建构	(188)

3. 马克思主义乡土叙事理论的历史观重构·····	(197)
4. 马克思主义乡土叙事理论的革命话语权建构·····	(206)
5. 马克思主义乡土叙事理论的意识形态转向·····	(227)
四、建国后的马克思主义乡土叙事理论·····	(230)
1. 乡土世界社会关系的阶级化重构·····	(233)
2. 马克思主义乡土叙事理论的民族—国家意识建构·····	(245)
3. 马克思主义乡土叙事理论的社会主义建构·····	(250)
五、新时期以来马克思主义乡土叙事理论·····	(265)
1. 现代化建构期的马克思主义乡土叙事理论·····	(267)
2. 现代化深化期的马克思主义乡土叙事理论·····	(278)
小结·····	(294)
第四章 文化—审美主义乡土叙事理论·····	(297)
一、建国前文化—审美主义乡土叙事理论·····	(298)
1. 希腊小庙：普遍人性的神堂·····	(302)
2. 生存的澄明和生命的圆融·····	(314)
3. 文化—审美主义乡土叙事理论的历史观·····	(325)
4. 现代性与自足的乡土世界·····	(337)
二、新时期以来文化—审美主义乡土叙事理论·····	(341)
1. 多元文化诉求的乡土叙事·····	(344)
2. 乡土叙事理论的人文精神诉求·····	(358)
3. 生命与语言的狂欢·····	(369)
小结·····	(374)
结语·····	(376)
参考书目·····	(380)

导 言

一个多世纪以来,一代代中国知识分子和社会实践者一直在思考着、建构着乡土世界的现代性转化。他们提出自己的思想话语,论证这一话语的合法性与有效性,并努力将之落实到社会实践之中。尽管这些思想建构及其实践的内涵和历史命运可能大相径庭,但它们都为乡土世界提供了大量的现代性承诺,如理性、民主、平等、人道等。然而回顾百年中国历史,人们不禁惊讶地发现这些承诺距离乡土世界依然那么遥远,现代性的理性、民主、幸福的承诺还是远远地立在乡土世界的视野尽处。于是,人们不得不问,为什么一个多世纪的现代性规划已经过去了,乡土世界还远远地被置于现代性世界之外?这一问题也是本书的核心问题。

造成这一问题的原因无疑非常之多,传统文化的影响、历史中偶然的事件、世界结构的不平等,林林总总。本书不拟从这些社会的、政治的、文化的原因切入论题,而打算从中国现代性思想史角度切入论题。针对论题,本书将主要追问的是:那些思考乡土世界现代命运的思想流派的核心话语是什么?在这些核心话语的关照下,乡土世界被再现成怎样的形象?这一形象被现代性话语置于怎样的历史进程和社会结构的位置中?现代性思想为促进乡土世界向现代世界转化,提出了哪些建构性命题?这些建构性命题最终能在多大程度上实现?在这样的现代性历史转化的规划中,乡土世界自身能向现代性规划发言吗?如果能,它们如何说话?

一、“乡土叙事”范畴分析

这些问题当然不是一本书所能够说清楚的,也与本书的文学论域有一定的距离,因此,这些问题只能是本书发问的方向和思考的背景。本书将带着这些问题进入到中国现当代文学中一个独特的再现领域,即乡土叙事领域。在这一领域,本书将追问哪些现代性思想在影响与规范着乡土叙事?这些影响与规范乡土叙事的核心话语是什么?在这些思想的影响下,乡土叙事如何再现乡土世界和乡土人生?乡土世界自身的文化资源如何面对现代性乡土叙事?

为了使本书的论域更集中,也为了能更好地切入上述思想史的追问,本书将研究的重点集中在乡土叙事理论领域。之所以选择乡土叙事理论作为研究对象,一方面由于乡土叙事理论是介于现代性思想与叙事实践之间的建构,与现代性思想之间有更直接的关系,从乡土叙事理论入手可以比较清晰地寻绎到现代性思想与乡土世界现代性命运之间的关系,从而更好地进入本书的上述问题;另一方面,乡土叙事理论本身就是现代性思想的一个重要构成部分,乡土叙事理论既体现了现代性思想的基本价值观、社会观、历史观、人生观,也体现了现代性思想许多重要症候,因此,从乡土叙事理论的研究入手可能能够比较好地切入到对现代性思想的分析与批判之中。

在进一步讨论之前,先说说本书使用的乡土叙事的内涵。这里的“乡土叙事”指的是这样一种叙事,即运用某种现代性思想视野来观照乡土世界,力图叙述乡土世界和乡土存在者在现代性世界历史中的命运及其主体性建构过程,表现乡土世界与现代性规划之间复杂的整合与抵制、中心与边缘、创造与批判的互动关系。

为更清楚地理解这一定义,我们想进一步说明这里的“乡土”、“叙事”等概念。本书所使用的“乡土”一词指的是在传统与现代、文化与地域共同建构中而形成的一个现代社会学与文化概念,它包括具有独特文化、历史和社会特征的地域上的乡村,也包括生活在这一地域中,并受之影响的

乡土存在者在现代性历史过程中被建构起来的形象及其历史命运。一般谈到“乡土”这一概念时人们主要强调它传统的一面、地域性的一面,认为乡土就是具有地域文化色彩、传统积淀、独特地理空间的存在,是一种文化地理与审美意义上的存在,本书认为这一理解只是“乡土”概念的一个维度,另一个理解的维度应当是现代文化之维。本书认为“乡土”也是现代性建构的产物,现代性通过政治、经济、文化和社会活动建构了“乡土”。这包括现代性思想对乡土世界的形象建构、乡土世界在现代世界中的命运、乡土世界参与现代历史过程的方式等一系列的问题。如农民工这一形象既具有地域的、传统文化的规定性,但更是现代性的政治、社会和文化建构的产物,是现代性制度设计对农民的国民地位进行压制的结果。不仅农民工形象,甚至地域特点,如湖湘文化区域、巴蜀文化区域、中原文化区域等都是传统与现代、文化与地域共同作用的产物。这种被建构的“乡土”尽管还具有传统和地域性的特征,但已经超越了文化地理的空间,而具有了现代性的历史规定性,如民间性、社会性、历史性,等等。因此,这意味着不仅以乡村为空间并强调其独特的民俗民情的叙事可以被视为乡土叙事,而且表现乡村存在者在现代性世界中的生命历史的叙事也可以被视为乡土叙事,只要这个存在者的身上被传统和现代性话语所建构的乡土特征依然是影响其命运的重要因素。例如,叙述一个从农村出来的大学生的城市奋斗命运不会被视为乡土叙事,因为这个大学生身上已经不再具有现代性话语对农民的规范性建构了,而叙述一个农民工的城市奋斗史则是乡土叙事,因为正是现代性的乡土建构决定了他的命运。总之,本书的“乡土”不仅指具有独特文化传统、地域性社会生活和自然特点的文化地理空间,还包括有现代性建构的乡土世界和乡土存在者的社会特征与历史命运等。

关于“叙事”,这里的乡土小说、乡土叙事的“叙事”概念与叙事学的“叙事”概念之间既有重合之处,也有一些区别。乡土叙事包括了乡土小说,并以乡土小说为主体;但乡土叙事还包括其他一些叙事形式,如诗歌、戏剧、电影。更重要的区别是乡土小说指的是一种文体,而乡土叙事指的是一种再现方式,包含着鲜明的规范性内涵。还需说明的是,这里的“叙

事”也不同于 20 世纪 60 年代以来的叙事学理论中所使用的“叙事”范畴。它们的相似之处在于两者都强调叙事范畴在人们认知、再现世界时的基础性、规范性价值,都将叙事视为潜在于所有再现世界的活动之中,并规定了人们观察与叙述世界的方式。它们的不同之处在于本书使用的叙事概念主要是指在某种现代性思想影响下对世界的理解及其历史的规划,强调叙事范畴的思想基础和历史性规划特点,强调叙事与某种思想之间的联系,而不是将“叙事”视为一个超越历史的、结构性的概念。而叙事学中的叙事范畴,尤其是结构主义叙事学中的叙事范畴则强调叙事的形式性、结构性特点。同时,本书使用的叙事也不同于新叙事学的叙事范畴,后者强调话语性、修辞性、文本性、差异性,本书的叙事范畴则主要是指对总体性的世界与人生的再现和历史规划,具有总体性、本源性、历史性等特点。

最后,还想谈一下“乡土叙事”与“乡土文学”之间的关系。严家炎在《中国大百科全书·中国文学》中这么定义“乡土文学”：“乡土文学,通常指的是以农村生活为题材,具有较浓的乡土气息与地方色彩的一部分小说创作。”而本书的“乡土叙事”比严家炎的“乡土文学”的范围要更广一些,包括有关那些现代化剧变过程中离开家园被迫走入城市的乡土存在者个人情感命运的小说创作。更重要的是,本书关注的主要是乡土再现的叙事性,即在某种现代性思想的影响下,人们将乡土世界各种存在组织到文本中的方式,这种方式具有一定的规律性,能够规范人们叙述乡土世界的社会结构、历史前景、人生命运、生命体验等,而“乡土文学”则更强调文学性,如人物的形象性、语言的表达性等。因此,本书使用“乡土叙事”这一概念来指认研究对象。

二、现代性思想与乡土叙事理论之间的关系

无论人们把中国现代思想渊源追溯到宋代理学还是清初以来的实学,都不能回避一个问题,那就是自鸦片战争以来中国社会和思想谱系发生了重大的变化。如果说这种变化在 19 世纪中期还只是潜在的并被规

范在中国传统的思想结构中,那么,到了19世纪后期,传统的思想结构已经无法为社会结构的变化和新的知识生产提供充足的思想基础了。事实上,到上一个世纪之交,不仅沿海与内地、西方与东方、城市与乡村、工业与农业、世界与中国、个体与社会等种种关系已经成为中国社会建构的一些基本问题,而且新的知识谱系也突破了传统思想结构,新的宇宙观、天下观、社会观、历史观、人生观等已经成为知识和社会意识再生产的重要组成部分。从知识与社会意识再生产的角度来说,20世纪以来,随着现代教育、大众传播在社会知识再生产中占据了越来越重要的位置,随着各种思想流派纷纭登场,并纷纷提出自己的历史叙事、社会规划与自我建构的思想体系并努力争取知识话语的控制权,现代性知识谱系在中国知识和社会意识的再生产中占据了越来越重要的地位。而随着启蒙主义、马克思主义以及现代化等思想流派和知识谱系相继在中国知识和社会意识再生产中取得主导地位,现代性知识谱系和思想意识也就成为中国现代规划中最重要也是最基础的话语资源。

在这种受现代性话语影响并以之为基础的社会规划中,乡土世界与现代性之间的关系当仁不让地成为其核心问题之一。从太平天国时期的“耕者有其田”到孙中山提出的“平均地权”,再到中国共产党人的“土地改革”,再到“合作化”与“人民公社”,以至新时期的“包产到户”等一系列的现代政治与经济规划,从“国民性”批判到“最重要的任务是教育农民”,再到“工农联盟”,再到“人民性”,以至今天的“城市化”等一系列的现代文化与政治与社会规划,这些规划的核心就是如何解决乡土世界的现代建构。从这些规划的思想基础来看,尽管不能排除传统思想在其中发挥的作用(如传统民本思想在政治和经济规划中的作用),但影响并决定大多数规划的思想基础无疑还是现代性的知识与思想谱系。可以说,现代性思想如何再现、叙述乡土世界不仅成为现代性思想一个重要的领域,也成为影响人们乡土认知和乡土规划的重要基础。而现代性思想的这种再现、叙述乡土世界的努力最典型地体现在现代性话语的社会、历史和自我叙事之中,也即各种思想话语的叙事性之中。从这种意义上说,现代性话语的叙事性特征,即现代性话语叙述乡土世界时所需遵循的规范,无疑会成为

影响人们再现、叙述乡土世界的重要因素。而乡土叙事可以说是集中体现了现代性话语再现、叙述乡土世界的一些主要的规范性特点,如现代性话语的历史意识、社会总体意识、自我建构意识及其表达规范。可以说,乡土叙事既集中体现了现代性话语的各种思想命题和其叙述方式,另一方面也体现了现代性话语所面临的各种困惑。

正是因为乡土叙事与现代性思想之间有如此密切的关系,因此,各种现代性思想及其社会规划都竭力要控制、规范、利用乡土叙事,以为自己的规划提供感性的、生活化的、日常性的话语支持。中国现代性文学中的乡土叙事已经有一百多年的历史,自从19世纪末狎邪小说描写了内地人在上海等现代城市中的尴尬命运,到21世纪农民工小说中乡下人主体性诉求在全球化世界中全面溃败,一部中国现代性文学的乡土叙事史就是一部现代性与乡土世界之间、各种现代性思想及其规划之间的控制与抵抗、追求与拒绝、同化与抑制的文化政治史。

一方面,各种现代性思想及其规划都希望把乡土世界组织到现代性历史过程中,从而建构一个现代性的中国整体形象和具有现代性意识的乡土社会。而乡土叙事不仅可以通过叙事将乡土社会组织到现代化进程、社会结构、自我建构的规范性话语之中,而且可以通过具体的形象、深厚而丰富的情感召唤人们回应甚至认同这一规范性话语。因此,各种现代性思想都竭力向乡土叙事发言,告诉人们乡土世界是怎样的,应当如何再现乡土世界的社会关系和生活方式与人们的自我理解,应当如何评价乡土世界的传统及其文化象征在人们生活中的影响及其历史价值,等等。由于不同的现代性思想对中国社会、包括乡土世界的现状及其历史前景的理解与规划并不相同,它们之间有时在一些关键性的价值观上甚至会大相径庭,因此,获得乡土叙事的规范权就成为这些现代性思想的一个关键任务。于是,各种乡土叙事理论也就应运而生。这些乡土叙事理论提出了叙述乡土世界的一系列规范,以现代性话语对乡土叙事的事件规定为例,各种现代性话语都会提出以下问题并给予规定,即乡土叙事应以何种历史观来叙述乡土世界,按照这种历史观乡土世界的过去、现在、未来之间的事件关系是如何的,乡土世界应走向哪种正当的方向,等等。换句

话说,各种现代性思想世界观、社会理论、历史观、自我理解等都会落实到乡土叙事理论之中,成为乡土叙事理论的思想基础,而它们之间的争论、冲突以及争夺话语权的努力也会体现在乡土叙事理论之中。因此,乡土叙事理论的结构及其历史变迁基本上是伴随着各种现代性思想的变迁而变化的。

另一方面,当现代性思想及其规划向乡土世界扩张时,乡土世界并非一个惰性的存在,它自身独特的社会结构、文化传统、价值结构、生活方式以及人们的自我理解等都会对现代性规划产生影响,甚至是抵制。这些乡土资源无论是被整合到现代性思想及其规划的体系中,还是游离在现代性主流思想之外,它们也都在向现代性思想及其规划发言,提出自己关于乡土世界及其历史命运的理解与规划,形成自己独特的思想建构。当然,这种思想建构并不一定以完整的理论体系存在,可能更多的时候是以风俗、故事、传统象征符号等方式存在。这些思想建构也会要求自己的叙事,来讲述乡土世界自己的命运、乡土世界与现代性之间曲折而复杂的历史关系、乡土世界的未来渴望,等等。于是,这种思想也会形成自己的乡土叙事理论,希望从乡土世界的历史和乡土人生的渴望出发去规范乡土叙事,为乡土世界在现代性思想及其规划中争取自己的话语权。当然,正如本论文的分析所谈到的,这种言说总是不可避免地置身于悖论性的语境中,即乡土世界总是要用现代性的话语来表达自身不同于现代性思想的社会、人生与历史理解,从而常常无可避免地落入现代性的陷阱之中。

总而言之,现代性思想及其规划与乡土叙事理论之间形成了复杂的关系,既有现代性话语在对乡土叙事理论的控制中各种思想的冲突,也有乡土世界传统资源同现代性话语之间的冲突、抵制与整编。因此,研究乡土叙事理论应当把乡土世界与现代性思想及其规划之间的关系作为重要的入口。这样一来,既可以探究与反思现代性思想及其规划向乡土世界作出的承诺及其实现的问题,也可以考察乡土世界面对现代性思想及其规划时的焦虑、困惑、吸纳、进入、游离、抵制等一系列问题。

三、乡土叙事理论的三种主要思潮

一个多世纪以来,中国引入、发生的现代性思潮可谓是恒河之沙,不可胜数,荦荦大者也有数十种,种族主义、民族主义、国家主义、自由主义、社会主义、马克思主义、无政府主义、人文主义、超人哲学、毛泽东思想、存在主义、后殖民主义、女性主义、后现代主义、新历史主义、现代化等,不一而足。另一方面,立足于乡土世界的思想资源也应有尽有,民间话语、地域话语、传统话语、家族话语等,也是异彩缤纷。这些思想大都对乡土叙事提出过自己的理解。面对如此众多的乡土叙事理论,本书自然不可能一一道来,事实上也无法将之全部囊括进来。因此,本书只能选择对中国现代性乡土叙事产生重要影响的流派作为自己的研究对象,即选择启蒙主义、马克思主义和文化一审美主义作为自己的研究对象。作这样选择的原因如下:

将启蒙主义乡土叙事理论作为研究对象,一是因为启蒙主义概念的包容性,二是因为启蒙主义几乎一直贯穿在整个中国乡土叙事的历史之中。从包容性来说,启蒙主义在某种意义上并非一套体系严密、逻辑完整的思想体系,它不像自由主义、马克思主义那样有完整的基本预设和严密的推论结构,而是一个相对宽泛的话语家族。这些话语共享着一些基本价值和知识命题,即国民性批判,理性、感性与意志自足的自我,自由、民主与权利,人性与人道,自然意识等。它们一般会从具有独立意志和完整理性的个体性自我出发,来思考与批判乡土世界的社会结构、文化传统、价值观念等,希望通过文化启蒙的方式建构一个以肯定自我为核心的、有序的现代性乡土世界。从这种意义上说,上个世纪之交时严复提出的“民智、民德、民力”与进化论、梁启超的“新民”说、“五四”新文化运动、新时期以来的新启蒙主义,甚至一些自由主义和存在主义思想,大体上都可以包括在启蒙主义之中,而这些思想对中国现代性乡土叙事及其理论建构无疑都产生了重要的影响。

从历史影响来说,启蒙主义从20世纪初的新小说运动开始就已经影

响了乡土叙事理论,这种影响在“五四”新文化运动时期更是波澜壮阔、蔚为主流。此后尽管受到马克思主义的批判与影响,它依然是乡土叙事理论的一种主要理路。在延安文学和解放后文学地图中,尽管启蒙主义已经无法再形成明晰的形象,但它依然以潜在的方式零星地存在于一些乡土叙事规范的讨论中。新时期以来,启蒙主义乡土叙事如浴火重生一般,在吸收“五四”传统和新的思想资源的基础上,迅速成为中国乡土叙事理论的主流之一。尽管当前启蒙主义乡土叙事理论再次面临着一系列的问题,甚至面临着其基本预设的合法性危机,但它无疑还是文化批判、尤其是现代性自我批判的一个重要的思想资源。因此,本书把启蒙主义作为乡土叙事理论的一个重要流派来研究,其目的在于梳理启蒙主义乡土叙事理论的历史源流、基本价值观念,指出启蒙主义在当代中国乡土叙事乃至现代性思考方面应当具有的思想价值。

选择马克思主义作为乡土叙事理论研究对象的原因几乎是不言自明的,因为马克思主义不仅直接对乡土叙事提出了要求,而且在很长一段时间内几乎垄断了乡土叙事理论的话语权。同时,马克思主义作为中国现代性规划和现代性批判的重要思想资源,不仅提出了一套完整的思想范畴和命题,从而呈现出一幅不同于其他现代性话语所理解的乡土世界形象和乡土世界的历史命运,而且马克思主义以自己独特的思想有力地、深刻地批判了现代性话语内部所存在的问题,尤其是社会不平等、权力异化、人的物化等一系列问题。从这种意义上说,研究马克思主义乡土叙事理论不仅具有历史意义,而且可以重构当代文学的批判性资源。当然,马克思主义乡土叙事理论也不是洁白无瑕的,尤其是在马克思主义成为文学场中统治性的话语形式的时候,马克思主义乡土叙事理论不仅遮蔽了乡土叙事的多种可能性以及多元价值的交往互动,而且异化成为自己所要批判的压制性的权力结构,造成了诸多的现实与叙事悲剧。新时期以来,随着马克思主义吸收现代化理论,强调政治、经济和文化的世俗化、经济化维度,再次造成了马克思主义乡土叙事理论的诸多问题,如批判性、人民性思想取向的淡化等。因此,梳理马克思主义乡土叙事理论思想内涵的历史变迁及其在现代中国思想和社会结构中的地位变化,对于理解、

反思当下马克思主义乡土叙事理论的历史性质也有重要的意义。

关于选择文化一审美主义乡土叙事理论作为研究对象的原因很简单,那就是文化一审美主义比较典型地体现和集中了人们对现代性思想及其规划的整体性质疑。马克思主义也曾激烈批判现代性,但这种批判还是以一种现代性规划批判另一种现代性规划,它们之间还是共享了现代性的一些基本价值资源,而文化一审美主义乡土叙事理论则从根本上质疑了现代性价值本身。但是,令人遗憾的是,尽管文化一审美主义乡土叙事理论并不满意现代性思想及其规划,但是它们使用的语汇、理论的根基几乎依然是现代性的,如它们常常使用的民间、生命、感性、自然、真实、欲望、身体、文化、风俗等概念,或者是现代性语汇,或者是经过现代性思想改造的概念,其结果就是文化一审美主义陷入到反现代性和现代性的两难境地之中。正因为此,文化一审美主义乡土叙事理论就有了重要的研究价值。

需要说明的是“文化一审美主义”这一概念。在中国思想史和乡土理论史上,并没有“文化一审美主义”这一概念,也没有以这一概念为中心的理论 with 思想建构,本书使用这一概念是为了更集中、也更好地概括研究一些在基本取向上有许多一致性的乡土叙事理论。这些乡土叙事理论在地域特点、风俗风情风景、民间话语、生命意识、现代性的审美批判等方面有很多共通性。当然,这些乡土叙事理论之间的差异有时也可能达到无法沟通的程度,如下文中将要谈到的沈从文的生命意识和莫言的生命意识,两者之间的起点和终点都大相径庭:沈从文从生命的尊严出发,落实到理性与感性、意志与节制统一的生命建构;而莫言则从生命的身体性存在出发,指向生命的狂欢。尽管如此,这些并不妨碍他们两人在生命的个体性、生命的不可复制性与不可替代性、强盛的生命力的自由实现等方面有着共同的理解。正是因为这些乡土叙事理论一方面重视乡土世界的独特的文化资源,另一方面又强调对现代性的审美批判,因此,本书使用了“文化一审美主义”这一概念来概括这些乡土叙事理论,以便可以在研究中把握这些理论在一些重要问题上的共同或相似的思考。应当说,文化一审美主义乡土叙事理论在当前是受到相当重视的,尤其在当下语境中,人们

重新思考传统与现代、全球化与本土化、多元文化以及提出世俗现代性与审美现代性等一系列问题时,文化—审美主义恰好满足了上述思考的对象诉求,因此,文化—审美主义乡土叙事理论成为引人关注的研究对象自然不令人意外。本书的研究与当前的研究既有一致性,也有相当的不同。一致的是,本书也关注文化—审美主义在文化、生命、审美等问题上的一些论述。不同的是,本书更加注重文化—审美主义与现代性的关系以及其反现代性的现代性困境,同时也更加侧重于文化—审美主义乡土叙事理论的普遍性诉求一面,而不是其地域性诉求之维。

鉴于上述原因,本书将重点考察这三种乡土叙事理论的历史源流、思想构成及其变化、它们在文学场乃至现代性思想场中的地位等。

四、乡土叙事理论研究综述

尽管乡土想象与现代性话语实践之间存在这样的历史联结,但学界对此却没有引起足够的重视,甚至得意洋洋地宣布乡土文学的终结。^①面对这种“终结论”的诘问,问题不在于证明这种“终结论”是一种意识形态需要的表现,而是需要认真总结百年来有关乡土想象的研究理路,梳理出“终结论”的知识谱系。然后再问:乡土文学终结了吗?终结了的是何种乡土文学?为何论者要宣告乡土文学的终结?在讨论现代性想象与乡土叙事理论关系之前,需要先辨析与乡土想象相关的乡土文学、农村文学等几个范畴。在中国现当代文学研究中,乡土文学和农村文学是两个经常使用的范畴,这是两个在空间上有一定的交叠、又共享着不少基本理念的范畴。

1. 乡土文学范畴史

人们在梳理乡土文学范畴史时一般都将之追溯到周作人 1923 年发

^① 《当代作家评论》2005 年第 5 期围绕贾平凹的《秦腔》发表一组文章,批评家急匆匆作出“乡土文学终结”的宣言。另外陈晓明在《文艺争鸣》2005 年第 6 期上发表《乡土叙事的终结与开始》,将乡土叙事的终结与乡土历史、无产阶级革命历史以及现实主义的终结等联系起来。